

**MINISTERIO DE ECONOMÍA, INDUSTRIA Y COMERCIO
DIRECCIÓN DE MEJORA REGULATORIA
DEPARTAMENTO DE APOYO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS REGULATORIO**

DMR – INF – 002- 2023
Informe sobre el estudio denominado:
Índice de Capacidad Regulatoria Institucional 2023



Elaborado por:
Eilyn Valeria Fernández Quirós, Estudiante de la Carrera de Economía de la Universidad Nacional de Costa Rica

Revisado por:
Mónica Cascante Orozco, Jefa del Departamento de Apoyo Institucional
Kattia Sáenz Benavides, Jefa del Departamento de Análisis Regulatorio

Aprobado por:
Marta Monge Marín, Directora de Mejora Regulatoria

San José, Costa Rica
2023

Tabla de contenido

ABREVIATURAS.....	4
RESUMEN EJECUTIVO	5
I. INTRODUCCIÓN	6
II. MARCO TEÓRICO	8
A. Gobernanza Regulatoria	8
B. La Administración Central	12
C. ¿Qué es el Índice de Capacidad Regulatoria?	18
D. ¿Quién es el Responsable de elaborar el ICRI?	18
E. ¿Quiénes se benefician del ICRI?	19
III. MARCO METODOLÓGICO.....	20
A. Tipo de investigación.....	20
B. Unidad de análisis	20
C. Fuentes de información.....	20
D. Instrumento de aplicación	20
E. Recursos y limitaciones al realizar la investigación	21
F. Planeamiento del trabajo de campo	22
G. Conceptualización de las dimensiones y variables del ICRI	22
H. Procedimiento de cálculo del ICRI	40
IV. COMPARACIÓN METODOLÓGICA DEL ICRI 2021 Y 2023.....	42
V. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS	43
i. Resultados generales.....	44
ii. Institucionalidad.....	55
iii. Herramientas	58
iv. Simplificación Administrativa.....	70
v. Desempeño Institucional	75
VI. PERSPECTIVAS SOBRE POLÍTICA REGULATORIA PARA COSTA RICA	81
VII. CONSIDERACIONES GENERALES.....	83
VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	87
Anexo 1. Encuesta Administración Central.....	89

Anexo 2. Categorización de la capacidad regulatoria por cada una de las variables del índice.....	94
---	----

TABLA DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1 Pilares de la Gobernanza Regulatoria	9
Ilustración 2 Proceso de evaluación del ICRI	22
Ilustración 3 Dimensiones del ICRI	22
Ilustración 4 Diagrama del ICRI según dimensiones y variables	25
Ilustración 5 Ponderaciones del índice de Capacidad Regulatoria Institucional....	26
Ilustración 6: Variables de la Dimensión de Institucionalidad	56
Ilustración 7 Variables de la dimensión de Herramientas	59
Ilustración 8 Variables de la dimensión de Simplificación Administrativa	70
Ilustración 9 Variables de la dimensión de Desempeño Institucional	76
Ilustración 10 Áreas de los indicadores de Política y Gobernanza Regulatoria	81

TABLA DE CUADROS

Cuadro 1 Pilares de la Gobernanza Regulatoria Costarricense	9
Cuadro 2 Recomendaciones sobre Política y Gobernanza Regulatoria	11
Cuadro 3 Instituciones Analizadas en el ICRI	13
Cuadro 4 Nivel de Gobierno que es la Autoridad Competente a Regular	15
Cuadro 5 Descripción de las Variables del ICRI	26
Cuadro 6 Categorías del ICRI y sus Dimensiones	41
Cuadro 7 Resultados ICRI 2021	44
Cuadro 8 Resultados ICRI 2023	45
Cuadro 9 Resultados en las Categorías del ICRI	52
Cuadro 10 Resultados Promedio en las Dimensiones del ICRI	53
Cuadro 11 Análisis Descriptivo de las Dimensiones del ICRI	54
Cuadro 12. Resultados Obtenidos para la Dimensión de Institucionalidad	56
Cuadro 13. Resultados Obtenidos para la Dimensión de Herramientas	59
Cuadro 14. Subcategorías de Herramientas Regulatorias	62
Cuadro 15. Estado del Inventario de Trámites por los Ministerios	66
Cuadro 16. Inventario de Trámites de los Ministerios	66
Cuadro 17. Actualización del Catálogo Nacional de Trámites	68
Cuadro 18. Resultados Obtenidos para la Dimensión de Simplificación Administrativa	70

Cuadro 19. Resultados Obtenidos para la Dimensión de Desempeño Institucional	76
--	----

TABLA DE GRAFICOS

Gráfico 1 Diagrama de Dispersión del ICRI 2023.....	47
Gráfico 2 Distancia Frontera del ICRI.....	48
Gráfico 3 Cantidad de Instituciones por Categoría de Cumplimiento	49
Gráfico 4 Dimensiones del ICRI- Institucionalidad	50
Gráfico 5 Dimensiones del ICRI- Herramientas.....	51
Gráfico 6 Dimensiones del ICRI- Simplificación Administrativa.....	51
Gráfico 7 Dimensiones del ICRI- Desempeño Institucional.....	52
Gráfico 8. Diagrama de Cajas por Dimensiones	55
Gráfico 9. Categorías de cumplimiento de la dimensión de Herramientas.....	62
Gráfico 10. Categorías de cumplimiento de la Dimensión de Herramientas	64
Gráfico 11. Categorías de cumplimiento de la Dimensión de Herramientas	65
Gráfico 12. Distancia Frontera de la Dimensión de Simplificación Administrativa. 72	
Gráfico 13. Categorías de Cumplimiento de la Dimensión de Simplificación Administrativa	73
Gráfico 14. Porcentaje de cumplimiento de cada Categoría en la Dimensión de Simplificación Administrativa	73
Gráfico 15. Distancia Frontera de la Dimensión de Desempeño Institucional.....	78
Gráfico 16. Categorías de Cumplimiento de la Dimensión del Desempeño Institucional.....	79
Gráfico 17. Porcentaje de Cumplimiento de cada Variable en la Dimensión de Desempeño Institucional.....	79

ABREVIATURAS

AIR	Análisis de Impacto Regulatorio – RIA por sus siglas en inglés
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
CGR	Contraloría General de la República
CMRi	Comisión de Mejora Regulatoria Institucional
CNT	Catálogo Nacional de Trámites
DMR	Dirección de Mejora Regulatoria
ICRI	Índice de Capacidad Regulatoria Institucional
IEPD	Índice de Experiencia Pública Digital
IFAM	Instituto de Fomento y Asesoría Municipal
INCAE	Instituto Centroamericano de Administración de Empresas
iREG	Indicadores sobre Política y Gobernanza Regulatoria
ITISPC	Índice de Transparencia Institucional del Sector Público Costarricense
MAG	Ministerio de Agricultura y Ganadería
MINAE	Ministerio de Ambiente y Energía
MICITT	Ministerio de Ciencia, Tecnología y Telecomunicaciones
COMEX	Ministerio de Comercio Exterior
MCJ	Ministerio de Cultura y Juventud
IMAS	Ministerio de Desarrollo Humano e Inclusión Social – Instituto Mixto de Ayuda Social
MEP	Ministerio de Educación Pública
MGP	Ministerio de Gobernación y Policía
MH	Ministerio de Hacienda
MJP	Ministerio de Justicia y Paz
INAMU	Ministerio de la Condición de la Mujer – Instituto Nacional de la Mujer
MP	Ministerio de la Presidencia y Presidencia de la República
MIDEPLAN	Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica
MRREE	Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto
MS	Ministerio de Salud
MSP	Ministerio de Seguridad Pública
MTSS	Ministerio de Trabajo y Seguridad Social
ICT	Ministerio de Turismo – Instituto Costarricense de Turismo
ICODER	Ministerio del Deporte – Instituto Costarricense del Deporte y la Recreación
MEIC	Ministerio de Economía, Industria y Comercio
OCDE	Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico
OST	Oficial de Simplificación de Trámites
PMR	Plan de Mejora Regulatoria
SICOPRE	Sistema de Control Previo
STCR	Sistema Trámites Costa Rica
STCS	Secretaría Técnica de Contralorías de Servicio
INCOPECA	Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura
MOPT	Ministerio de Obras Públicas y Transportes
PANI	Ministerio de la Niñez y Adolescencia
CGR	Contraloría General de la República
ITD	Índice de Transformación Digital

RESUMEN EJECUTIVO

El ICRI es un instrumento que fomenta la aplicación de los principios de eficiencia, eficacia y economía en los procesos de elaboración, aplicación y evaluación de las regulaciones; siendo que no es un fin en sí mismo. El índice aplicado a la Administración Central viene a indicar el grado de cumplimiento de la Política Regulatoria. Este mide la fortaleza del regulador nacional por medio de la institucionalidad a la que pertenece, las herramientas que utiliza para llevar adelante sus acciones de simplificación y medir el resultado de su desempeño producto de la aplicación de la política por medio de indicadores que otras instituciones afines a los principios constitucionales de eficacia, eficiencia, simplicidad, buen funcionamiento de los servicios, y la buena marcha del Gobierno, utilizan para su medición.

El ICRI es el primer instrumento de medición de la aplicación de la Política Regulatoria y los principios de rango constitucional, leyes primarias y regulación subordinada (decretos, reglamentos); que se aplica a los Ministerios al ser las distintas instituciones públicas entes rectores que emiten regulaciones en materia social y económica. El plazo de medición para esta segunda edición corresponde al periodo de 2021 al 2022, aplicando una encuesta a las instituciones en marzo de 2023 y revisión de bases de datos internas del MEIC, donde el máximo puntaje a alcanzar es 1. Los resultados son producto de la recolección y combinación de información (según el marco teórico y el marco metodológico construido) que dispone el ente rector en mejora regulatoria, de fuentes de datos de entidades públicas y de la consulta a los mismos ministerios.

De la población estudiada, se observa que un 76% de las instituciones obtuvo un nivel de cumplimiento de los principios superior al 50%, sin embargo, se muestra una desmejora a nivel de participación por parte de los Ministerios, tomando en cuenta los resultados anteriores. Por otro lado, un 57% de instituciones se coloca por encima del promedio calculado (0.6000); variando en un rango de 0.8148 obtenido por el INAMU, hasta un 0.3878 por parte de INCOPESCA. Esta diferencia entre los valores extremos mantiene presente la preocupación por la aplicación de constantes mejoras a nivel regulatorio dentro del gobierno central. Afortunadamente, para el 2023 el INAMU obtiene la categoría de “AVANZADA”, abarcando el 5% del indicador y subiendo una categoría con casi 20 puntos porcentuales respecto al 2021. Siguiendo la línea, 57% de las instituciones se catalogan como “MODERADAS” (12 ministerios), 33% se encuentran “EN DESARROLLO” (7 ministerios) y el 5% restante lo representa un ministerio como “INCIPIENTE”.

Las dos primeras dimensiones (Institucionalidad y Herramientas) representan un 60% del índice, por su parte el restante 40% corresponde a las dimensiones de Simplificación Administrativa y Desempeño Institucional. Ya que los resultados son casi de un 50% estas dos últimas dimensiones, si las instituciones presentaran un compromiso y una apropiación de una cultura de mejora regulatoria fuerte, la implementación de herramientas acompañado de la institucionalidad llevaría a un

mayor cumplimiento en las acciones de simplificación administrativa y una mayor evaluación de los indicadores asociados al desempeño de las acciones de mejora, así como una mejora en la percepción ciudadana.

I. INTRODUCCIÓN

Durante largos periodos de crisis e incertidumbre a nivel global, buscar un orden en la economía se vuelve un objetivo vital para mantener a la ciudadanía segura y confiada de la dirección que esta fuese a tomar. A partir de esta circunstancia, se determina que el principal ente a cargo de poder llevar ese orden necesario, sin buscar lucrar a base de esto es el Estado; cediéndole en algunas naciones el papel como ente supervisor de la economía, además de contar con instituciones encargadas de velar por el correcto funcionamiento de los sectores e interceder en el momento necesario por medio de la regulación. Todo esto para mantener un orden en la economía y en la sociedad.

Costa Rica, gracias a la institucionalidad que se creó en los primeros años se logra formar hombres y mujeres que luchan por el desarrollo de las comunidades y familias, así el país comienza a construir un Estado de derecho donde la educación y solidaridad son parte de la identidad de sus habitantes. Al paso de los años, el país logra colocarse como líder en muchos campos del conocimiento y aprendizaje; destacando en temas de protección de la biodiversidad, su potencial en la atracción de turismo, el ser un país pacífico y con una de las democracias más antiguas de la región, con un alto compromiso social y donde las relaciones Estado-Ciudadano son parte de la interacción en el desarrollo social y económico del país. No obstante, dichas interacciones deben ser equilibradas y racionales, para no limitar u obstaculizar el desarrollo de las capacidades de los ciudadanos, así como las posibilidades del disfrute del arte y la naturaleza.

Por otra parte, la Gobernanza Regulatoria, promueve el diseño, cumplimiento y evaluación de las regulaciones, mediante procesos de mejora continua en la calidad de las regulaciones; asimismo promueve el desarrollo de instituciones y la aplicación de instrumentos de gestión regulatoria. Todo lo anterior, en el espacio en el cual los ciudadanos, las instituciones, y organizaciones con o sin fines de lucro, interactúan para el funcionamiento de la sociedad, la economía y el medio ambiente, a fin de alcanzar un desarrollo equilibrado, equitativo y sostenible.

En este contexto, que busca la eficiencia, eficacia y economía de la política y gobernanza regulatoria, es que se crea el Índice de Capacidad Regulatoria Institucional (ICRI), aplicado en las instituciones del Gobierno Central (Ministerios y sus órganos desconcentrados), dado que son las instituciones de mayor impacto con la que el ciudadano tiene acercamiento con el Estado junto a los Gobiernos Locales, y por ello deben tener un marco regulatorio de calidad, ya que en cada una de las etapas o momentos de vida, un ciudadano necesita del Estado para que este le defina, por ejemplo derechos migratorios, o bien le otorgue un permiso u autorización de importación o facilite un servicio.

El ICRI es un indicador que se construye con el objetivo de medir el desempeño de la política regulatoria en las instituciones que conforman el Gobierno Central de Costa Rica. Surge de la pregunta ¿están aplicando la administración central la política de mejora regulatoria?, lo anterior, dada la alta disconformidad mostrada en medios de comunicación social por los empresarios y ciudadanos sobre los trámites en esta parte de la institucionalidad pública. Por lo cual, se construye para apoyar a los Jerarcas (Presidente de la República, Ministros, Viceministros y Directores o Gerentes), a identificar sus fortalezas y debilidades, a fin de que desarrollen planes de acción que les permita aumentar su fortaleza en su papel de regulador y así agilizar los procesos de mejora regulatoria frente a las demandas ciudadanas.

El índice, parte del ejercicio realizado para el Gobierno Central; busca generar un mayor impacto en la competitividad de los ministerios y órganos desconcentrados, apoyando la reingeniería, simplificación y digitalización de trámites, para lo cual resultaba necesaria una herramienta objetiva que permitiera identificar las oportunidades en la implementación de la política de mejora regulatoria. En su momento, se carecía de estudios formales previos, investigaciones objetivas e información sistematizada que apoyara la toma de decisiones, por ello se construye la primera aproximación de la fortaleza institucional con el ICRI 2019 y una segunda edición en 2020 (ambos aplicados al Gobierno Subnacional), lo anterior como un proceso de evolución que da como resultado la emisión del ICRI 2021, con un alcance para las instituciones del Gobierno Central.

Ya con dicha trayectoria previa en el instrumento, para este 2023 se lanza la segunda edición, como manera de darle continuidad a lo ya publicado y poder proporcionar un mejor panorama de si las instituciones realmente se están comprometiendo con la mejora regulatoria en el país.

El MEIC, como ente rector de la política de mejora regulatoria, para mejorar el acceso a la información, transparencia y apoyo a las instituciones públicas, toma la decisión de elaborar éste índice, como una herramienta que no solo viene a solventar una necesidad de evaluación de la política regulatoria, sino que permitirá a las instituciones identificar oportunidades de mejora, brindando información tanto a los ciudadanos como a los jerarcas institucionales para el cumplimiento de la legislación nacional, y así fortalecer la seguridad jurídica y trato igualitario en los trámites, permisos, licencias y autorizaciones.

El documento consta de seis capítulos principales: el primero versa sobre el marco teórico, el segundo sobre la metodología utilizada en la elaboración del ICRI 2021, el tercero presenta una comparativa entre los resultados actuales y los del 2021, el cuarto y quinto muestran los resultados del Índice para el ámbito de las 21 instituciones donde se reseñan las estadísticas más relevantes de la información procesada, y finalmente en el sexto apartado se presentan algunas consideraciones generales sobre el ICRI 2023.

Por último, se agradece el apoyo brindado por los Oficiales de Simplificación de Trámites y las Comisiones de Mejora Regulatoria Institucional para la realización de este informe.

II. MARCO TEÓRICO

A. Gobernanza Regulatoria

Las funciones del Estado se resumen en tres grandes áreas: asignación, distribución y estabilización de la actividad económica, social y ambiental en un territorio. De estas tres funciones, se derivan las tareas ejercidas por el Gobierno y sus instituciones. El promover, procurar y preservar un desarrollo social y económico equilibrado; conlleva al apoyo mediante la emisión de regulaciones, leyes y reglamentos (reglas del juego), que garantizan la cohesión social y el desarrollo de actividades productivas. La Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico, OCDE define regulación como:

...conjunto de instrumentos diversos mediante los cuales los gobiernos establecen requisitos para las empresas y los ciudadanos. La regulación incluye todas las leyes, órdenes formales e informales, normas subordinadas, trámites administrativos y normas emitidas por organismos no gubernamentales o autorreguladores en los que los gobiernos han delegado poderes reguladores. (OCDE, 2012)

En numerosas ocasiones, el papel del Estado llega a ser extralimitado, provocando que las regulaciones emitidas no sean eficientes o su aplicación no tenga el efecto esperado por la sociedad; generando fallas en su funcionamiento como externalidades y servicios con una calidad deficientes, creando una problemática mayor a la que se quería erradicar en un principio. Por otro lado, estas deficiencias del Estado llegan a formar internalidades, las cuales evidencian la necesidad de no solo regular el mercado en una economía; sino, la importancia de realizar estudios adecuados a las instituciones de carácter público con el objetivo de maximizar el bienestar social de esta.

Por lo anterior, la mejora regulatoria busca un equilibrio al promover regulaciones de calidad, que generen mayores beneficios para la sociedad con los menores costos, mediante la formulación de reglas e incentivos ágiles y eficaces que estimulen la innovación, la confianza, la toma de decisiones oportuna, la productividad de los distintos sectores, y la competitividad en favor del crecimiento, bienestar y desarrollo humano.

Para una economía en vías de desarrollo como se encuentra Costa Rica actualmente, implementar regulaciones de calidad es vital para el proceso, por esto, se emplean diversas recomendaciones de política pública en foros internacionales bajo el concepto de Gobernanza Regulatoria. La Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE, 2012), señala que la Gobernanza Regulatoria “se ocupa del diseño y la implementación de la regulación, así como de asegurar su cumplimiento. Conlleva un enfoque integral para el uso de políticas, herramientas e instituciones regulatorias”, es decir, es el marco general de la regulación, que incluye la interacción del Gobierno con la sociedad. La Gobernanza Regulatoria se fundamenta en tres pilares, a saber: Política Regulatoria, Instituciones y Herramientas, de las cuales se profundiza en cada una de ellas más adelante.

Ilustración 1 Pilares de la Gobernanza Regulatoria



Fuente: Chavarría, F. con información de Carballo & Camacho (2012, p.12)

Para el caso costarricense, el marco legal de la Ley 8220 de “Protección al ciudadano del exceso de requisitos y trámites administrativos”, delimita el alcance de regulaciones a los instrumentos jurídicos que contienen trámites, requisitos y procedimientos, y sobre ello los pilares de la gobernanza regulatoria se traducen en lo siguiente:

Cuadro 1 Pilares de la Gobernanza Regulatoria Costarricense

Política	Instituciones	Herramientas
<ol style="list-style-type: none"> 1. Ley 8220 “Protección al ciudadano del exceso de requisitos y trámites administrativos” y su reforma. 2. Ley 7472 “Ley de Promoción de la Competencia y Defensa Efectiva del Consumidor” y sus reformas. 3. Ley 6227 “Ley General de la Administración Pública” y sus reformas. 4. Reglamento a la Ley 8220, Decreto Ejecutivo 37045-MP-MEIC, que incluye en el art. 9 el 	<ol style="list-style-type: none"> 1. MEIC como ente rector, por medio de la Dirección de Mejora Regulatoria. 2. Jerarcas de las instituciones de la Administración Central y Descentralizada que emiten regulaciones. 3. Comisión de Mejora Regulatoria a nivel nacional integrada por organismos públicos y privados. 4. Oficiales de Simplificación de Trámites de cada institución. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Publicación de las regulaciones en La Gaceta, y en el Sistema Nacional de Legislación Vigente (SINALEVI). 2. Consulta pública de las regulaciones en la Gaceta y páginas institucionales. 3. Sistema Trámites Costa Rica.³ 4. Control previo de las regulaciones mediante la emisión del criterio vinculante o recomendado, 5. Evaluación Costo–Beneficio para trámites y

³ Sistema digital que permite la transparencia de las regulaciones mediante el Catálogo Nacional de Trámites, así como la consulta pública y participación ciudadana en la consulta pública de los proyectos de regulaciones (SICOPRE) y de propuestas de mejora (planes de mejora regulatoria).

Política	Instituciones	Herramientas
<p>“Sistema de Simplificación de Trámites y Mejora Regulatoria”</p> <p>5. Decreto Ejecutivo 40910-MP-MEIC-MP-MEIC, Marco General de Política Regulatoria, que incluye todos los instrumentos que conforman la Política Nacional de Mejora Regulatoria</p> <p>6. Estrategias incluidas en el Plan Nacional de Desarrollo vigente y en los planes operativos institucionales, y en los planes estratégicos de los Gobiernos Subnacionales.</p> <p>7. Coordinación institucional, interinstitucional y apoyo político de más alto nivel por medio del Presidencia de la República y los órganos que ésta establezca para este fin.¹</p> <p>8. Transparencia y Acceso a la Información Pública, Decreto Ejecutivo 40200-MP-MEIC-MC.</p>	<p>a. Comisiones de mejora regulatoria institucionales</p> <p>5. Oficinas de Información al Ciudadano de cada institución.</p> <p>6. Participación en el SIECA-Unión Aduanera, Códex Alimentarius, Red Iberoamericana y del Caribe de Mejora Regulatoria, convenio bilateral con México, y miembro del Comité de Política Regulatoria de la OCDE.</p> <p>7. Comisiones interinstitucionales de mejora de trámites.²</p> <p>8. Convenios de cooperación con las superintendencias y Reguladores Económicos.</p> <p>9. Coordinación con la Dirección de Leyes y Decretos de la Presidencia de la República.</p>	<p>reglamentos técnicos (con análisis de riesgos).</p> <p>6. Cooperación interinstitucional, regulaciones por nivel de riesgos, inspecciones a posterior y declaraciones juradas.</p> <p>7. Catálogo Nacional de Trámites, y Planes de Mejora Regulatoria.</p> <p>8. Manuales de apoyo a la mejora de trámites.</p> <p>9. Capacitación a funcionarios públicos y ciudadanos.</p> <p>10. Desarrollo de proyectos de simplificación de trámites, aplicación de ventanillas únicas regionales.</p> <p>11. Desarrollo de sistemas digitales interoperables.</p> <p>12. Evaluación ex post de regulaciones.⁴</p>

Fuente: Chavarría, F. Índice de Capacidad Regulatoria Institucional (2021).

La gobernanza regulatoria crea un sistema que genera sinergias entre regulados, reguladores, supervisores y ciudadanos en los procesos de creación, implementación y evaluación de las regulaciones. Además, la política regulatoria busca garantizar que las normas se justifiquen a partir de necesidades reales del mercado y la sociedad, y que cumplan su propósito. Una buena política regulatoria ayuda a la toma de decisiones fundamentadas sobre qué regular, a quién y cómo

¹ En la Administración Alvarado Quesada sesionan los Consejos de Gobierno Ampliados (Presidencia, Ministros, Presidentes Ejecutivos, etc. de instituciones descentralizadas) y los Consejos de Gobierno Multinivel (Presidencia y Alcaldes).

² Por ejemplo: Comisión de Revisión de planos de construcción, Consejo Director Ventanilla Única de Inversión, Comités de Mejora Regionales en Brunca, Pacífico Central y Chorotega.

⁴ Se contemplan las evaluaciones ex post que realiza la Dirección de Mejora Regulatoria, las evaluaciones de impacto que planifican las instituciones particulares o CGR, y la elaboración de índices de medición de desempeño de las instituciones asociados al cumplimiento de los principios de la Ley 8220.

regular, así como brindar información sobre los éxitos, los fracasos y las necesidades de emitir, eliminar o ajustar las regulaciones (OCDE, 2011).

Una regulación de buena calidad se enfocará en impulsar el desempeño de su aplicación, la base legal en la que se encuentra dichas regulaciones y trámites sean de buena calidad y sus costos de implementación siempre sean eficaces. Para que, en primer lugar, abarque el proceso de creación y desarrollo de políticas regulatorias sin dejar aquellos principios de transparencia; y segundo, cumplan con el deber de ser eficaces, coherentes, eficientes y sencillos en su aplicabilidad.

Lo anterior, es de vital importancia, dado que la calidad promueve los principios constitucionales costarricenses de transparencia y rendición de cuentas, así como la evaluación del desempeño de las políticas públicas que se implementan mediante regulaciones.

La OCDE, como parte de la identificación de buenas prácticas, sistematizó doce medidas que los gobiernos pueden y deberían adoptar para sustentar la implementación de las reformas regulatorias, las cuales asociadas a los pilares de la gobernanza se resumen en:

Cuadro 2 Recomendaciones sobre Política y Gobernanza Regulatoria

Política	Instituciones	Herramientas
(1) Compromiso de más alto nivel político con una política expresa de calidad regulatoria.	(3) Instituciones de supervisión regulatoria.	(4) Análisis de Impacto Regulatorio integrado al proceso de políticas públicas.
(2) Principios de gobierno abierto, transparencia y la participación en el proceso regulatorio.	(7) Organización de las agencias regulatorias.	(5) Revisar de forma sistemática el inventario regulatorio y una evaluación ex post.
(9) Aplicar el análisis de riesgo en la formulación de políticas regulatorias.	(11) Capacidad y desempeño de la gestión regulatoria a nivel subnacional.	(6) Revisión del desempeño de las políticas y programas de calidad regulatoria.
(10) Coherencia regulatoria entre los niveles de gobierno.	(12) Cooperación Regulatoria Internacional.	(8) Asegurar la eficacia de los sistemas judiciales y administrativos.

Fuente: Elaboración propia con información de OCDE (2012).

Importante señalar que, en el marco del presente estudio, la OCDE establece como parte de sus principios la revisión del desempeño de las políticas y programas de calidad regulatoria, tal que la sexta recomendación del Consejo sobre Política y Gobernanza Regulatoria hace referencia a ello indicando: “*Publicar de manera periódica informes acerca del desempeño de la política regulatoria y los programas de reforma, así como de las autoridades públicas encargadas de aplicar las regulaciones.*” (OCDE, 2012).

De la mano de la filosofía de mejora continua y de calidad, mediante el diseño de instrumentos de medición y el análisis de datos que apoyan a la toma de decisiones eficientes del Estado, se permite la fiscalización sobre la efectividad de las políticas

públicas por parte de la sociedad. Por lo anterior, el desarrollo de indicadores como el presente, mediante “ranking” facilitan realizar comparaciones entre sujetos, medir el desempeño, analizar la evolución de las instituciones, identificar buenas prácticas a partir de las lecciones aprendidas, y comunicar los resultados a los tomadores de decisiones (tanto de liderazgo como a nivel técnico) para obtener apoyo en la implementación de medidas de mejora regulatoria.

Como parte de los procesos de Gobierno Abierto (rendición de cuentas, transparencia, participación ciudadana⁵) y evaluación del desempeño de las instituciones, se identifica la necesidad de medir la fortaleza del Estado en su papel de ente regulador, por lo cual en 2019 se crea el Índice de Capacidad Regulatoria Institucional, siguiendo las buenas prácticas internacionales de la OCDE de crear herramientas para medir el desempeño de la política regulatoria. Dicho instrumento se utiliza de forma integral para las instituciones de la Administración Central y los Gobiernos Locales, enfocándose sobre las especificaciones y particularidades que cada una posee. Estos se llevan a cabo de año por año, donde se intercala entre Municipalidades y Ministerios con o sin cartera.

B. La Administración Central

De conformidad con el ordenamiento jurídico costarricense, la Administración Central está conformada por la Presidencia de la República y los Ministerios o carteras de Gobierno con órganos adscritos (con desconcentración mínima o máxima). Éstos últimos se crean para descongestionar a los Ministerios y hacer más viable y expedita una función de carácter especializado que satisfaga los intereses de los administrados (MIDEPLAN, 2017).

Según el documento de Organización del Sector Público Costarricense elaborado por MIDEPLAN a febrero de 2023 y el Reglamento Orgánico del Poder Ejecutivo, Decreto Ejecutivo 41187-MP-MIDEPLAN y sus reformas, el Gobierno Central se conforma de 18 ministerios más la Presidencia de la República, además, están los ministerios sin cartera de Desarrollo Humano e Inclusión Social, Condición de la Mujer, Turismo, Niñez y Adolescencia, Pesca y Acuicultura, y del Deporte.

Del total de las 24 instituciones, para el presente estudio se excluyen al Ministerio de Vivienda y Asentamientos Humanos y el Ministerio de Comunicación que no cuentan con Trámites, se fusiona el Ministerio de la Presidencia con la Presidencia de la República, y no se analizan los Ministerios de Obras Públicas y Transportes (al no responder la encuesta ni las llamadas telefónicas), y el Ministerio de la Condición de la Mujer, representado por el Instituto Nacional de la Mujer (en oficio INAMU-PE-0257-2023 del 14 de abril del 2023 indica que la institución “es una

⁵ El sitio web de la Presidencia de la República de Costa Rica define su estrategia de Gobierno Abierto como: “el conjunto de mecanismos y estrategias que contribuyen a la gobernanza pública y al buen gobierno. Basado en los pilares de transparencia, participación ciudadana, rendición de cuentas, colaboración e innovación, se centra e incluye a la ciudadanía en el proceso de toma de decisiones, así como en la formulación e implementación de políticas públicas, para fortalecer la democracia, la legitimidad de la acción pública y el bienestar colectivo.” <https://www.presidencia.go.cr/gobierno-abierto/>

institución autónoma, no un Ministerio, por lo que el llenado de la encuesta no aplicaría, según la indicación expresa anteriormente.”)

Cuadro 3 Instituciones Analizadas en el ICRI

N°	Institución	Rectoría/ Sector	Cantidad de Órganos Adscritos/ Descentralizados	Naturaleza de la Institución
1	Ministerio de Agricultura y Ganadería	Agropecuario; Vivienda, Hábitat y Territorio	4	Ministerio
2	Ministerio / Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura - INCOPECA	Agropecuario	0	Ministerio sin carteta
3	Ministerio de Ambiente y Energía	Ambiente y Energía; Productivo y Desarrollo Regional; Vivienda, Hábitat y Territorio	10	Ministerio
4	Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones	Ciencia, Tecnología, Innovación y Telecomunicaciones; Seguridad Ciudadana y Justicia	0	Ministerio
5	Ministerio de Comercio Exterior	Productivo y Desarrollo Regional; Acción Exterior	0	Ministerio
6	Ministerio de Cultura y Juventud	Cultura	14	Ministerio
7	Ministerio de Desarrollo Humano e Inclusión Social - IMAS	Bienestar, Trabajo e Inclusión Social	2	Ministerio sin carteta
8	Ministerio de Economía, Industria y Comercio	Productivo y Desarrollo Regional	3	Ministerio
9	Ministerio de Educación Pública	Educación	7	Ministerio
10	Ministerio de Gobernación y Policía	Seguridad Ciudadana y Justicia	4	Ministerio
11	Ministerio de Hacienda	Hacienda Pública	3	Ministerio
12	Ministerio de Justicia y Paz	Seguridad Ciudadana y Justicia	6	Ministerio
13	Ministerio de la Condición de la Mujer - INAMU	Bienestar, Trabajo e Inclusión Social	0	Ministerio sin carteta

Índice de Capacidad Regulatoria Institucional 2023

14	Ministerio de la Niñez y Adolescencia - PANI	Bienestar, Trabajo e Inclusión Social	1	Ministerio sin carteta
15	Ministerio de la Presidencia y Presidencia de la República	Seguridad Ciudadana y Justicia	2	Ministerio
16	Ministerio de Obras Públicas y Transportes	Obras Públicas y Transportes; Vivienda, Hábitat y Territorio	6	Ministerio
17	Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica	Hacienda Pública; Productivo y Desarrollo Regional; Acción Exterior; Vivienda, Hábitat y Territorio	0	Ministerio
18	Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto	Acción Exterior	0	Ministerio
19	Ministerio de Salud	Salud	9	Ministerio
20	Ministerio de Seguridad Pública	Seguridad Ciudadana y Justicia	0	Ministerio
21	Ministerio de Trabajo y Seguridad Social	Bienestar, Trabajo e Inclusión Social; Productivo y Desarrollo Regional	3	Ministerio
22	Ministerio de Turismo - ICT	Productivo y Desarrollo Regional	4	Ministerio sin carteta
23	Ministerio del Deporte - ICODER	Salud	1	Ministerio

Fuente: Elaboración propia con datos del MIDEPLAN. https://documentos.mideplan.go.cr/share/s/C-XsB5mMTZiieoxEob_7Vq

En el presente estudio se analizan 21 Ministerios y su interacción con sus 79 Órganos Adscritos, esto por cuanto la Ley 8220 en su artículo 1 señala que es de cumplimiento para toda la Administración Central y órganos con personalidades jurídicas (instituciones adscritas), esto entendiendo a la administración como un único ente que percibe el ciudadano al interactuar y solicitar sus gestiones, por lo cual debe existir una estrecha coordinación institucional e interinstitucional. Al respecto la décima recomendación del Consejo sobre Política y Gobernanza Regulatoria de la OCDE trata sobre la Coherencia Regulatoria entre los niveles de gobierno, a fin de identificar problemas transversales en materia de regulación, para lo cual se incentiva el intercambio de información y el establecimiento de mecanismos de transparencia que permitan fomentar complementariedades entre las regulaciones y los entes reguladores.

En Costa Rica los diferentes ministerios y algunos entes descentralizados (éstos últimos no analizados en este indicador) tienen diferentes rectorías que les dan la competencia para regular, tal y como se muestra en el siguiente cuadro.

Cuadro 4 Nivel de Gobierno que es la Autoridad Competente a Regular

Área de Política	Entidad Nacional o Subnacional		
Económica			
Comercio e Industria interna	MEIC	MJP, INFOCOOP, CONAPE, JUDESUR, PIMA	Municipalidades y Federaciones
Competencia del mercado (excepto Telecomunicaciones)	COPROCOM		
Agricultura	MAG	ICAFE, INTA, SFE, CNP, INDER, ONS	
Construcción	MIVAH	INVU, CFIA, SETENA-MINAE	Municipalidades y Federaciones
Pesca	MAG	INCOPECA	
Política Fiscal	M. Hacienda		Municipalidades y Federaciones
Actividades financieras	CONASSIF	SUGEF, SUGEVAL, MEIC	
Actividades inmobiliarias	MEIC		
Seguros	CONASSIF	SUGESE	
Pensiones	MTSS	CONASSIF - SUPEN	
Protección al consumidor	MEIC		
Turismo	MEIC - M. Turismo		
Comercio exterior	COMEX	M. Hda - Aduanas, PROCOMER	
Política Monetaria	BCCR		
Trabajo	MTSS	DGSC	
Transporte			
Aéreo	MOPT	CETAC	
Marítimo	MOPT	INCOP, JAPDEVA, CIMAT	
Vehículos públicos y privados	MOPT	ARESEP, INCOFER	Policía Municipal
Carreteras	MOPT		Municipalidades y Federaciones
Cultura			
Cultura	MCJ		Municipalidades y Federaciones

Área de Política	Entidad Nacional o Subnacional		
Salud			
Política sanitaria general	M. Salud	INAMU, PANI, IAFA, CONAPAN, CONAPDIS, Colegios profesionales, Presidencia - ICD-, PANACI, PANARE	
Registros medicamentos y sanitarios	M. Salud		
Hospitales	M. Salud	CCSS	
Gestión de residuos	M. Salud		Municipalidades y Federaciones
Bienestar animal	MAG		
Prevención de riesgos	M. Presidencia	CNE	Municipalidades y Federaciones
Atención social	M. Presidencia - IMAS	JPS, CONAI, PANI, INAMU	Municipalidades y Federaciones
Juventud	MCJ		Municipalidades y Federaciones
Deporte y recreación	M. Deporte - ICODER		Municipalidades y Federaciones
Educación			
Educación primaria y secundaria	MEP		
Técnica	MEP	INA	
Enseñanza superior	MEP	CONESUP, CONARE	
Seguridad			
Seguridad Ciudadana	MSP		Policía Municipal
Migración y Extranjería	MGP	DGME	
Justicia	MJP		
Ambiente			
Calidad del Agua	ARESEP	MINAE	
Minas	MINAE	RECOPE	
Agua	MINAE	AYA, SENARA, ESPH	Municipalidades y Federaciones
Zonas protectoras	MINAE	SINAC, FONAFIFO	
Generación de energía	MINAE	ICE, CNFL, JASEC,	

Área de Política	Entidad Nacional o Subnacional	
		ESPH, ARESEP
Cambio climático	MINAE	
Materiales peligrosos	M. Salud	
Tecnología		
Ciencia y Tecnología	MICITT	CONICIT, CEA, RACSA, ECA
Telecomunicaciones	MICITT	SUTEL- ARESEP

Fuente: Elaboración propia con datos del MIDEPLAN, 2017.

La Ley 8220 y sus reformas, en su artículo 11 define la rectoría del Ministerio de Economía, Industria y Comercio (MEIC) en mejora regulatoria y crea la figura del Oficial de Simplificación de Trámites (OST). La rectoría del MEIC se ejecuta mediante la emisión y acompañamiento en la aplicación de políticas y directrices de Mejora Regulatoria y Simplificación de Trámites. Por su parte, el OST es el responsable de dar seguimiento a las disposiciones de dicha Ley, y en los artículos 14 y 15 del Reglamento a Ley 8220⁶ se regula la designación y funciones del Oficial, en el caso de los Ministerios, el OST es un Viceministro y responde por las acciones de mejora regulatoria del ministerio y de sus órganos adscritos, coordinando a lo interno por medio de la Comisión de Mejora Regulatoria Interinstitucional –CMRI- (creada en el artículo 23 del Reglamento), en el artículo 23 se establece la base de la conformación de la CMRI por cuatro integrantes pero el OST puede designar otros representantes.

Lo establecido en el artículo 11 de la Ley 8220 está en congruencia con la séptima recomendación de la OCDE: “*Desarrollar una política congruente que contemple el papel y las funciones de las entidades regulatorias a fin de infundir mayor confianza de que las decisiones en cuestiones regulatorias se toman a partir de criterios objetivos, imparciales y coherentes, sin conflictos de interés, prejuicios ni influencias indebidas*” (OCDE, 2012). En este marco, la política regulatoria aplicada por los Ministerios debe generar confianza en el ciudadano y ser eficientes en la prestación de los bienes y servicios.

Por su parte, la décima primera recomendación de la OCDE promueve el desarrollo de capacidades y el desempeño de la gestión regulatoria aplicada a nivel subnacional, pero también se debe aplicar a nivel central mediante el fomento de la simplificación administrativa y trámites en línea, asociado a políticas de gestión del recurso humano que promuevan la capacitación en áreas de mejora regulatoria.

El Gobierno Central y sus órganos desempeñan un rol estratégico en la competitividad del país y en el desarrollo productivo de este, es por ello por lo que se identifica la necesidad de contar con una herramienta en materia de mejora regulatoria que permita medir el grado de implementación y eficacia de la política

⁶ Decreto Ejecutivo No. 37045-MP-MEIC y sus reformas.

regulatoria y su coherencia con las directrices establecidas en la legislación nacional.

La Política Regulatoria en Costa Rica como se identifica en el Cuadro 1, se fundamenta en la Ley 8220 y sus reformas, y es armonizada mediante el Decreto Ejecutivo 40910-MP-MEIC “Marco General de Política Regulatoria”, que es de acatamiento para toda la Administración Pública, incluyendo en sus planes estratégicos acciones y metas alineadas a las herramientas e instrumentos de mejora regulatoria, a fin de tener un marco regulatorio eficaz, eficiente y equilibrado a partir de la generación de normas claras, y trámites simples para la comunidad.

C. ¿Qué es el Índice de Capacidad Regulatoria?

El Índice de Capacidad Regulatoria Institucional (ICRI) es un instrumento que mide el conjunto de condiciones al permitir la implementación de la Política de Mejora Regulatoria. Se calcula a partir de una serie de datos administrativos de las instituciones y fuentes públicas que recolecta el MEIC, los cuales permiten clasificar y ordenar según el nivel de cumplimiento de las condiciones para aplicar a nivel de Gobierno Central la política regulatoria y, por ende, indicar el grado de fortaleza institucional en mejora regulatoria.

El ICRI se fundamenta en el primer pilar de la Gobernanza Regulatoria, en el marco costarricense la política regulatoria que emana de la Constitución Política nacional, la Ley 8220, Ley 7472, Ley 6227, leyes que son de alcance general y aplicación para todos los niveles de Gobierno central, descentralizado, con autonomía municipal y universitaria. Por lo cual, el ICRI mide la fortaleza del regulador en la aplicación de este pilar por medio de las instituciones y herramientas de mejora regulatoria, así como del desempeño producto de la aplicación de la política regulatoria, desempeño medido por otras instituciones afines a los principios constitucionales de eficacia, eficiencia, simplicidad, buen funcionamiento de los servicios y de las dependencias administrativas, y la buena marcha del Gobierno.

Sus resultados apoyan a los jefes de las instituciones en la formulación de la agenda pública en materia de mejora regulatoria en las diferentes áreas internas que faciliten la prestación de servicios y reduzcan la carga administrativa a favor del ciudadano. Contar con capacidad regulatoria implica que los entes de gobierno central están en capacidad de aplicar las herramientas e instrumentos que permiten gestionar la política regulatoria.

D. ¿Quién es el responsable de elaborar el ICRI?

La Ley 8220 da la rectoría al MEIC para velar por su cumplimiento, y le otorga la facultad a emitir las guías orientadoras a las instituciones su aplicación por medio de la Dirección de Mejora Regulatoria (DMR). No obstante, lo anterior, cada institución es la responsable de aplicar las directrices que emana el rector.

El MEIC por medio de la Dirección de Mejora Regulatoria, como rector cuenta con registros de información que cada ministerio le remite, con datos que se almacenan en la Plataforma Trámites Costa Rica, otros se recolectan producto de indicadores de desempeño que entidades públicas o sin fines de lucro realizan, y consulta a las instituciones por medio del Oficial de Simplificación de Trámites. Por lo anterior, en su función de rectoría, el MEIC elabora anualmente el ICRI para apoyar la toma de decisiones.

Lo anterior de la mano de la tercera recomendación del Comité de Política Regulatoria de la OCDE (2012) que cita la necesidad de que los países cuenten con instituciones y mecanismos que supervisen de forma activa los procesos y objetivos de aplicación de la política regulatoria, así como apoyar en la implementación a los entes reguladores para fomentar la calidad de las regulaciones.

E. ¿Quiénes se benefician del ICRI?

Los beneficios directos del ICRI están dirigidos principalmente a los jefes y funcionarios públicos, ya que el índice al ser una herramienta les permite identificar oportunidades de mejora en la aplicación de la política regulatoria, pero también otorga beneficios a los ciudadanos, al contar con un indicador del grado de fortaleza institucional en la aplicación de la Ley 8220 que permitirá el cumplimiento de dicha legislación, a fin de fortalecer la seguridad jurídica y trato igualitario en los trámites, permisos, licencias, autorizaciones y procedimientos.

Como beneficios directos de la medición se tiene

- Crear un proceso sistemático de identificación, valoración y determinación de las fortalezas y debilidades institucionales en mejora regulatoria.
- Elaborar las reformas y nuevas normativas mediante los instrumentos regulatorios más efectivos para dar solución a la problemática identificada.
- Fomentar buenas prácticas de gestión administrativa a la luz de los principios de la Ley 8220 que permitan reducir la carga administrativa al usuario.
- Instituir procesos que permitan la mejora en el servicio público y por ende la mejora en otros indicadores de desempeño institucional.
- Impulsar a que las instituciones inicien un proceso de evaluar los resultados en función de los objetivos regulatorios originalmente planteados.

III. MARCO METODOLÓGICO

El ICRI se elabora a partir del marco teórico antes desarrollado aplicado a la realidad del Gobierno Central, tanto Ministerios como Órganos Desconcentrados-Adscritos.

A. Tipo de investigación

En el desarrollo de este estudio se utilizará el enfoque de investigación cualitativo mediante un estudio descriptivo:

- El enfoque cualitativo: “Utiliza recolección de datos sin medición numérica para descubrir o afinar preguntas de investigación y puede o no probar hipótesis en su proceso de interpretación.” (Hernández, Fernández & Baptista, 2006, p.8)
- La investigación descriptiva: “Busca, describe, especifica y/o detalla información, características, propiedades de situaciones, eventos, cosas para el análisis del investigador, tal que es posible medir y evaluar datos de las diversas variables del estudio”. (Hernández, Fernández & Baptista, 2006, p.102).

B. Unidad de análisis

La unidad de análisis o sujetos de información son las instituciones de Gobierno Central según el Manual de Organización del Sector Público Costarricense⁷. Se presentan resultados para 21 Ministerios y sus 73 Órganos Desconcentrados, sobre los cuales se recopila la información de bases de datos y aplicación de la encuesta.

C. Fuentes de información

La recolección de la información se realiza mediante fuentes primarias. Las fuentes primarias son las que proporcionan datos de documentos como estudios y artículos de periódicos relacionados directamente con el tema o datos extraídos de las encuestas efectuadas.

Para la construcción del ICRI 2023, se utilizó información que posee la DMR en sus bases de datos producto del cumplimiento de la Ley 8220, así como información de indicadores nacionales y una encuesta aplicada a las instituciones.

D. Instrumento de aplicación

Para la presente investigación, el instrumento de medición que se diseñó fue una encuesta, la cual se procedió a consultar a las 22 instituciones, mediante el Oficial de Simplificación de Trámites, quien según el artículo 11 de la Ley 8220, es el

⁷ Documento elaborado por el MIDEPLAN disponible en: https://documentos.mideplan.go.cr/share/s/C-XsB5mMTZiieoxEob_7Vg

responsable de dar seguimiento a las disposiciones de dicha Ley, y que de conformidad con los artículos 14 y 15 del Reglamento a la Ley 8220, Decreto Ejecutivo 37045-MP-MEIC y sus reformas es el canal de comunicación en materia de simplificación de trámites.

El instrumento de la encuesta se compone de 22 preguntas, se aplicó entre el 13 de marzo y 31 de marzo de 2023, dando un plazo adicional al 14 de abril de 2023; complemento a la encuesta se elaboró un instructivo para facilitar el llenado de esta. Se logró contar con la respuesta de 21 instituciones, por lo cual no se contempla el MOPT e INAMU en el estudio; en el Anexo No. 1 se adjunta el instrumento de medición utilizado.

El periodo de medición de las instituciones e índices requeridos corresponde entre enero de 2021 y diciembre de 2022. En el mes de marzo de 2023 se investiga en los sitios web de las instituciones para obtener información complementaria y se verifican las bases de datos internas del MEIC. Para febrero 2023 se hace revisión de los perfiles institucionales para los Ministerios evaluados y se notifica su actualización o desactualización de estos.

La medición se realiza en las cuatro dimensiones ponderadas bajo un conjunto de variables o indicadores que permiten obtener una imagen objetiva del grado de cumplimiento de la política regulatoria. Los indicadores que se utilizan para la evaluación son objetivos, no dan espacio a la subjetividad, ya que la evaluación se concentra en determinar si cumple o no cumple con la variable o indicador, o a partir de la normalización de datos producto de los otros indicadores.

E. Recursos y limitaciones al realizar la investigación

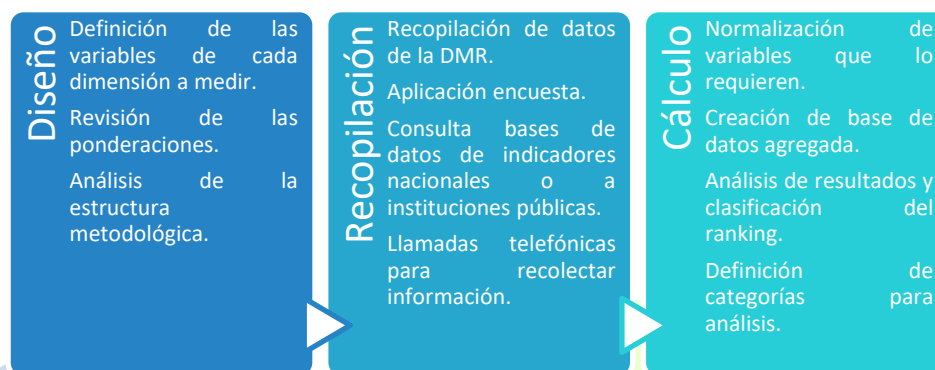
Para llevar adelante el estudio, se contó con recursos propios de la Dirección de Mejora Regulatoria, principalmente el salario de los profesionales responsables de la investigación, así como el tiempo de los funcionarios de otras instituciones que colaboraron en brindar información. Además, se contó con el apoyo de pasantes en el departamento para la finalización del indicador.

Dentro de las limitaciones al estudio se tiene el tiempo disponible del equipo responsable y la capacidad de respuesta en las encuestas. Hay que tomar en consideración que, a pesar de que se obtuvo el 100% de las respuestas de las 21 instituciones, éstas no resultaron en un 100% de las respuestas efectivas o vinculantes con lo que se consultaba, por lo que no se tomaron en consideración algunas preguntas para incorporar en el índice, y otras se complementaron con las bases de datos e información que dispone la Dirección de Mejora Regulatoria. Por otro lado, la comunicación dentro de las mismas instituciones entorpecía el proceso de recolección de datos, ya que de un mismo órgano se llegaban a recibir hasta 3 respuestas distintas entre sí, por lo que se dispuso tiempo para ponerse en contacto con dichas instituciones y que ellas mismas aclararan el malentendido.

F. Planeamiento del trabajo de campo

El proceso de evaluación del ICRI consta de tres fases: primeramente, el diseño del instrumento, siguiendo con la recopilación de la información y actualización de esta, y finalizando con el cálculo y análisis de los datos. Ver Ilustración 2 para mejor entendimiento.

Ilustración 2 Proceso de evaluación del ICRI

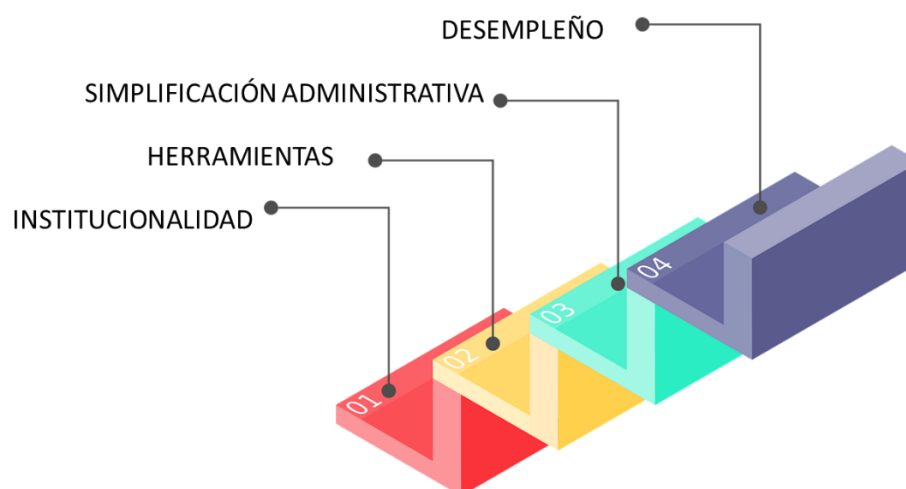


Fuente: Elaboración propia.

G. Conceptualización de las dimensiones y variables del ICRI

La Política Regulatoria se refiere a las estrategias que aplica el Estado para el mejoramiento, desarrollo y aplicación de regulaciones a nivel nacional, regional y/o cantonal. Por lo cual, para calcular y medir objetivamente la implementación de la política regulatoria por cada ministerio, el índice se constituye de 24 variables agrupadas en cuatro dimensiones.

Ilustración 3 Dimensiones del ICRI



Fuente: Elaboración propia.

- Institucionalidad: Capacidad instalada que permite la dirección y aplicación de la Política de Mejora Regulatoria.
- Herramientas: Mecanismos que permiten la aplicación de los principios establecidos en la Ley 8220; identifica cuáles son los instrumentos y buenas prácticas en materia de mejora regulatoria.
- Simplificación Administrativa: Acciones y avances materializados de las estrategias que aplican las instituciones en pro de la reducción de la carga administrativa de sus regulaciones.
- Desempeño Institucional: Medición de los resultados asociados a la implementación de la política de mejora regulatoria por medio de variables de otros indicadores que miden la gestión pública y la transparencia en materia de mejora regulatoria.

Como muestra la Ilustración 3, las dos primeras dimensiones corresponden al segundo y tercer pilar de la Gobernanza Regulatoria, el tercero y cuarto asociados a los resultados visibles de la política regulatoria. La dimensión de simplificación administrativa se incorpora dado que ésta es la principal herramienta de calidad regulatoria que se aplica en Costa Rica para revisar y simplificar el conjunto de normas administrativas (reducir las cargas administrativas), lo anterior, con el objetivo de eliminar los costos innecesarios impuestos a los administrados por las regulaciones gubernamentales que obstaculizan la competencia económica, la innovación y el acceso a los servicios públicos (OCDE, 2010).

La Secretaría de Coordinación General de Gobierno de Honduras (2015) define la Simplificación administrativa como:

El conjunto de acciones encaminadas a analizar, identificar, clasificar y realizar propuestas que mejoren los procedimientos administrativos, tanto en la reducción de cargas para la ciudadanía, empresas y organismos como en la agilización de los trámites internos propios de la administración pública.

Por su parte la OCDE (2019), señala que la simplificación administrativa es:

Instrumento que fomenta la innovación, incrementa el emprendimiento y mejora la gobernanza pública, ya que crea herramientas más efectivas para implementar la regulación. Los países miembros de la OCDE han adoptado ampliamente estrategias de simplificación administrativa, el objetivo principal de las actividades centradas en la simplificación administrativa es eliminar los costos innecesarios impuestos por las regulaciones gubernamentales que pueden obstaculizar la competencia económica, la innovación y el bienestar general de la población.

Dado lo anterior, en Costa Rica las acciones y avances de las estrategias que aplican las instituciones en pro de la reducción de la carga administrativa de sus

regulaciones se relacionan con la simplificación administrativa, por lo cual se incorpora como una dimensión del índice.

El desempeño institucional, se mide con variables proxi que identifiquen si el diseño de la política regulatoria ha trascendido la forma de gobernar, esto en conjunto con los otros marcos legales que promueven la eficiencia, eficacia y economía de la administración pública; lo anterior, por cuanto no se cuentan con estudios puntuales sobre la evaluación de impacto de las regulaciones, a fin de identificar si éstas cumplen con los fines para los cuales fueron creadas sin obstaculizar el desarrollo ni el crecimiento económico.

La medición del desempeño institucional busca, que por medio de otros actores con competencias complementarias a las otorgadas por la Ley 8220, generar un Estado que responda a las demandas de la sociedad, se abarque la aplicación de principios generales asociados a la mejora regulatoria y que respondan a la modernización del Estado, a través de las tecnologías de información y comunicación, y la respuesta en tiempo a las gestiones de los ciudadanos respetando los controles institucionales.

Por su parte la OCDE (2002), se refiere sobre el concepto de desempeño:

Desempeño:

Medida en que una intervención para el desarrollo o una entidad que se ocupa de fomentar el desarrollo actúa conforme a criterios/normas/directrices específicas u obtiene resultados de conformidad con metas o planes establecidos.

Indicador del desempeño (o de los resultados).

Variable que permite verificar cambios debidos a la intervención para el desarrollo o que muestra resultados en relación con lo que se ha planeado.

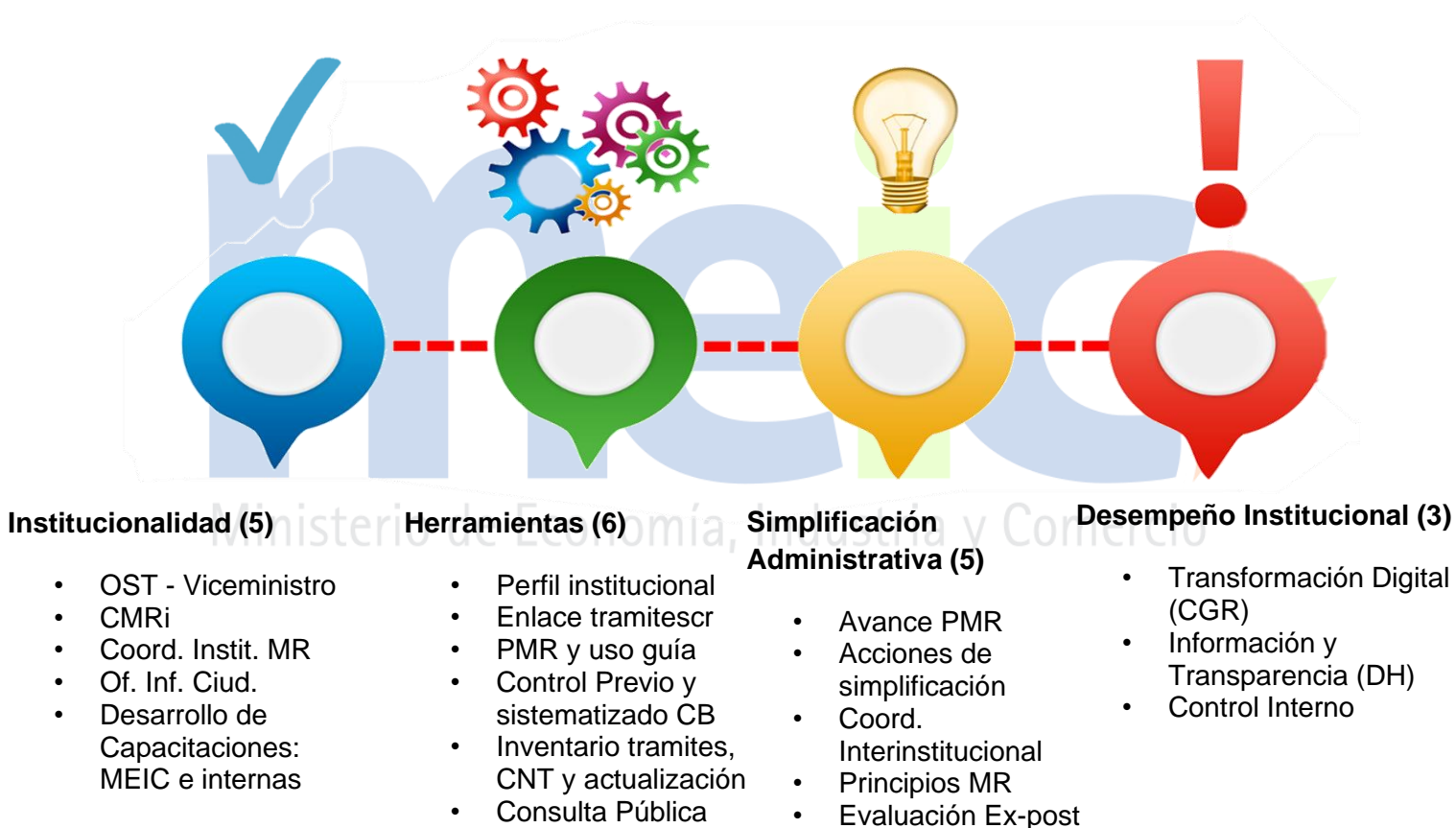
Según las anteriores definiciones de la OCDE, el desempeño y los indicadores creados para su medición, son un instrumento de medición asociados al cumplimiento de objetivos establecidos en estrategias de desarrollo, determinando cuantitativamente lo bien o mal que se ha desempeñado una institución en alcanzar las metas particulares trazadas en el plan, y a su vez permiten la toma de decisiones para perfeccionar la gestión administrativa.

Por lo anterior, el desempeño institucional en el cumplimiento de las normas generales de la administración, que persiguen como fin mejorar la gestión administrativa para brindar servicios de calidad, es evaluado principalmente por datos de control previo sobre la transparencia en el proceso de formulación o modificación de regulaciones, información de las instituciones sobre el grado de madurez del control interno y datos desde la perspectiva del usuario medidos por la Defensoría de los Habitantes, y el uso de las tecnologías de información y

comunicación en la gestión pública que recopila la Contraloría General de la República.

La Ilustración 4 muestra la relación de cada uno de las cuatro dimensiones con las variables asociadas, que miden el cumplimiento de la política regulatoria en cada uno de ellos, alineados de conformidad con el Cuadro 1 de los Pilares de la Gobernanza Regulatoria en Costa Rica, con las acciones de mejora que las instituciones implementan para el cumplimiento de los principios establecidos en la Ley 8220, y con los resultados asociados a la mejora regulatoria con variables de otros indicadores de gestión como lo es el Índice de Transparencia Institucional, Índice de Transformación Digital, y datos de la consulta pública de las regulaciones y cumplimiento de los principios.

Ilustración 4 Diagrama del ICRI según dimensiones y variables

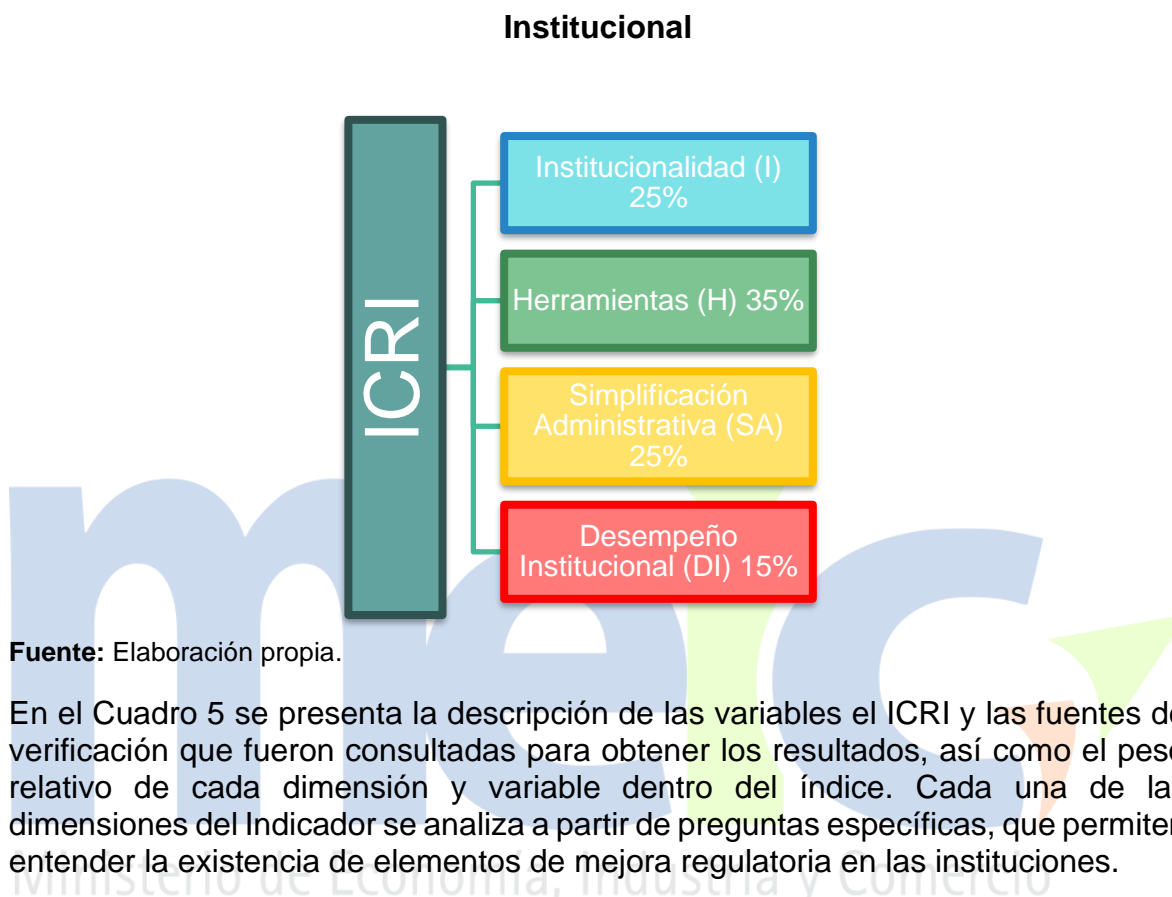


Fuente: Elaboración propia

Cada una de las variables poseen un peso relativo en la medición que sumadas dan el porcentaje de importancia de cada una de las dimensiones del índice, tal y como lo muestra el Cuadro 5 y la Ilustración 5; la importancia relativa de cada indicador es un factor clave que determina los resultados que puede obtener una institución. Para determinar los pesos de cada dimensión se utiliza el criterio experto de la DMR

del MEIC, para ello se define como criterio el impacto en la gestión institucional de la aplicación de la Política de Mejora Regulatoria y la incidencia e impacto sobre la vida de los ciudadanos y las actividades económicas de las empresas.

Ilustración 5 Ponderaciones del índice de Capacidad Regulatoria



Cuadro 5 Descripción de las Variables del ICRI

Dimensión	Variable	Ponderación	Definición	Fuente de verificación
Institucionalidad 20%	Oficial de Simplificación de Trámites - OST	5%	Comunicación del nombramiento del Oficial de Simplificación de Trámites (OST) ante el MEIC, de conformidad con el Artículo 14 del Reglamento a la Ley 8220. Se obtiene el puntaje si la institución cuenta en la base de datos del MEIC con el nombramiento actualizado del OST. Nota: En este caso dado que se realizan cambios constantes de	Bases de datos de la Dirección de Mejora Regulatoria. Verificado el quincena de febrero de 2023.

Dimensión	Variable	Ponderación	Definición	Fuente de verificación
			las autoridades, todas las instituciones deben comunicar los nuevos nombramientos oportunamente al MEIC, por lo cual, si se tiene identificado que un jerarca nombrado como OST ante el MEIC, ya no labora para la institución se asume que la institución no cumple con lo establecido en el artículo 14.	
	Comisión de Mejora Regulatoria Institucional - CMRI	5%	Comunicación de la conformación de la Comisión de Mejora Regulatoria Institucional (CMRI) ante el MEIC, de conformidad con el Artículo 23 del Reglamento a la Ley 8220. Se obtiene el puntaje si la institución cuenta en la base de datos del MEIC con la CMRI nombrada.	Bases de datos de la Dirección de Mejora Regulatoria. Verificado II quincena de febrero de 2023.
	Coordinación Interna de las acciones de Mejora Regulatoria	5%	Existencia de mecanismos que tiene el Ministerio con sus órganos adscritos, para ejecutar los principios, herramientas e instrumentos de Mejora Regulatoria. Se obtiene el puntaje si la institución demuestra que cuenta con un mecanismo de coordinación institucional para implementar las acciones de mejora regulatoria.	Respuesta de la institución a la pregunta 3 de la encuesta aplicada.
	Oficina de Información al Ciudadano	5%	Los Artículos 16, 17 y 18 del Reglamento a la Ley 8220 establecen que toda institución debe contar con Oficina de Información al Ciudadano, Plataforma de servicios, o Contraloría de Servicios que brinde información de los trámites institucionales. Se obtiene el puntaje si existe en la institución al menos una de las figuras antes mencionadas.	Respuesta de la institución a la pregunta 1 de la encuesta aplicada.
	Desarrollo de Capacidades	2%	Los principios de Gobernanza fomentan la calidad y coherencia regulatoria parten	Bases de datos de la Dirección de

Dimensión	Variable	Ponderación	Definición	Fuente de verificación
			<p>del fortalecimiento de las capacidades regulatorias, ya que en caso de que se cuente con una limitación de capacidades afecta la implementación diseño de las regulaciones.</p> <p>Por lo cual se evalúa la capacitación recibida por los funcionarios en áreas de mejora regulatoria impartida por el MEIC como rector en la materia.</p> <p>Se obtiene el puntaje si las representaciones de las instituciones faltaron un máximo de 3 veces durante las capacitaciones impartidas entre 2021 y 2022.</p>	<p>Mejora Regulatoria con los registros de los asistentes a las capacitaciones impartidas entre 2021 y 2022</p> <p>Verificado II quincena de febrero de 2023.</p>
		3%	<p>La capacitación a los funcionarios en áreas de mejora regulatoria impartida por las instituciones a sus colaboradores para que cuenten con las habilidades y conocimientos adecuados para identificar y evaluar alternativas adecuadas para la regulación y así poder elegir la herramienta más eficiente y eficaz para cumplir con los objetivos de política es un elemento necesario ya que permite adaptar los principios a su marco legal.</p> <p>Se obtiene el puntaje de 2% si la institución responde de forma afirmativa la pregunta 8 y brinda el ejemplo, además de un punto si responde afirmativamente a compartir las capacitaciones con sus instituciones adscritas, correspondiente a la pregunta 8.2</p>	<p>Respuesta de la institución a la pregunta 8 y 8.2 de la encuesta aplicada.</p>

Dimensión	Variable	Ponderación	Definición	Fuente de verificación
Herramientas MR 40%	Perfil Institucional	3%	<p>Los Artículos 15, 20 y 24 del Reglamento a la Ley 8220 establecen que la Administración del perfil institucional en el Sistema Trámites CR es responsabilidad de cada institución, a fin de garantizar su funcionamiento. Son los Jerarcas, Comisiones de Mejora Regulatoria Institucional y los Oficiales de Simplificación de Trámites quienes velan por que la información de su perfil institucional se mantenga actualizada.</p> <p>Se obtiene el puntaje de 1 si la institución cuenta con el perfil completo y actualizado (la información del perfil del OST y CMRi debe coincidir con el oficio de nombramiento comunicado al MEIC al realizar el cruce de información).</p>	<p>Consulta de la información en el sistema TrámitesCR https://tramitescr.meic.go.cr/</p> <p>Verificado II quincena de marzo de 2023.</p>
	Enlace a tramitescr	2%	<p>El artículo 19 del Reglamento a la Ley 8220 establece que: "... El Sistema Digital Trámites Costa Rica estará ubicado y disponible tanto para la Administración Pública como para el ciudadano, en la página web www.meic.go.cr y www.tramitescr.meic.go.cr; asimismo; en la página web de cada ente u órgano que conforma la Administración Pública, para lo cual se deberá indicar el enlace al Sistema Digital Trámites Costa Rica."</p> <p>Se obtiene el puntaje de 2 si la institución cuenta con el enlace en la página del Ministerio, y de 1 si está solo el enlace en la página web de</p>	<p>Consulta de la información en la página web de cada institución.</p> <p>Verificado II quincena de febrero de 2023.</p>

Dimensión	Variable	Ponderación	Definición	Fuente de verificación
			al menos uno de los órganos adscritos.	
	Planes de Mejora Regulatoria - PMR	5%	<p>Los Artículos 19, 20, 21 y 22 del Reglamento a la Ley 8220 establecen la obligatoriedad de que las instituciones deben formular un plan de mejora regulatoria anual y publicarlo en la plataforma digital www.tramitescr.meic.go.cr</p> <p>Se considera para el índice que el Ministerio formulara PMR en los años 2021-2022; el PMR puede o no tener trámites de sus órganos adscritos.</p> <p>Se obtiene un punto por cada PMR formulado en cada año o estableciera la justificación respectiva.</p>	<p>Consulta información del sistema TramitesCR https://tramitescr.meic.go.cr/Default.aspx</p> <p>Verificado II quincena de marzo de 2023.</p>
	Elaboración del PMR	2%	<p>El MEIC a fin de facilitar a las instituciones la elaboración, implementación y seguimiento de las propuestas de mejora regulatoria y simplificación de trámites diseñó una guía para la elaboración de los PMR, la cual contiene una serie de criterios que permiten a la institución de forma objetiva seleccionar los trámites a mejorar atendiendo a las demandas de los ciudadanos.</p> <p>Se obtiene el puntaje si la institución respondió afirmativo a la pregunta 10 y brinda el ejemplo.</p>	<p>Respuesta de la institución a la pregunta 10 de la encuesta aplicada.</p>

Dimensión	Variable	Ponderación	Definición	Fuente de verificación
	Control Previo	5%	<p>De conformidad con los artículos 12 y 13 de la Ley 8220, y de los artículos 12, 12 bis del Reglamento a dicha Ley, las instituciones de la administración central realizarán la evaluación costo-beneficio (regulaciones con sección I y II completas) antes de emitir nuevas regulaciones o modificaciones a las existentes cuando establezcan trámites, requisitos o procedimientos que debe cumplir el administrado. El criterio que vierta el órgano rector para estos casos será con carácter vinculante.</p> <p>Se obtiene el puntaje si la institución envió al menos una regulación entre 2021 y 2022 al SICOPRE.</p> <p>Además, en el caso de instituciones que no enviaron regulaciones a Control previo en dicho periodo, pero se verificó que no hubiesen emitido propuestas de regulación que contienen trámites, requisitos y procedimientos; se obtiene el puntaje de 5% y en caso de que emitieran regulaciones y no enviaron a Control Previo se asigna un puntaje de cero.</p>	<p>Consulta información del sistema TramitesCR https://tramitescr.meic.go.cr/Default.aspx</p> <p>Verificado II quincena de febrero de 2023.</p>

Dimensión	Variable	Ponderación	Definición	Fuente de verificación
	Proceso sistematizado de control previo	3%	La cuarta recomendación del Consejo de Política y Gobernanza Regulatoria de la OCDE establece que la evaluación de impacto regulatorio debe estar integrada en el proceso de diseño de proyectos regulatorios siendo respaldado ello dentro de la institución con mecanismos de control que garanticen la calidad de las regulaciones. Se obtiene el puntaje si la institución respondió afirmativo a cada una de las tres preguntas (15, 16 y 17) y brinda el ejemplo en ellas.	Respuesta de la institución a las preguntas 15, 16 y 17 de la encuesta aplicada.
	Inventario de Trámites	3%	La primera recomendación del Consejo de Política y Gobernanza Regulatoria de la OCDE establece que el compromiso con la Política Regulatoria por parte de los gobiernos parte de mantener un inventario de regulaciones a fin de informar al ciudadano e identificar aquellas que requieren ser eliminadas o reemplazadas, y ello se complementa con la quinta recomendación del Consejo que busca un proceso sistemático de la revisión del inventario regulatorio. Contar con un inventario de trámites es un requisito necesario para la formulación del PMR. Se obtiene el puntaje si la institución respondió la pregunta 4 según el siguiente detalle: 3 puntos si la respuesta fue Sí, Completo 1,5 punto su la respuesta fue Sí, Parcial	Respuesta de la institución a la pregunta 4 de la encuesta aplicada. Consulta información del sistema TrámitesCR https://tramite.scr.meic.go.cr/Default.aspx Verificado el II quincena de febrero de 2023.

Dimensión	Variable	Ponderación	Definición	Fuente de verificación
			0 puntos si la respuesta fue No	
	Catálogo Nacional de Trámites - CNT	5%	<p>De conformidad con los artículos 15, 18 y 19 del Reglamento a dicha Ley, las instituciones deben incorporar su inventario de trámites en el Catálogo Nacional de Trámites del Sistema Tramites CR, es decir, cumplen con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 8220. Para verificar el cumplimiento de lo anterior se utiliza las respuestas de las preguntas 5 y 6 de la encuesta aplicada y se contrasta con la información contenida en el Catálogo Nacional de Trámites.</p> <p>Se obtiene el puntaje de la siguiente forma si la institución tiene:</p> <p>5/5 puntos si cuenta con el 100% de los trámites publicados en el CNT</p> <p>4/5 puntos si cuenta entre un 99% y un 75% de los trámites publicados en el CNT</p> <p>3/5 puntos si cuenta entre un 74% y 50% de los trámites publicados en el CNT</p> <p>2/5 punto si cuenta entre un 49% y un 25% de los trámites publicados en el CNT</p> <p>1/5 punto si cuenta entre un 24% y un 1% de los trámites publicados en el CNT</p> <p>0 puntos si no tiene trámites publicados en el CNT.</p>	<p>Respuesta de la institución a las preguntas 5 y 6 de la encuesta aplicada.</p> <p>Consulta información del sistema TramitesCR https://tramite.scr.meic.go.cr/Default.aspx</p> <p>Verificado II quincena de febrero de 2023.</p>

Dimensión	Variable	Ponderación	Definición	Fuente de verificación
	Actualización del CNT	2%	De conformidad con los artículos 15, 18, 19 y 23 del Reglamento a dicha Ley, las instituciones deben mantener actualizado su inventario de trámites en el CNT del Sistema Trámites CR. Dado que la dinámica de las regulaciones se debe ajustar a la realidad y demanda de los ciudadanos, la actualización del CNT resulta una función primordial y permanente en las instituciones. Se obtiene el puntaje de la siguiente forma según la respuesta dada por la institución en la pregunta 7: 1 punto si es Mensual 0.8 puntos si es Trimestral 0.6 puntos si es Cuatrimestral 0.4 puntos si es Semestral 0.2 puntos si es Anual 0 puntos si es Ocasionalmente	Respuesta de la institución a la pregunta 7 de la encuesta aplicada.
	Consulta Pública	5%	El artículo 361 de la Ley General de la Administración Pública, Ley 6227, establece la obligatoriedad de realizar la consulta pública de todas las regulaciones que emitan las instituciones. Lo anterior se complementa con lo establecido en el procedimiento de Control Previo regulado en la Ley 8220 y su reglamento, que establece la obligatoriedad de enviar al MEIC todas las regulaciones que crean o modifican regulaciones que contienen trámites, requisitos o procedimientos que el administrado deba cumplir ante la administración. El	Consulta información del sistema TrámitesCR https://tramite.scr.meic.go.cr/Default.aspx Verificado el quincena de febrero de 2023, correspondiente a las propuestas de regulación remitidas entre el 01 de enero de 2021 y 31 de

Dimensión	Variable	Ponderación	Definición	Fuente de verificación
			<p>envío se realiza mediante el Sistema Tramites CR en el módulo de Control Previo (SICOPRE), donde la DMR pondrá en consulta pública por un plazo de 10 días hábiles (art. 12 bis, Decreto Ejecutivo No. 37045-MP-MEIC).</p> <p>Se asigna el puntaje de la siguiente forma:</p> $5\% * C_p$ $C_p = \frac{\text{Propuestas colocadas en Consulta pública}}{\text{Total propuestas ingresadas en el SICOPRE}}$ <p>En el caso de las instituciones que no emitieron regulaciones que imponen costos de cumplimiento al administrado, se les asignó el puntaje máximo, previo a ello se revisó las publicaciones en La Gaceta para dicho periodo.</p>	<p>diciembre de 2022.</p> <p>Consulta Diario Oficial La Gaceta, verificado el quincena de febrero de 2023</p>
Simplificación Administrativa 25%	Cumplimiento del PMR	5%	<p>El objetivo principal de las actividades centradas en la simplificación administrativa es eliminar los costos innecesarios impuestos por las regulaciones gubernamentales que pueden obstaculizar la competencia económica, la innovación y el bienestar general de la población.</p> <p>Se asigna el puntaje de la siguiente forma:</p> $5\% * PMR$ <p>PMR: Promedio del porcentaje de avance de los PMR 2021-2022</p>	<p>Consulta información del sistema TramitesCR https://tramite.scr.meic.go.cr/Default.aspx</p> <p>Verificado el quincena de enero de 2023 correspondiente a los PMR 2021-2022.</p>

Dimensión	Variable	Ponderación	Definición	Fuente de verificación
			$PMR = \frac{\sum_{2021}^{2022} Porcentaje\ Avance}{2}$	
	Acciones de simplificación	5%	<p>El desarrollo de la gestión regulatoria mediante la simplificación administrativa se mide por una serie de acciones que las instituciones efectúan para reducir la carga administrativa.</p> <p>En la encuesta aplicada se propusieron 24 posibles acciones de simplificación administrativa en la pregunta 12, de las cuales las instituciones seleccionaron al menos una. Utilizando el criterio experto de la DMR se seleccionaron las 5 acciones de mayor impacto hacia el ciudadano y se contrastó con la lista asignando un punto por cada una de las cinco acciones si la institución las marcó como aplicada en sus propuestas de mejora de trámites entre 2021 y 2022.</p>	Respuesta de la institución a la pregunta 12 de la encuesta aplicada.
	Cooperación interinstitucional	5%	<p>La coherencia regulatoria parte del principio de promover el intercambio de información entre los órdenes de gobierno para superar asimetrías de información y fomentar complementariedades entre las regulaciones.</p> <p>Se obtiene el puntaje si la institución cuenta con convenio de cooperación interinstitucional o bases de datos de conformidad con los artículos 6 y 7 del Reglamento a la Ley 8220, al responder afirmativa la pregunta 9 y el ejemplo brindado.</p>	Respuesta de la institución a la pregunta 9 de la encuesta aplicada

Dimensión	Variable	Ponderación	Definición	Fuente de verificación
	Principios de Mejora Regulatoria	5%	<p>La Ley General de Administración Pública, Ley 6227, y la Ley de Protección al Ciudadano del Exceso de Requisitos y Trámites Administrativos, Ley 8220 establece una serie de principios que las instituciones deben cumplir en las propuestas de regulación, principios recogidos en el artículo 3 del Reglamento a la Ley 8220 y sobre los cuales se realiza el análisis por parte de la DMR al emitir el criterio vinculante, a saber:</p> <p>Reglas Claras y Objetivas, cooperación institucional e interinstitucional, certeza, presunción de buena fe, transparencia, legalidad, publicidad, seguridad jurídica, eficiencia y eficacia de la actividad administrativa.</p> <p>Se asigna el puntaje de la siguiente forma:</p> $5\% \times \text{Principio}$ $\text{Principio} = \frac{\text{Propuestas con principios cumplidos}}{\text{Total propuestas ingresadas en el SICOPRE}}$ <p>En el caso de las instituciones que no emitieron regulaciones que imponen costos de cumplimiento al administrado, se les asignó el puntaje máximo, previo a ello se revisó las publicaciones en La Gaceta para dicho periodo.</p>	<p>Consulta información del sistema TramitesCR https://tramite.scr.meic.go.cr/Default.aspx</p> <p>Verificado el 11 de febrero de 2023 correspondiente a las propuestas de regulación remitidas entre el 01 de enero de 2021 y 31 de diciembre de 2022.</p>

Dimensión	Variable	Ponderación	Definición	Fuente de verificación
	Evaluación del objetivo de la regulación	5%	El Ciclo de Gobernanza regulatoria establece que una de las fases posteriores a implementar una regulación es monitorearla y evaluar si cumple el fin para el cual se diseñó en el sentido de analizar si el problema detectado se ha resuelto; lo anterior es recabado en la quinta recomendación del Consejo de Política y Gobernanza Regulatoria. Se obtiene el puntaje si la institución dio seguimiento y evaluó la implementación de al menos una regulación para que cumpla el objetivo de la mejora y del trámite, al responder afirmativa la pregunta 14 y el ejemplo brindado.	Respuesta de la institución a la pregunta 14 de la encuesta aplicada
Desempeño Institucional 15%	Índice de Transformación Digital (ITD)	5%	El Índice de Transformación Digital es elaborado por la Contraloría General de la República (CGR) y se define como un instrumento que permite determinar el nivel de transformación digital en las instituciones del sector público, mediante el análisis de la aplicación de prácticas cuya implementación tiene como propósito alcanzar los resultados esperados en cuanto a la infraestructura Digital, el modelo de negocio digital, así como, con la cultura y habilidades digitales. Para asignar el puntaje se procede a realizar una normalización de valores entre cero y uno de la calificación utilizando la fórmula de "Escalado de variables":	Consulta base de datos del Índice de Transformación Pública en el sitio web https://sites.google.com/cgr.go.cr/itd/ Verificado el 8 de marzo del 2023 correspondiente al informe 2022.

Dimensión	Variable	Ponderación	Definición	Fuente de verificación
			$X_{normalized} = \frac{X - X_{min}}{X_{max} - X_{min}}$ <p>La variable normalizada se multiplica por el porcentaje asignado a la misma: $5\% * X_{normalizada}$</p>	
	Índice de Transparencia Institucional	5%	<p>Índice de Transparencia Institucional del Sector Público Costarricense: instrumento de evaluación de la Defensoría de los Habitantes de la República, que mide la transparencia que ofrecen los sitios web de las instituciones públicas costarricenses.</p> <p>Se toman los datos del reporte 2020, en la dimensión de “Acceso a la Información - Servicios y procesos institucionales”, que evalúa la disponibilidad de información vinculada a servicios y trámites para acceder a ellos, medios informativos y borradores de proyectos para discusión pública.</p> <p>Para asignar el puntaje se procede a realizar una normalización de valores entre cero y uno de la calificación utilizando la fórmula de “Escalado de variables”:</p> $X_{normalized} = \frac{X - X_{min}}{X_{max} - X_{min}}$ <p>La variable normalizada se multiplica por el porcentaje asignado a la misma: $5\% * X_{normalizada}$</p>	<p>Consulta base de datos del Índice de Transparencia Institucional del Sector Público Costarricense http://www.dhr.go.cr/red_de_transparencia/indice_de_transparencia_del_sector_publico.aspx</p>

Dimensión	Variable	Ponderación	Definición	Fuente de verificación
	Gestión del Control Interno	5%	<p>El Control Interno regulado mediante la Ley 8292 representa un sistema que se enfoca en temas estratégicos y en la capacidad de las instituciones para lograr sus objetivos, mediante una gestión pública que haga un uso adecuado de los fondos públicos, aplicando los principios de transparencia y rendición de cuentas.</p> <p>La normativa de dicha ley y lo regulado por la Contraloría General de la República para implementar un sistema de control interno adecuado en las instituciones, es complementario a los objetivos de la Ley 8220, por lo cual se tiene la intuición de que un sistema de mejora regulatoria fuerte mejora el sistema de control interno institucional.</p> <p>Se obtiene el puntaje de la siguiente forma según el grado de madurez del sistema de control interno indicado en la respuesta dada por la institución en la pregunta 20:</p> <p>100% Experto 80% Diestro 60% Competente 40% Novato 20% Incipiente</p>	Respuesta de la institución a la pregunta 20 de la encuesta aplicada

Fuente: Elaboración propia.

H. Procedimiento de cálculo del ICRI

Cada una de las variables se le asigna un valor de cero o uno (0, 1) si es un sí o no el cumplimiento, o entre cero y uno [0,1] para las variables normalizadas o porcentajes; posteriormente el valor de cada variable se multiplica por su peso relativo (w_h) y se suma para obtener un resultado en cada dimensión, luego la suma de los cuatro da como resultado la calificación de cada Ministerio en el ICRI.

Ecuación 1: Cálculo de cada dimensión

$$Dimensión_i = \sum w_h * variable$$

Ecuación 2: Cálculo del Índice

$$ICRI = 0.25 * I + 0.35 * H + 0.25 * SA + 0.15 * DI$$

El ICRI está diseñado para presentar sus resultados en valores que van de 0 a 1, donde la puntuación máxima alcanzable es uno (1) que indicaría que la institución reúne las condiciones que permiten la implementación de la política regulatoria y por ende las gestiones que realiza el ciudadano ante un ministerio cumplen con los principios establecidos en la Ley 8220, al menor costo y mayor beneficio social dadas las restricciones de recursos.

A partir de los resultados se jerarquizan los 21 ministerios, siendo en el ranking quien obtenga el mayor puntaje es la institución que ocupa el primer lugar y de ahí en adelante en orden descendente. Posteriormente, los resultados fueron agrupados en cuatro categorías producto de la revisión de experiencia internacional, indicadores nacionales y el criterio experto de la DMR, donde cada ministerio se ubicará según los puntajes obtenidos en el índice general y por cada dimensión. En el cuadro 6 se presentan los rangos de cada categoría.

Cuadro 6 Categorías del ICRI y sus Dimensiones

Puntaje	Categoría
De 0 y hasta 0,39	Incipiente capacidad regulatoria
De 0,40 y hasta 0,59	En desarrollo de la capacidad regulatoria
De 0,60 y hasta 0,79	Moderada capacidad regulatoria
De 0,80 y hasta 1	Avanzada capacidad regulatoria

Fuente: Elaboración propia.

Lo anterior, y con la metodología utilizada, se establecen umbrales para los indicadores, sobre la brecha institucional y la correcta implementación de la política regulatoria, todo bajo el objetivo de mostrar las deficiencias actuales y mejorarlas para un mejor desempeño hacia la ciudadanía.

IV. COMPARACIÓN METODOLÓGICA DEL ICRI 2021 Y 2023

Durante el 2021 la metodología aplicada al indicador estudiado dio resultados favorables con respecto a las instituciones del Gobierno Central, sin embargo, al ser la primera edición no se dio paso a la oportunidad de comparación con otras versiones del indicador. Una de las disyuntivas que se puede mencionar es a la antigüedad de ciertas fuentes; las cuales no terminan de contextualizar completamente la realidad del sector público costarricense.

Para este 2023, el tener una referencia previa, abre posibilidades para mejorar y compensar áreas que pueden llegar a ser más eficientes a la hora de realizar el estudio. En esta segunda edición, se decidió reorganizar el orden de las variables, reflexionando sobre su función en cada una de las cuatro principales áreas del estudio. Ejemplo de esto, fue el mover el instrumento “desarrollo de capacitaciones desde el MEIC hacia demás instituciones”, aplicando para todos los Ministerios. Esta variable conllevó dos cambios principales: la primera fue su traslado de la dimensión de Herramientas a Institucionalidad (pues se concluyó que puede dar más aportes en esta dimensión que en la inicial) y segundo, su cambio en la forma evaluativa. Se plantea la duda respecto a las capacitaciones sobre mejoras regulatorias a los ministerios, pues es incierto si dicha información era compartida a sus instituciones adscritas o descentralizadas.

El manejo de la información es uno de los temas a los cuales se les ha dirigido mayormente la atención durante los últimos años a nivel global. Desde el MEIC, es prioritario el conocimiento de aquellas instituciones más alejadas de la capital; pues, como lo presenta Brenes (2021): “La administración pública está altamente concentrada en el centro del país, donde el cantón de San José representa alrededor de un 52 %”. Dichas instituciones descentralizadas, poseen las mismas responsabilidades que sus entes supervisores en materia de simplificación de trámites y regulación de la economía; preocupando el acceso a la información y facilidad de participación en las capacitaciones otorgadas.

Por otro lado, desafortunadamente el Índice de Experiencia Pública Digital (IEPD) fue descontinuado por el INCAE, dejando su última edición para el año 2019. Para poder compensar esta ausencia, el IEPD fue reemplazado por el Índice de Transformación Digital (ITD), publicado por la Contraloría General de la República. Este índice, recopila los datos más actualizados posibles del sector público, y pese a ser diferente al anterior, su objetivo de mostrar los niveles de digitalización en el Gobierno Central es muy similares. Además, el poder contar con estos datos, figura un beneficio y acercamiento a la realidad nacional, ya que, si se tomaran en cuenta los datos del 2019 y no los del 2022 no se tendría en consideración los niveles de digitalización consecuencia de la pandemia del COVID-19 y aludiendo que las instituciones se mantuvieron sin cambios durante los últimos tres años.

Para el 2021, el ICRI fue conformado por 20 ministerios de los 23 totales. En 2023, el Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura (INCOPESCA) se cataloga como un participante más del ICRI en su segunda edición. Un dato importante para ambas

ediciones es la ausencia del MOPT en el indicador, dificultando el seguimiento y dejando a la incertidumbre su eficiencia en el marco regulatorio de los trámites dentro de la institución.

V. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

En el contexto económico mundial desde la crisis económica de 2008, la mejora regulatoria se ha convertido en una necesidad apremiante para los países; enfocados a no caer de nuevo en malas prácticas administrativas en el sector público, ni el uso inadecuado de la información disponible. En razón de los riesgos que conlleva una institucionalidad omisa y ajena en la forma de emitir, monitorear y evaluar la calidad de las regulaciones; el fomentar la competitividad y la cohesión social, además de una mayor y sana participación activa de los ciudadanos en la economía, consintiendo tramitologías, en especial aquellas que establecen la realización de trámites burocráticos e innecesarios para el cumplimiento y la comprensión del marco regulatorio, aumentando los costos e incentivando la informalidad.

La OCDE adoptó en 2012 la Recomendación del Consejo sobre Política y Gobernanza Regulatoria, con el fin de promover una visión de gobierno completo en la manera de regular las actividades de la sociedad, convirtiéndose en una guía de principios para ser utilizados en la conformación del marco regulatorio de los países. En las diferentes recomendaciones se plasman los principios de política regulatoria que deben seguir los gobiernos en el nuevo entorno regulatorio complejo.

La gobernanza regulatoria considera la manera en cómo se toman las decisiones sobre el proceso regulatorio, y se basa en tres pilares: Políticas, Instituciones y Herramientas. El ciclo de gobernanza regulatoria surge como una medida derivada de la pasada crisis financiera internacional, ya que ésta fue motivada, en gran medida, por un mal diseño regulatorio y deficiencias en la formulación de políticas regulatorias.

La mejora regulatoria costarricense encuentra sus orígenes propios a mediados de la década de los 90 con el dictado de una serie de Decretos Ejecutivos sobre desregulación, que de manera posterior dieron paso a la emisión de la Ley 7472, consolidándose estos con la promulgación de la Ley 8220; ambos marcos legales buscan que se evalúe de manera crítica y pragmática las regulaciones para determinar si cumplen con los fines para los cuales fueron hechas, verificando si son eficientes, eficaces y equilibradas y si los costos no son mayores que los beneficios que originan. Por lo anterior, ya antes de la recesión del año 2008, el país contaba con una política de gobernanza regulatoria.

La implementación de dicha política es responsabilidad de cada una de las instituciones que conforman la Administración Pública (artículo 1 Ley 8220) dentro de las cuales se encuentran los Ministerios que conforman la Administración Central

y sus órganos adscritos. El MEIC, por medio de la Dirección de Mejora Regulatoria (artículo 11 de la Ley 8220), es el ente rector y como parte de sus funciones se encuentra emitir los lineamientos para desarrollar la institucionalidad y aplicar las herramientas de mejora regulatoria, así como de evaluar la calidad regulatoria y medir el desempeño de los reguladores.

i. Resultados generales

Para el 2021, se lanza por primera vez el Índice de Capacidad Regulatoria Institucional (ICRI), enfocado a la Administración Central, a fin de medir la fortaleza institucional sobre el conjunto de condiciones que permiten la implementación de la Política de Mejora Regulatoria, primer pilar de la gobernanza regulatoria. Ahora en el 2023, se retoma el estudio de este Índice bajo una forma mejorada, con el objetivo de mantener un seguimiento al Gobierno Central y sus avances en materia de Simplificación de Trámites y Mejora Regulatoria dentro de sus instituciones.

A continuación, se presenta un análisis de los resultados obtenidos en el ICRI 2021 y 2023, según los objetivos indicados anteriormente: institucionalidad para aplicar la política regulatoria, uso de las herramientas de mejora regulatoria presentes en el Marco de Política Regulatoria, las acciones de simplificación administrativas implementadas como buenas prácticas para facilitar la interacción entre el administrado y la administración, y el desempeño institucional donde se refleja el éxito de las acciones de mejora implementadas y que son medidas por otros indicadores nacionales de eficiencia y eficacia.

Los resultados obtenidos permiten clasificar y ordenar los ministerios según el nivel de cumplimiento de las condiciones para aplicar a nivel de Gobierno Central la política regulatoria y, por ende, indicar el grado de fortaleza institucional en mejora regulatoria. Los resultados para los 20 ministerios evaluados en 2021 se muestran en el Cuadro 11, mientras que para el 2023, los resultados de las 21 instituciones estudiadas se observan en el Cuadro 12.

Cuadro 7 Resultados ICRI 2021

Institución	Posición	Puntaje	Clasificación
Ministerio de Seguridad Pública	1	0,7607	Moderada
Ministerio de Economía, Industria y Comercio	2	0,7518	Moderada
Ministerio de Justicia y Paz	3	0,7277	Moderada
Ministerio de Comercio Exterior	4	0,7250	Moderada
Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica	5	0,7025	Moderada
Ministerio de Desarrollo Humano e Inclusión Social - IMAS	6	0,6933	Moderada
Ministerio de Trabajo y Seguridad Social	7	0,6723	Moderada
Ministerio de Ambiente y Energía	8	0,6715	Moderada

Institución	Posición	Puntaje	Clasificación
Ministerio de la Presidencia y Presidencia de la República	9	0,6532	Moderada
Ministerio de Cultura y Juventud	10	0,6516	Moderada
Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto	11	0,6410	Moderada
Ministerio de Gobernación y Policía	12	0,6358	Moderada
Ministerio de Educación Pública	13	0,6168	Moderada
Ministerio de Ciencia, Tecnología y Telecomunicaciones	14	0,6088	Moderada
Ministerio de Turismo - ICT	15	0,6023	Moderada
Ministerio de Salud	16	0,5886	En Desarrollo
Ministerio de Agricultura y Ganadería	17	0,5862	En Desarrollo
Ministerio de Hacienda	18	0,5480	En Desarrollo
Ministerio del Deporte – ICODER	19	0,4256	En Desarrollo
Ministerio de la Condición de la Mujer – INAMU	20	0,3707	Incipiente

Fuente: Elaboración propia con base en datos de las instituciones 2021.

Cuadro 8 Resultados ICRI 2023

Institución	Posición	Puntaje	Clasificación
Ministerio de Desarrollo Humano e Inclusión Social - IMAS	1	0.7948	Moderada
Ministerio de Comercio Exterior	2	0.7860	Moderada
Ministerio de Economía, Industria y Comercio	3	0.7730	Moderada
Ministerio de Salud	4	0.6890	Moderada
Ministerio de Justicia y Paz	5	0.6808	Moderada
Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto	6	0.6750	Moderada
Ministerio de Ambiente y Energía	7	0.6393	Moderada
Ministerio de Educación Pública	8	0.6365	Moderada
Ministerio de la Niñez y Adolescencia - PANI	9	0.6331	Moderada
Ministerio de Cultura y Juventud	10	0.6308	Moderada
Ministerio de Hacienda	11	0.6193	Moderada
Ministerio de Trabajo y Seguridad Social	12	0.6170	Moderada
Ministerio de Agricultura y Ganadería	13	0.6090	Moderada
Ministerio de Seguridad Pública	14	0.5790	En Desarrollo
Ministerio de Turismo - ICT	15	0.5628	En Desarrollo
Ministerio de Gobernación y Policía	16	0.5005	En Desarrollo

Institución	Posición	Puntaje	Clasificación
Ministerio de la Presidencia y Presidencia de la República	17	0.4815	En Desarrollo
Ministerio del Deporte - ICODER	18	0.4165	En Desarrollo
Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones	19	0.4400	En Desarrollo
Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica	20	0.4078	En Desarrollo
Ministerio / Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura - INCOPECA	21	0.3878	Incipiente

Fuente: Elaboración propia con datos de las instituciones 2023.

Haciendo énfasis al caso de los resultados en 2023, el Ministerio de Desarrollo Humano e Inclusión Social obtiene un puntaje de 0.7948 de la capacidad regulatoria, el cual, muestra que la institución cuenta con un 79.48% de las condiciones necesarias para la implementación de Políticas de Mejora Regulatoria. Por otro lado, COMEX (0.7860), el MEIC (0.7730), Ministerio de Salud (0.6890) y el Ministerio de Justicia y Paz (0.6808); se ubican entre las mejores cinco posiciones del indicador, clasificándose con un grado de fortaleza institucional de Moderada.

Los ministerios que obtuvieron un menor puntaje de capacidad regulatoria son: 21° INCOPECA (0.3878), 20° Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (0.4078), y 19° Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones (0.44). El primero de ellos cuenta con un grado de fortaleza institucional en mejora regulatoria “incipiente”, y los otros dos “en desarrollo”. Comparando con los resultados publicado en 2021, las instituciones obtuvieron un puntaje menor, además de la caída del Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN) pasando de la quinta posición a la 20°.

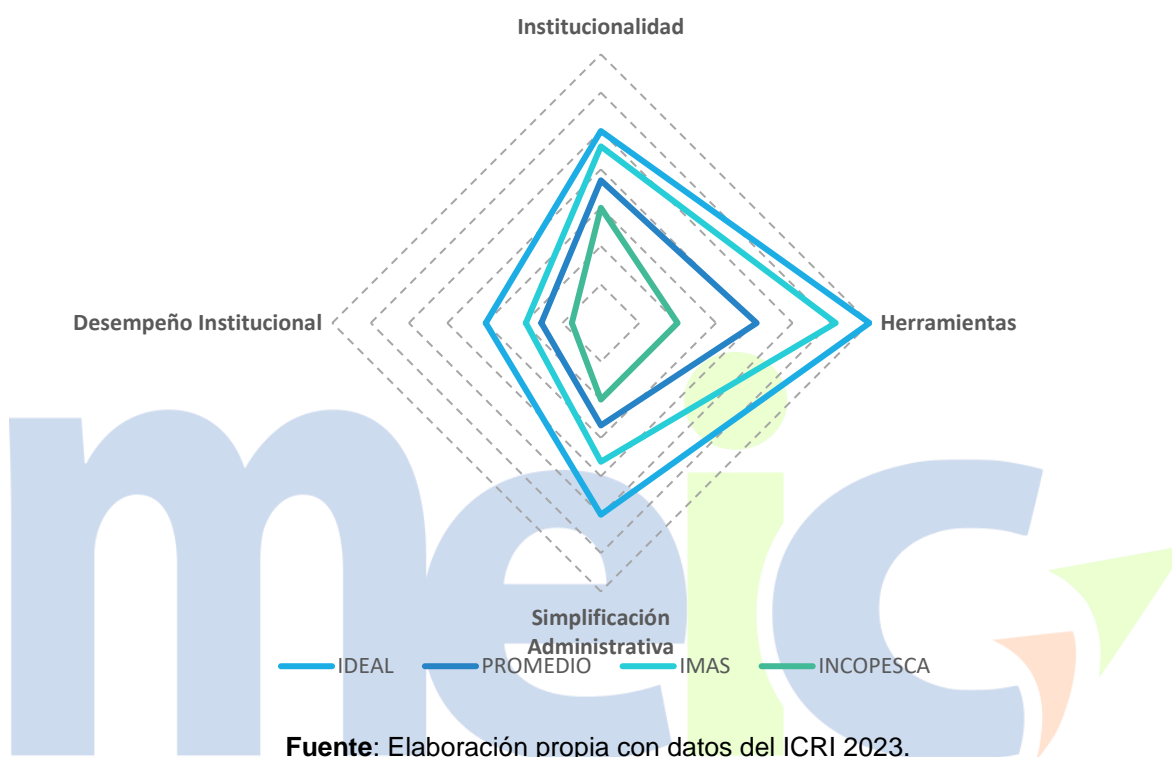
El MEIC por su parte, pierde su puesto como el segundo en el ranking, sin embargo, mejora su calificación en 4 puntos porcentuales respecto al año de estudio anterior. A pesar de mantenerse con una capacidad regulatoria moderada, el aumento en el puntaje lo mantuvo muy cerca de lograr la clasificación de avanzada, aspecto que se refleja de mejor forma cuando se analicen las dimensiones de forma individual. A manera de premisa, tanto la dimensión de Simplificación Administrativa como la de Desempeño Institucional fueron las que más afectaron al puntaje final del indicador.

Por otro lado, el IMAS, logra remontar de forma extraordinaria, poniendo en evidencia el compromiso constante con la mejora en políticas regulatorias y seguimiento de los procesos. Subiendo 6 puestos del ranking, durante el estudio no resaltó en los resultados de las dimensiones, sin embargo; este se mantuvo dentro de los primeros cinco puestos en las cuatro categorías, lo que le otorgó el título de mejor capacitado a nivel de Gobierno Central costarricense.

En base a los datos obtenidos, existe una diferencia de 0.4270 puntos entre el valor máximo y el mínimo, agravando la brecha institucional con respecto a capacidad regulatoria. En relación con el indicador anterior, existe una variación del 3%,

mostrando el decaimiento y abandono de los ministerios todo aquello asociado a la Mejora Regulatoria, dejando mayor evidencia el descontento del administrado a la hora de solicitar un trámite a estas instituciones y encontrar disparidades en los procesos y criterios base, ello a pesar de que existe un marco legal que le protege.

Gráfico 1 Diagrama de Dispersión del ICRI 2023

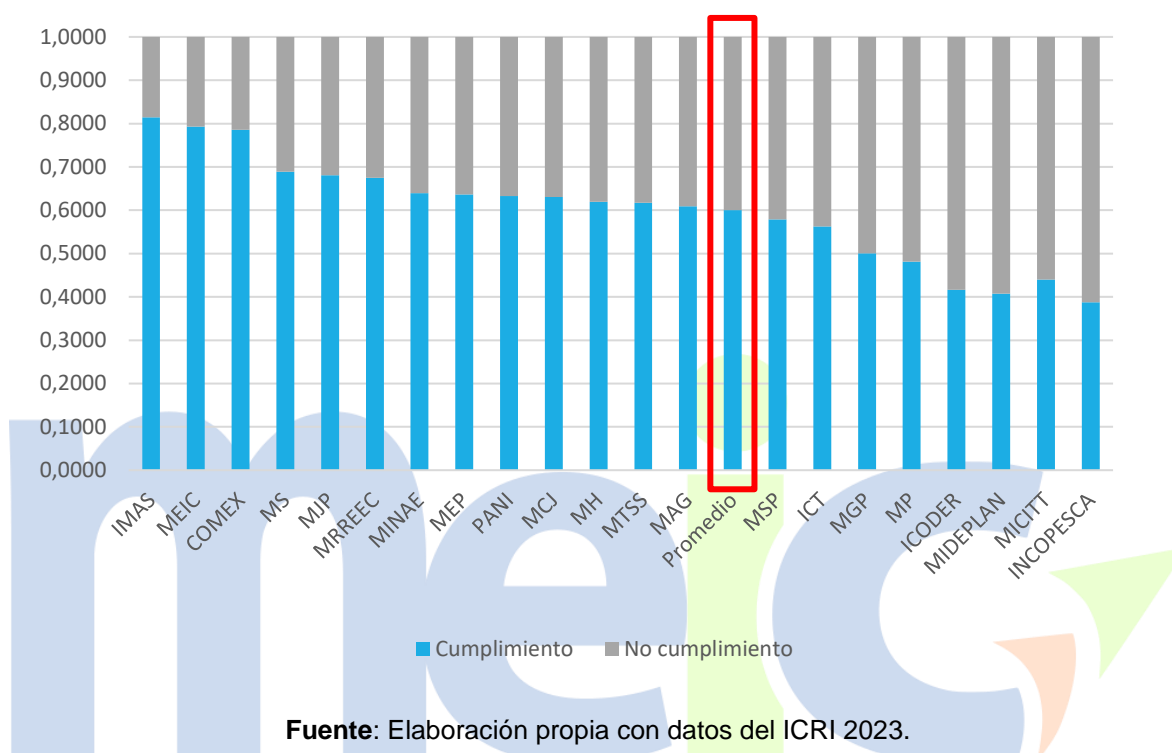


En promedio, los resultados finales se encuentran en 0.60, con una desviación estándar del 0.0987. Como el Gráfico 1 lo muestra, la dimensión de Herramientas regulatorias es la dimensión con mayor representatividad dentro del indicador. Tomando en cuenta los dos extremos del estudio y el promedio de los resultados obtenidos, tomando como referencia el puntaje ideal de la capacidad regulatoria. Como aspecto positivo, el IMAS y el promedio de los resultados siguen un comportamiento cercano al ideal, aunque INCOPECA, aunque se acerca al promedio, tiene mejores resultados en la dimensión de Institucionalidad y Simplificación Administrativa, no obstante, estos apartados no poseen el peso suficiente para contrarrestar la carencia en el puntaje de Herramientas.

La principal razón por la que el gráfico de dispersión se comporta de esta manera es la distancia entre los extremos del ranking, con un 42% de diferencia entre ellos, se puede observar la importancia de dar la misma importancia a todos los ejes por igual, para así obtener una mejora significativa en el funcionamiento de la institución como tal. Con respecto al promedio, al encontrarse con un valor de 0.60, presenta que un 38% de las instituciones, se encuentran debajo del promedio, donde, 8 ministerios obtuvieron puntajes menores al 0.6000 y 13 ministerios sobrepasan al

promedio de cumplimiento de la política. La forma en la que esto está distribuido se puede visualizar de mejor manera en el Gráfico 2, el cual mide también el porcentaje necesario que cada institución necesita para alcanzar el máximo rendimiento a nivel regulatorio.

Gráfico 2 Distancia Frontera del ICRI

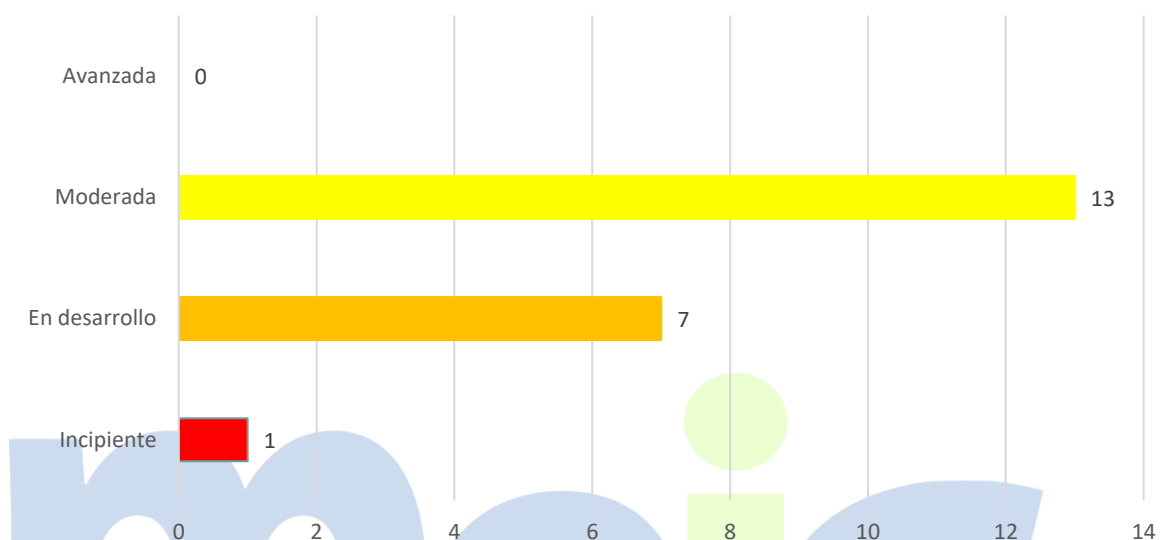


A nivel de la clasificación es importante resaltar que solo uno de los 21 ministerios evaluados se ubica en la máxima categoría (ver Gráfico 3), Avanzada capacidad regulatoria (0.81 y 1 puntos); sin embargo, este sobrepasa el mínimo por 0.04 puntos, lo cual requiere de un llamado a la atención para la Administración Pública de que no se cuenta con las suficientes condiciones que permitan la implementación de la Política de Mejora Regulatoria recomendada. El segundo mayor valor en la clasificación difiere en un 0.0170 puntos menos que el valor mínimo para ingresar a la categoría de Avanzada Capacidad Regulatoria, la cual es una mejora con respecto al ICRI pasado. Es importante recalcar la importancia nuevamente de poder alcanzar esta categoría, para cumplir con los lineamientos acordados en tema de Gobernanza Regulatoria dirigida por la OCDE.

Actualmente el 62% de las instituciones (13 ministerios) se encuentran clasificadas como Moderadas, un 33% (7 ministerios) se catalogan como con una capacidad regulatoria en Desarrollo. Comparando estos resultados con los del ICRI 2021, los porcentajes de peso disminuyeron, donde se tienen más instituciones en la categoría de en Desarrollo, cuando anteriormente se ubicaban como Moderadas. Nuevamente, es una situación alarmante, pues no lograr que un ministerio se encuentre en Avanzada capacidad no demuestra que el compromiso por la mejora

regulatoria se esté llevando a cabo de forma eficiente en el país. Además, el seguir manteniendo a una institución como Incipiente, dejar muchas opciones para trabajar y mejorar la clasificación.

Gráfico 3 Cantidad de Instituciones por Categoría de Cumplimiento

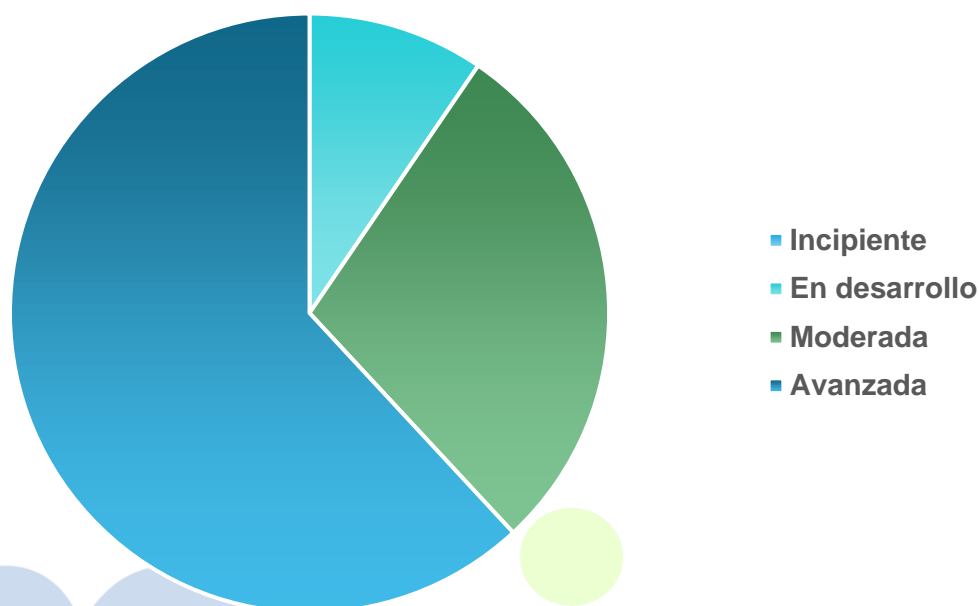


Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI 2023.

Al persistir esta concentración en la clasificación de Moderada Capacidad Regulatoria, surge la interrogante de cuál llega a ser el motivo principal de esta concentración y dónde las instituciones dejan de lado su compromiso con la mejora regulatoria. Haciendo énfasis en las 4 dimensiones propuestas, es imprescindible el poder percibir un comportamiento particular a la hora de obtener su puntaje que hace incluso a un ministerio obtener un empuje hacia una mejor nota o, en caso contrario, le prohíba reflejar una mejoría en su desarrollo como institución.

De forma muy general, analizando las variables en cada dimensión, estas van a obtener las mismas categorías de Avanzada Capacidad, Moderada Capacidad, Capacidad en Desarrollo y Capacidad Incipiente, definiendo los límites acordes al peso que contribuye en el instrumento evaluativo. Para el apartado de institucionalidad (Gráfico 4), un 62% de las instituciones se encuentra en categoría avanzada, seguida de la Moderada capacidad (29%). Es importante mencionar que ninguna de las instituciones se catalogó como Incipiente, ya que la gran mayoría cumplió con lo solicitado en las variables de estudio, encontrándose por mayoría en un rango de 0.20 a 0.25, de acuerdo con el porcentaje total a obtener (25%).

Gráfico 4 Dimensiones del ICRI- Institucionalidad



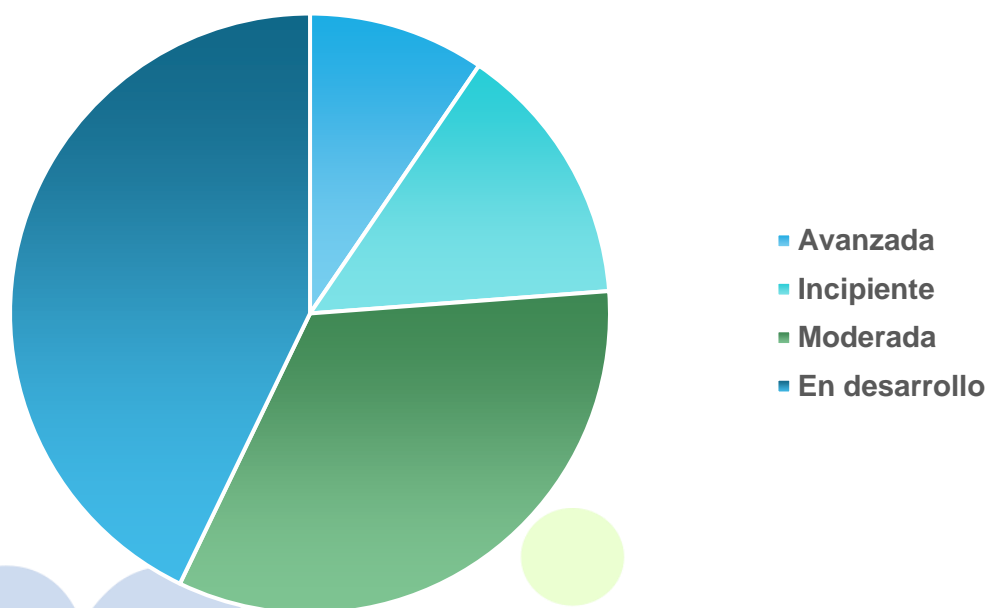
Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI 2023.

En el caso de las Herramientas Institucionales para la Mejora Regulatoria, sucede un caso particular y al ser de las dimensiones más pesadas en el ICRI, es el que mayor aporta a los resultados finales del indicador. Como se observa en el Gráfico 5, las instituciones varían en los resultados, obteniendo dos ministerios la categoría de Avanzada (10%), siete se ubican en Moderada Capacidad (33%), nueve se encuentran en Desarrollo (43%) convirtiéndola en la categoría más concentrada de la dimensión y por último tres están como Incipientes (14%).

Más adelante se profundizará en aquellos criterios en los que muchos Ministerios difieren entre sí, sin embargo, desde una perspectiva general como la presentada en el Gráfico 5, puede generar una noción de las razones por las que algunos Ministerios, obtuvieron al final del índice una calificación por debajo del promedio. Esta concentración en una de las categorías más bajas (con un rango entre 0.14 y 0.20) solo puede indicar que las instituciones incluidas no están cumpliendo correctamente sus compromisos adquiridos como entes reguladores de trámites, ni siguiendo lo estipulado en la Ley 8220.

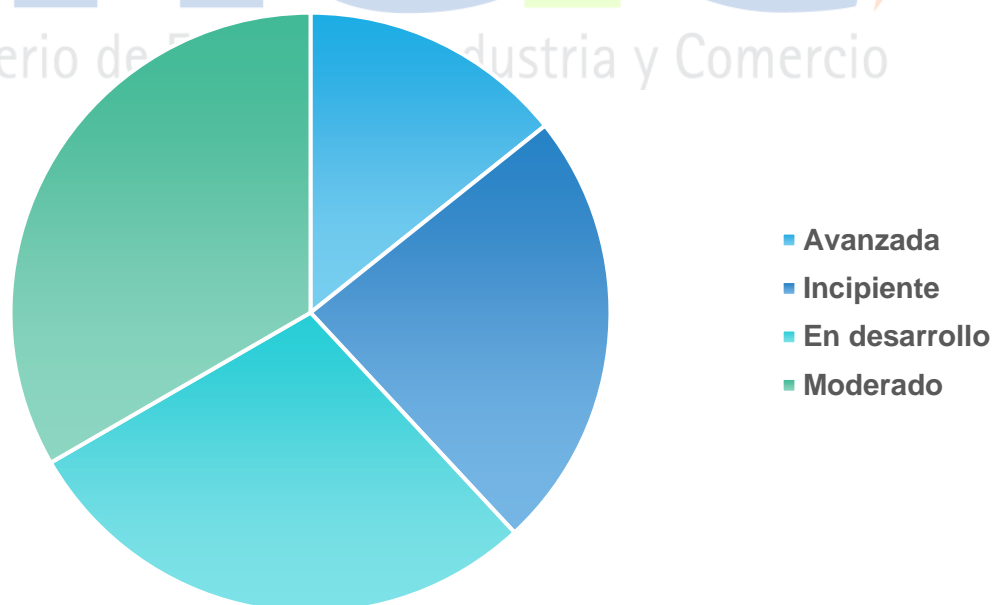
El mismo caso se presenta con la dimensión de Simplificación Administrativa (ver Gráfico 6) y Desempeño institucional (ver Gráfico 7), los cuales tienen un peso similar entre sí para el ICRI, no obstante, deja observar a nivel interno la eficiencia con la que ejercen sus funciones las instituciones públicas. Como se detallará en su debido apartado, el apoyo de otros índices como los son el de Transparencia Institucional o el de Transformación Digital, llegan a ser vitales por la cantidad de información que puede llegar a ser obtenida.

Gráfico 5 Dimensiones del ICRI- Herramientas



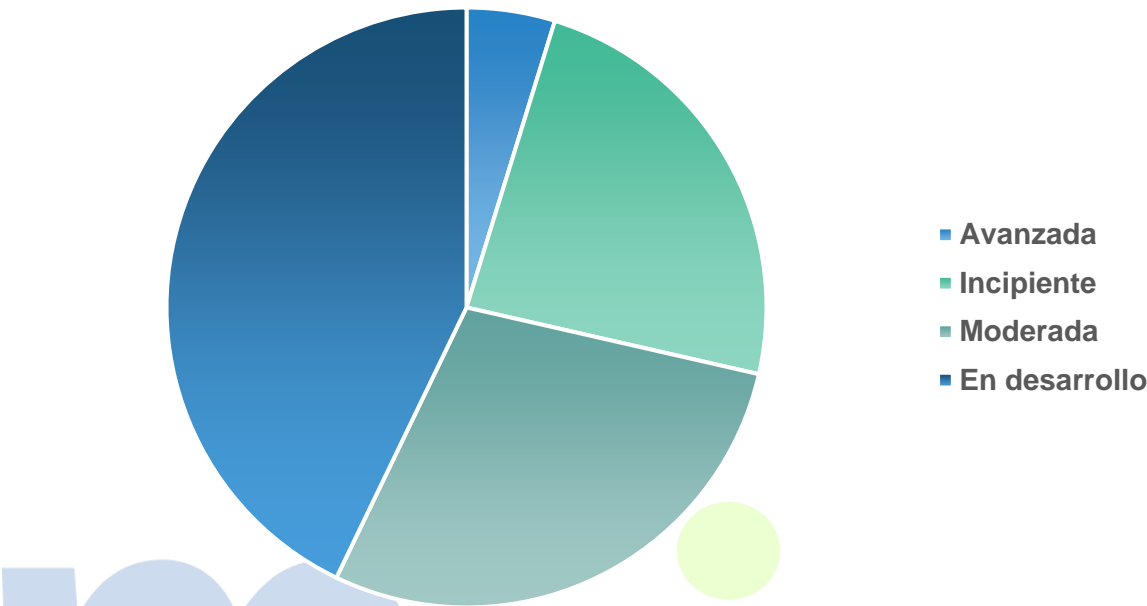
Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 6 Dimensiones del ICRI- Simplificación Administrativa



Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI 2023.

Gráfico 7 Dimensiones del ICRI- Desempeño Institucional



Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI 2023.

Como se indicó anteriormente, la mayoría de los ministerios presentan una capacidad regulatoria moderada para implementar la política regulatoria con un promedio en esta categoría de 0.6674, es decir, existe una alta disparidad del desarrollo de capacidades en la Administración Central en el grado de aplicar los principios, herramientas y buenas prácticas de mejora regulatoria y en el desarrollo de su institucionalidad, ello se muestra en los valores máximos y mínimos del Cuadro 13, donde además de pueden calcular las brechas entre el valor de la categoría y los resultados obtenidos por los ministerios.

Cuadro 9 Resultados en las Categorías del ICRI

Clasificación	Promedio de los resultados	Valores
Incipiente capacidad regulatoria [0, 0.39[5%	Valor único 0.3878
En desarrollo de la capacidad regulatoria [0.40, 0.59[33%	Min 0.4400 Max 0.5790
Moderada capacidad regulatoria [0.60, 0.79[57%	Min 0.6090 Max 0.7930
Avanzada capacidad regulatoria [0.80, 1]	5%	Valor único 0.8148

Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI 2023.

En las dimensiones de institucionalidad y herramientas cumplen en promedio 0.4887 de 0.60 puntos (ver Cuadro 10), lo anterior implica, que los ministerios en su

proceso de emisión y actualización de las regulaciones cumplen un 74% con los dos pilares de la Gobernanza Regulatoria, pero no de una forma institucionalizada (0.1113pts por debajo del valor meta), lo cual es necesario reforzar a nivel general para aumentar la calidad de las normas que se emitan y que respondan a las necesidades de la población de forma eficiente y eficaz, y así alcanzar una congruencia regulatoria y mejora continua sistematizada de los procesos de simplificación. En las dimensiones de simplificación administrativa y desempeño institucional los ministerios presentan un puntaje promedio de 0.2314 sobre 0.40 puntos evaluados, es decir, que a pesar de alcanzar el 50% del puntaje evaluado en ambas categorías; continúa reflejando que a pesar de que los ministerios aplican las herramientas de mejora, lo hacen por cumplir con la normativa entorno a la Ley 8220 y no de una forma comprometida que se refleje en los indicadores evaluados en estas dos dimensiones, tal y como lo percibe la sociedad y empresarios ya que la tramitología institucional es una de las principales quejas de la población frente a la competitividad y acceso a servicios sociales.

Cuadro 10 Resultados Promedio en las Dimensiones del ICRI

Dimensiones	Valor meta	Promedio	Cumplimiento
Institucionalidad	0,2500	0,1857	74%
Herramientas	0,3500	0,2030	58%
Simplificación Administrativa	0,2500	0,1336	53%
Desempeño Institucional	0,1500	0,0978	52%
ICRI	1,0000	0,6000	60%

Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI 2023.

Del Cuadro 10 se desprende que la dimensión de mayor cumplimiento promedio es la de Institucionalidad, la dimensión de Herramientas se aleja en promedio un 42% del valor meta, Simplificación Administrativa, 47%, y Desempeño Institucional con un 48% es la que más se desvía del promedio del valor meta. Con respecto a los resultados del ICRI 2021 se evidencia una mejoría, ya que sobrepasan el 50% de cumplimiento requerido, sin embargo, para ver resultados importantes, es necesario un mayor compromiso para aumentar el margen de progreso.

Siguiendo con el análisis descriptivo de las dimensiones, se observa que los resultados de la Curtosis para las Herramientas, es positivo, significando que, en este espacio, los datos tienden a asumir valores atípicos de forma extrema; lo cual, se evidencia en el gráfico 8, donde presenta dos valores atípicos correspondientes a la puntuación del MEIC (0.32) y del IMAS (0.30). Caso contrario, INCOPESCA reportó un valor atípico de 0.10, cuando el máximo es 0.35; resultado muy por debajo de lo aceptable en una institución.

Por su parte, en el Gráfico 8 se representa gráficamente lo que se refiere al coeficiente de asimetría, las dimensiones de Institucionalidad y Simplificación Administrativa son negativas, la mayoría de los puntajes está a la derecha del

promedio, es decir, que de los 60 puntos que representan la mayoría de los ministerios presentan valores superiores al promedio de ambas (0.4887), y en el caso de las dimensiones de Herramientas y Desempeño Institucional el coeficiente es positivo, lo cual indica que la mayoría de los puntajes está a la izquierda del promedio (0.2030 y 0.0978 respectivamente en cada dimensión).

Cuadro 11 Análisis Descriptivo de las Dimensiones del ICRI

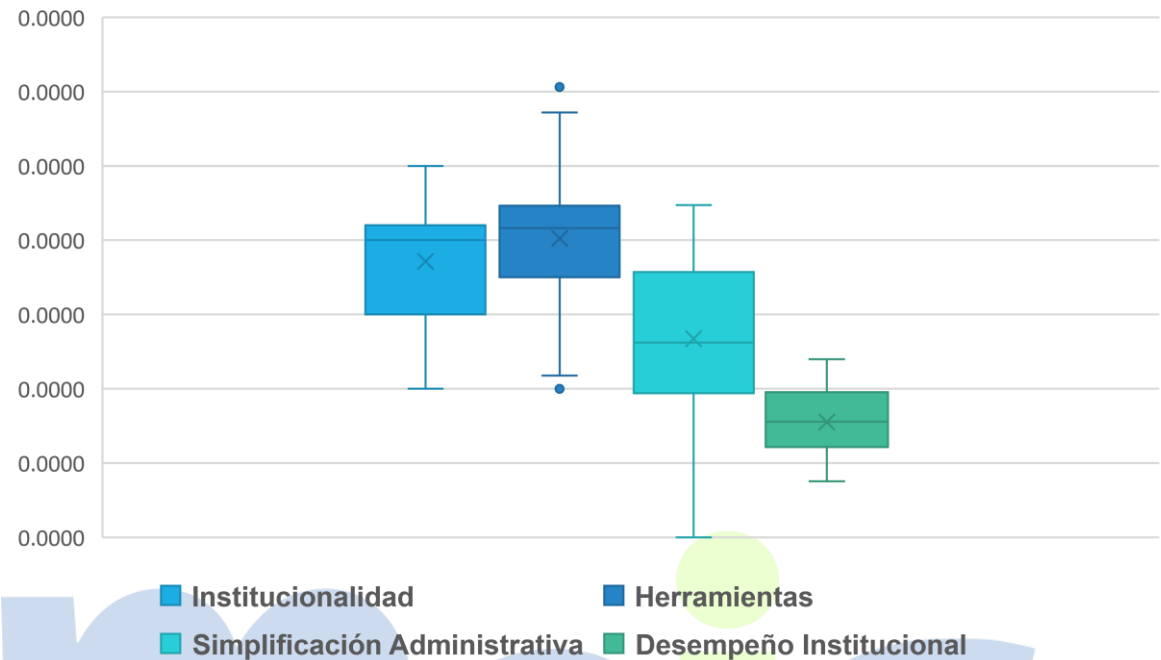
Estadístico	Institucionalidad	Herramientas	Simplificación Administrativa	Desempeño Institucional
Media	0.1857	0.2031	0.1336	0.0776
Mediana	0.2000	0.2080	0.1310	0.0778
Moda	0.2000	#N/D	#N/D	0.0978
Desviación estándar	0.0394	0.0539	0.0570	0.0229
Coeficiente de variación	21%	27%	43%	30%
Curtosis	-0.4067	0.9359	-0.0584	-0.5515
Coeficiente de asimetría	-0.5001	0.1327	-0.4717	-0.3764
Rango	0.1500	0.2230	0.2235	0.0823
Mínimo	0.1000	0.1000	0.0000	0.0378
Máximo	0.2500	0.3230	0.2235	0.1200
I Cuartil	0.1500	0.1800	0.1000	0.0678
III Cuartil	0.2000	0.3230	0.1770	0.0978
Rango Intercuartil	0.0500	0.0425	0.0770	0.0300

Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI 2023.

Realizando un análisis descriptivo de las dimensiones (ver cuadro 11), para el lado de institucionalidad el rango intercuartil resulta de 0.05, significando que 50% de los resultados obtenidos se ubican entre 0.15 y 0.20 y con una dispersión de 0.05, concluyendo que los datos están poco dispersos y sumamente concentrados en su la mediana. Para lo mismo sucede tanto para Herramientas como Simplificación Administrativa y Desempeño Administrativo, siguiendo un mismo comportamiento. Un aspecto que destacar en Herramientas es su valor negativo en los apartados de Curtosis y Coeficiente de Asimetría, significando que contienen cierto sesgo hacia la derecha en los resultados, esto a un nivel de confianza del 95%.

De igual manera, esto se puede evidenciar en el Gráfico 8 nuevamente; pues es la única dimensión con tres valores atípicos en el modelo (0.3230, 0.3060, 0.1000). Dichos valores corresponden a los resultados del MEIC, IMAS e INCOPESCA correspondientemente, mostrando que, para los primeros, sobresalen de los demás por su capacidad de incluir y utilizar herramientas en la formulación de planes de mejora regulatoria. Caso contrario sucede con INCOPESCA, el cual indica que su valor (0.1000) es lo suficientemente bajo para causar una perturbación en los resultados de la caja y el análisis descriptivo.

Gráfico 8. Diagrama de Cajas por Dimensiones



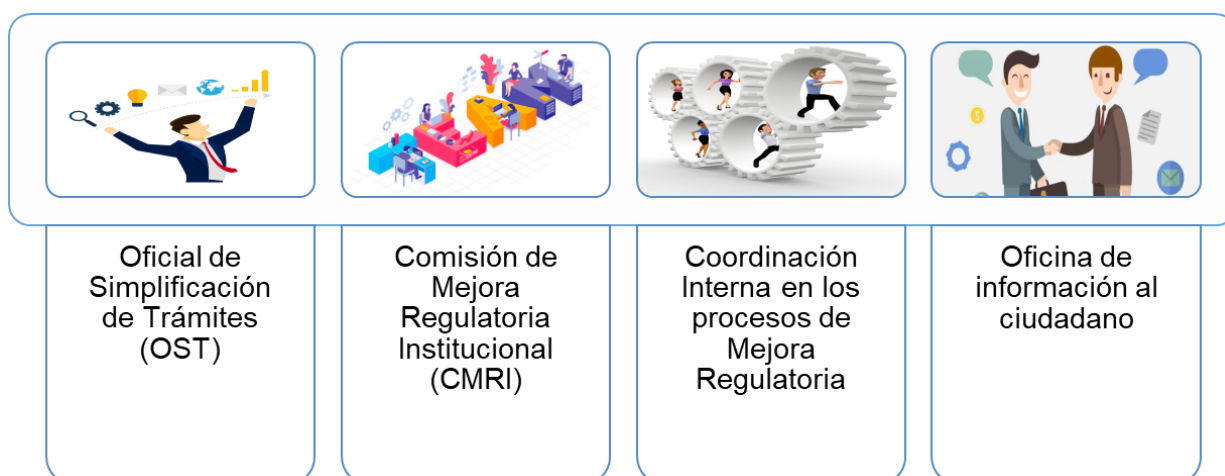
Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI 2023

Dada la distribución y asimetría de los datos en cada una de las dimensiones según se visualiza en el Gráfico 8, se procede a continuación a realizar un análisis de cada una de las dimensiones y sus variables explicativas para comprender mejor los resultados de la capacidad regulatoria del Gobierno Central. Además, se pretende enfatizar en aquellos aspectos cruciales, capaces de determinar el por qué un ministerio obtuvo el puntaje presentado en el Cuadro 8, sin dejar la comparativa con respecto al ICRI 2021, para poder presentar un criterio más completo y objetivo al respecto.

ii. Institucionalidad

La institucionalidad corresponde al segundo pilar de la Gobernanza Regulatoria; dentro del índice se refleja para cada uno de los Ministerios la capacidad instalada que les permite la dirección y aplicación de la Política de Mejora Regulatoria. Dicha capacidad instalada es medida por cuatro variables (ver descripción en el Cuadro 5) con un peso de 5% cada una. Esta es una de las categorías donde a las instituciones les cuesta trabajo perder puntaje, ya que, por ley, estas deben mantenerse actualizadas y en contacto fluido entre sí, para formar una institucionalidad fuerte.

Ilustración 6: Variables de la Dimensión de Institucionalidad



Fuente: Chavarría, F. índice de Capacidad Regulatoria Institucional (2021).

Los resultados obtenidos en esta dimensión para los 21 ministerios evaluados son los siguientes:

Cuadro 12. Resultados Obtenidos para la Dimensión de Institucionalidad

Ministerio	Puntaje (25%)
Ministerio de Economía, Industria y Comercio	0.25
Ministerio de Ambiente y Energía	0.23
Ministerio de Cultura y Juventud	0.23
Ministerio de Desarrollo Humano e Inclusión Social – IMAS	0.23
Ministerio de Comercio Exterior	0.22
Ministerio de Agricultura y Ganadería	0.22
Ministerio de Educación Pública	0.20
Ministerio de Hacienda	0.20
Ministerio de Justicia y Paz	0.20
Ministerio de la Niñez y la Adolescencia - PANI	0.20
Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto	0.20
Ministerio de Seguridad Pública	0.20
Ministerio de Turismo - ICT	0.20
Ministerio de Salud	0.17
Ministerio / Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura - INCOPECA	0.15
Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones	0.15
Ministerio de Gobernación y Policía	0.15
Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica	0.15
Ministerio de Trabajo y Seguridad Social	0.15
Ministerio del Deporte - ICODER	0.12
Ministerio de Presidencia y Presidencia de la República	0.10

Fuente: Elaboración propia con base en datos de las instituciones

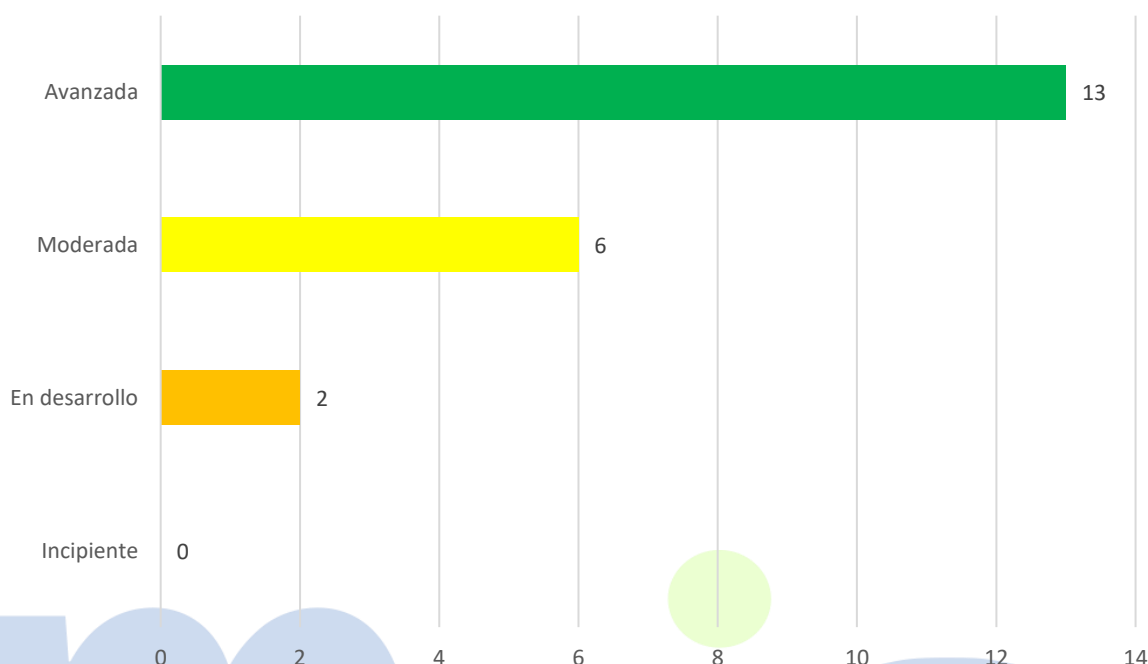
Del cuadro anterior, se desprende que el solo el MEIC logra obtener una calificación perfecta en el indicador (0.25), luego de este, le siguen el MINAE, el Ministerio de Cultura y juventud y el IMAS, con 0.23 puntos cada uno. En comparación al 2021, se colocaron 15 instituciones con puntuación perfecta. Con el cambio en la metodología de evaluación, ya mencionado en la sección IV; de los anteriores 16, solo 1 se logró mantener con dicho puntaje, los demás, a pesar de obtener en gran mayoría la categoría de Avanzada capacidad (como se visualiza en el gráfico 4), la pérdida de ese puntaje total cambia la distribución de los Ministerios en el Ranking.

Los ministerios que obtuvieron un menor puntaje son: Ministerio de Presidencia y Presidencia de la República (0.10), Ministerio del Deporte -ICODER (0.12), Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (0.15), y Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (0.15), Ministerio de Gobernación y Policía (0.15), Ministerio de Ciencia Innovación, Ciencia y Tecnología (0.15) y el Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura (0.15); lo anterior, debido a la falta de actualización del nombramiento del OST o a la no coordinación de las acciones de mejora regulatoria a lo interno de la institución con sus órganos adscritos.

Algo aquí sumamente importante y uno de los principales factores que pueden llegar a explicar el cambio de posiciones del IMAS, es que para el 2021, a nivel de institucionalidad obtuvo el puesto #17, siendo de los más bajo en su momento. Ahora, ocupa el cuarto lugar en las calificaciones. Esto indica que el IMAS, se comprometió a mejorar sus ejes de gobernanza regulatoria, siendo este uno de los más representativos a nivel interno.

Los datos muestran que hay un gran cumplimiento en esta dimensión, hay 17 ministerios que obtienen la categoría más alta, lo cual refleja el esfuerzo que realizan las instituciones de la Administración Central por cumplir con lo estipulado en la Ley y su Reglamento ante el ente rector y los ciudadanos. El Gráfico 7 muestra que un 62% de los Ministerios están en categoría Avanzada en esta dimensión, un 29% en Moderada y 9% En Desarrollo. A comparación de los resultados con el ICRI 2021, los valores aumentaron en las categorías de Moderada y En Desarrollo, sin embargo, la categoría de Avanzada fue la que más efectos sufrió por el cambio en la metodología por las razones previas.

Gráfico 1 Categorías de cumplimiento de la dimensión de Institucionalidad



Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI 2023.

Con relación a la variable de coordinación Interna en los procesos de Mejora Regulatoria que es la de menor cumplimiento relativo, evalúa si el ministerio realiza una coordinación adecuada en materia de mejora regulatoria con sus órganos adscritos. Es importante mencionar que de los tres ministerios que cuentan con un mayor número de dichos órganos adscritos dos cuentan con un mecanismo institucionalizado (MCJ -14 órganos adscritos- y MINAE -9 órganos adscritos), y uno no considera a sus órganos dentro de la coordinación de acciones de mejora regulatoria (Ministerio de Salud -9 órganos adscritos), no mantienen una comunicación fluida en temas de mejora regulatoria. Para el 2021 y 2022 se llevaron a cabo 14 capacitaciones impartidas por el MEIC, de las cuales todos los ministerios faltaron al menos a una de estas reuniones. También en la encuesta se les consultó si toda la información brindada era compartida de forma exitosa a sus adscritas, lo cual solo 5 ministerios respondieron afirmativamente que ellos pasaban la información. Las otras 11 instituciones respondieron de forma negativa.

iii. Herramientas

El tercer pilar de la Gobernanza Regulatoria, que corresponde a los instrumentos y mecanismos que permiten la aplicación de los principios establecidos en la Política Regulatoria costarricense, denominado este pilar en algunos casos como caja de Herramientas, haciendo referencia al equipo que un trabajador u operario requiere

para el buen desempeño de sus labores, logrando la eficiencia y eficacia en los resultados. La dimensión tiene un peso de un 35% en el índice, y se mide por 12 variables (ver descripción y pesos de cada variable en el Cuadro 5).

Ilustración 7 Variables de la dimensión de Herramientas



Fuente: Chavarría, F. Índice de Capacidad Regulatoria Institucional (2021).

Los resultados obtenidos en esta dimensión para los 21 ministerios evaluados son los siguientes:

Cuadro 13. Resultados Obtenidos para la Dimensión de Herramientas

Ministerio	Posición	Puntaje (35%)
Ministerio de Economía, Industria y Comercio	1	0.323
Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social - IMAS	2	0.306
Ministerio de Seguridad Pública	3	0.235
Ministerio de Turismo - ICT	4	0.234
Ministerio de Educación Pública	5	0.224
Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto	6	0.223
Ministerio de Comercio Exterior	7	0.223
Ministerio de Salud	8	0.219
Ministerio de Cultura y Juventud	9	0.218

Ministerio	Posición	Puntaje (35%)
Ministerio de la Niñez y la Adolescencia - PANI	10	0.209
Ministerio de Agricultura y Ganadería	11	0.208
Ministerio de Ambiente y Energía	12	0.207
Ministerio de la Presidencia / Presidencia de la República	13	0.204
Ministerio de Justicia y Paz	14	0.201
Ministerio de Trabajo y Seguridad Social	15	0.190
Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica	16	0.180
Ministerio de Hacienda	17	0.170
Ministerio de Gobernación y Policía	18	0.157
Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones	19	0.126
Ministerio del Deporte - ICODER	20	0.109
Ministerio/ Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura - INCOPECA	21	0.100

Fuente: Elaboración propia con base en datos de las instituciones

Del cuadro 13 se desprende que el ministerio que cumple en su mayoría las variables de la dimensión de herramientas es nuevamente el Ministerio de Economía, Industria y Comercio con 0.3230 puntos (92.3%), treinta y cuatro puntos sobre el promedio de la dimensión. Esta diferencia entre el valor máximo y el promedio es un caso poco usual, el cual puede llegar a considerarse un error en el valor; sin embargo, dada la naturaleza del índice evidencia que el MEIC les ha dado una prioridad mayoritaria a las herramientas regulatorias.

Seguido del MEIC, el Ministerio de Desarrollo Humano e Inclusión Social (87.4%) y el Ministerio de Seguridad Pública (67.1%); se ubican en entre las 3 mejores instituciones en temas de Herramientas Institucionales para la Gobernanza Regulatoria. Es importante reconocer la diferencia entre una posición y otra, tal como es el caso entre el IMAS y el MSP, entre ellos existe una diferencia de puntaje de 20 puntos porcentuales, marcando una diferencia muy clara entre el segundo y tercer puesto del ranking. Por otro lado, los puntajes más bajos se quedaron con el MICITT (36%), el Ministerio de Deporte- ICODER (31.1%) e INCOPECA con un avance del 28.6%. Este último, se encuentra a 29.43 puntos porcentuales debajo del promedio (58%), donde 3 de las 10 variables las cumple al 100% y las restantes 7 no se están aplicando de forma correcta.

Gráfico 2 Distancia frontera de la dimensión de Herramientas



Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI 2023.

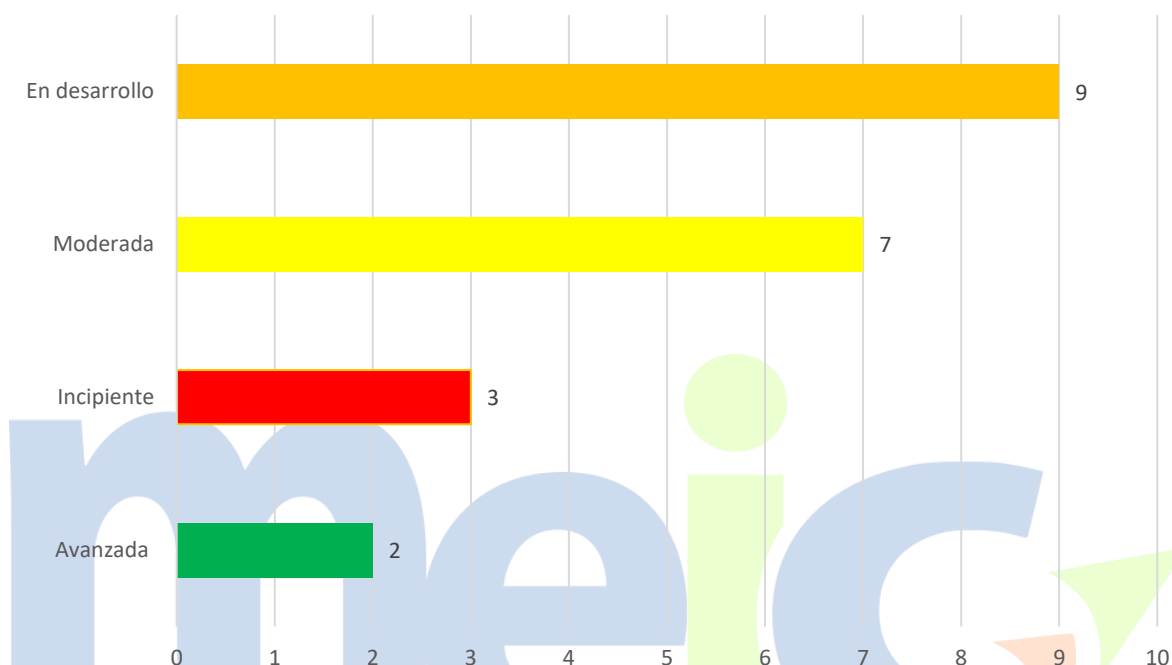
Del Gráfico 8 se desprende que el 62% de los ministerios supera la media de cumplimiento para esta dimensión (mayor a 0.203 posibles de 0.35 puntos posibles). Comparado con los resultados de la versión anterior, se observa una disminución del 8% respecto al 70% de las instituciones que sobrepasaban el promedio. Además, este mismo porcentaje (62%) corresponde a los ministerios que consiguieron cumplir con más de la mitad de las condiciones evaluadas en la dimensión.

Por otro lado, observando la distancia frontera del primer puesto, indica que es necesario para el MEIC mejorar en un 7.7% para poder llegar a completarse la efectividad de la dimensión. No obstante, para el caso contrario, INCOPECSA posee un margen de mejora del 71.4%, ICODER presenta una mejora con respecto al 2021, pasando del 72.9% al 68.9%. De forma general, se necesita mejorar en un 42% para que la dimensión de herramientas se complete.

Siguiendo con las categorías en la dimensión de herramientas, desde el Gráfico 9 se muestra una concentración en la categoría de Desarrollo de la capacidad regulatoria con 9 instituciones dentro de ella (representando un 42.86% del total). Esto resulta alarmante, pues esta es una de las categorías más bajas y el hecho de tener un total de nueve instituciones catalogadas con lo básico en herramientas regulatorias conlleva un gran desafío para la administración central en su objetivo de alcanzar las metas propuestas por la Gobernanza Regulatoria de la OCDE. Por otro lado, para este periodo se contabilizan dos instituciones como avanzadas (9.52%), factor que para el indicador del 2021 no se encontraron resultados óptimos para alcanzar la categoría.

La segunda categoría más grande según el Gráfico 9 es la Moderada capacidad, con un total de 7 ministerios y una representación del 33.33% del total, Por último, En incipiente se encuentran tres instituciones (14.29%), las cuales son: INCOPECA, ICODER y el MICITT.

Gráfico 9. Categorías de cumplimiento de la dimensión de Herramientas



Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI 2023.

Es importante tener en cuenta el cambio en evaluación de esta dimensión nuevamente, para el 2021 se tenían en cuenta hasta 12 variables en las que las instituciones podían recuperar o estancarse en el puntaje, actualmente solo se cuenta con 10, por lo que su rango de movimiento se vio contraído y es un efecto observable en los resultados. Teniendo esto en cuenta, las diez variables se encasillaron en cuatro grupos de herramientas, los cuales se pueden ver en el Cuadro 14; donde, una va asociada al flujo regulatorio (Control Previo con tres variables), dos asociadas al acervo regulatorio (Catálogo de Trámites -tres variables- y Planes de Mejora, -dos variables-) y una transversal (proceso desarrollo de capacidades y utilización del Sistema Trámites CR, -dos variables-).

Cuadro 14. Subcategorías de Herramientas Regulatorias

Composición de cada subcategoría		Cumplimiento promedio
Control Previo	Sistematizado proceso de Costo Beneficio, del Análisis Alternativas y de Medición de impactos	0.0043
	Envío a Control Previo	0.0070
	Regulaciones que pasan por consulta pública	0.0229

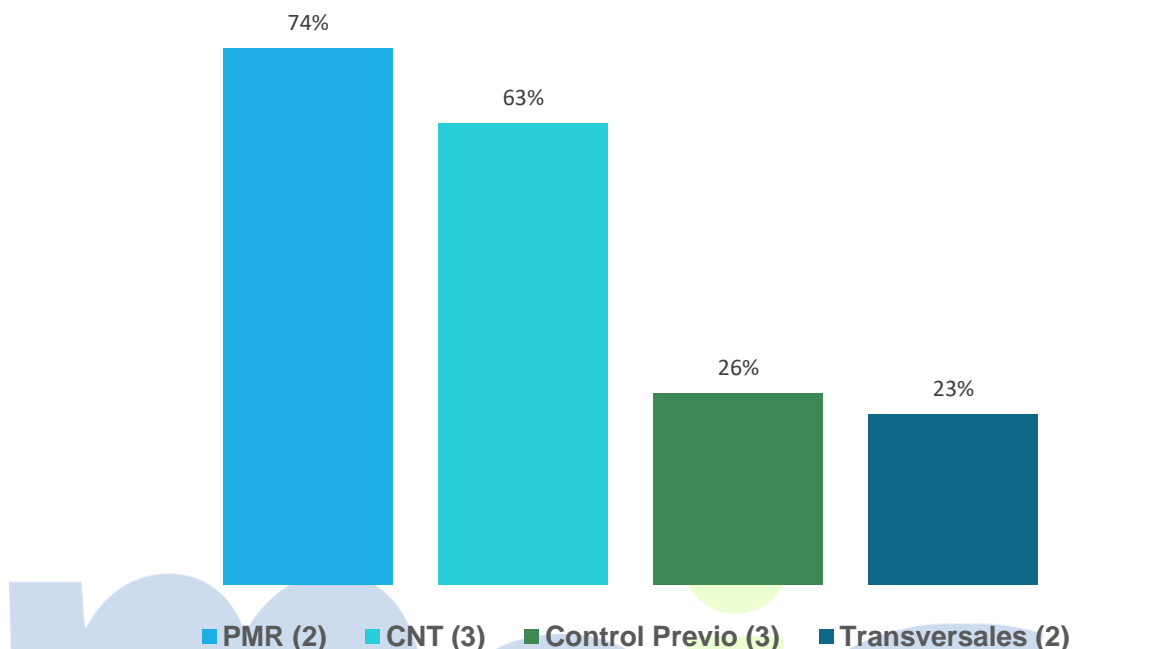
Composición de cada subcategoría		Cumplimiento promedio
CNT	Inventario de Trámites	0.0236
	Trámites en el CNT	0.0357
	Actualización del CNT	0.0042
PMR	Elaboración del PMR con guía metodológica	0.0100
	Presentación de PMR	0.0417
Transversales	Perfil Institucional creado y actualizado	0.0107
	Enlace a tramitescr	0.0010

Fuente: Elaboración propia con base en datos de las instituciones, 2023.

De las cuatro sub categorías, como muestra el Gráfico 10, la de mayor cumplimiento corresponde a Planes de Mejora Regulatoria (74% de cumplimiento de los 0.07 puntos evaluados), seguido del proceso de control previo (63% de 0.13 puntos), herramienta del inventario de trámites (26% de 0.10 puntos), y de último las herramientas transversales (23% de 0.05 puntos), nuevamente, los resultados de estas dos últimas categorías representan una alerta, pues éstas últimas sub categorías son fundamental para los ciudadanos, estando el catálogo de trámites normado en la Ley 7472 y en la reforma a la Ley 8220 aprobada en 2021, Ley 10.072.

Por cuanto, el contar con un inventario normativo permite a la institución conocer cuáles son los trámites que brinda, ofrecer una mayor orientación al administrado e identificar oportunidades de mejora o derogar regulaciones que ya han cumplido su objetivo, además de dar certeza jurídica y transparencia al administrado al estar disponible el inventario normativo en una base de datos pública y sin costo de consulta para el administrado, lo cual significa reducción de costos de oportunidad dado que el interesado no deberá acercarse a una institución a consultar por los requisitos de un trámite sino solo visitar el sitio web centralizado para informarse de los requerimientos para hacer su solicitud.

Gráfico 10. Categorías de cumplimiento de la Dimensión de Herramientas



Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI 2023.

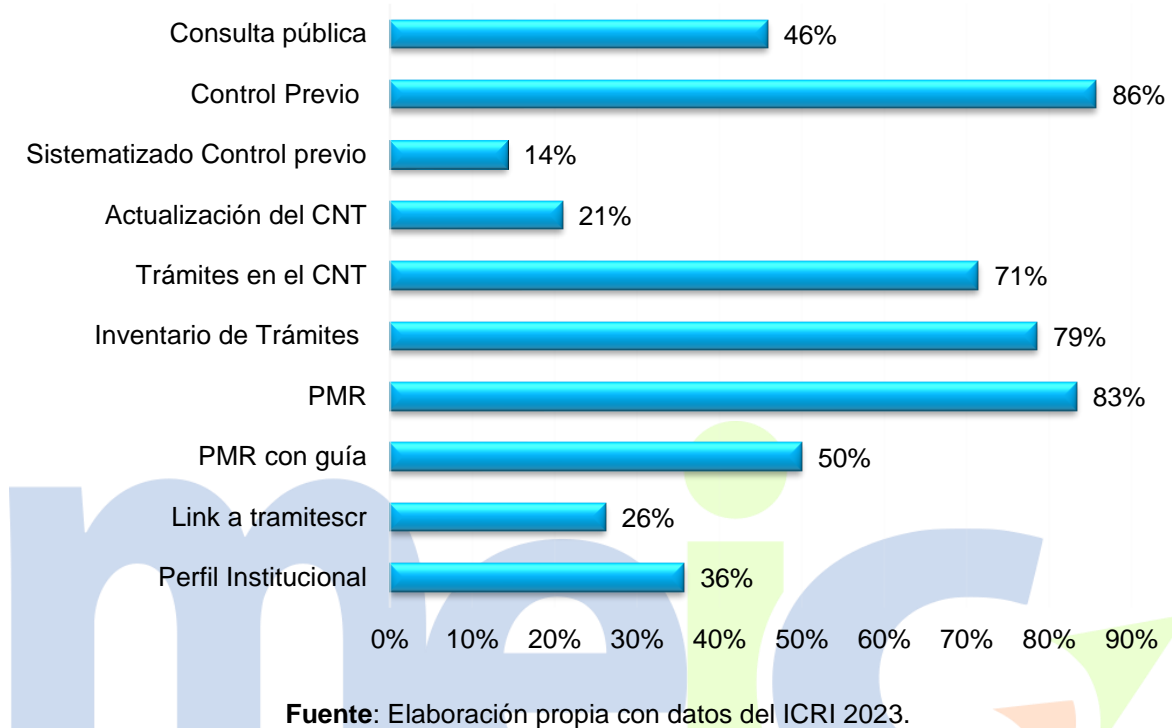
Del Cuadro 14 y Gráfico 11 se identifica que la variable de sistematización de las etapas para elaborar el Análisis de Impacto Regulatorio (AIR - RIA o Análisis Costo Beneficio) no es cumplida por 18 de los 21 ministerios, tal que respondieron negativamente a las preguntas planteadas en el formulario o bien el ejemplo dado no era congruente con el instrumento que se consultaba, lo cual no daba consistencia entre la respuesta y la demostración de implementar la pregunta. Destacar que para este 2023, 3 instituciones si contestaron afirmativamente las preguntas, otorgándole a la variable un peso del 14% al resultado global, contrariamente a lo acontecido en el 2021, donde ninguna institución realizó el RIA. Las preguntas utilizadas fueron:

- ¿Tiene la institución establecida en sus manuales de procedimiento el proceso de elaboración del Análisis Costo - Beneficio?
- ¿Existe en la institución un proceso sistematizado para el análisis de alternativas regulatorias en la elaboración del Costo - Beneficio?
- ¿Existe en la institución un proceso sistematizado para la cuantificación del impacto económico, social, ambiental en la elaboración de nuevas regulaciones o modificación de las existentes para la completitud de la evaluación Costo - Beneficio?

Lo anterior demuestra una debilidad de las instituciones de Gobierno Central en la formulación de nuevas regulaciones o modificaciones a las existentes, tal que el análisis de impacto que se realiza no es sistematizado sino se hace solo por cumplir

el mandato de Ley, lo cual puede llevar a generar fallos de Estado al emitir regulaciones omisas o bien sobre regular y caer en posibles capturas regulatorias.

Gráfico 11. Categorías de cumplimiento de la Dimensión de Herramientas



Del Gráfico 11 y las respuestas dadas por las instituciones se desprende los siguientes resultados que son fundamentales para aumentar el grado de fortaleza institucional en mejora regulatoria por parte de los Ministerios:

- Cinco instituciones (MSP, INCOPECA, MICITT, IMAS y MEIC) cumplen con lo establecido en el artículo 19 del Reglamento a la Ley 8220 de contar con un enlace al Sistema Trámites Costa Rica desde su página web institucional para que el administrado consulte los trámites, planes de mejora y regulaciones en control previo. En el caso del Ministerio de Ambiente y Energía no cuenta con el enlace en su página web, pero si su órgano adscrito, por su parte el ICT hace referencia al sitio de trámites, pero está mal referenciado impidiendo al ciudadano consultar la información. Se tiene un cumplimiento del 26% (0.005238 puntos en promedio de 0.02 evaluados).
- Contar con un inventario de trámites es un requisito necesario para la toma de decisiones por parte de la Administración Pública y para brindar un servicio de calidad a los administrados, así como para la formulación del PMR a fin de identificar los trámites más demandados por los administrados. Al respecto se consultó a las instituciones si contaban con dicho inventario y qué cantidad de trámites tienen. Se le asignó un puntaje de 3% si se cuenta

con el inventario completo, de 1.5% si es parcial y 0% si no cuenta con el mismo.

Cuadro 15. Estado del Inventario de Trámites por los Ministerios

¿Tiene la institución un inventario de sus trámites?	
Completo	12
Parcial	9
No tiene inventario	0
Total, de Ministerios	21

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la encuesta aplicada a las instituciones, 2023.

Del Cuadro 15 se obtiene que un 57% de los ministerios indica que cuenta con el inventario de trámites completo, un 43% ha iniciado a levantar el inventario, y ninguna institución reportó la ausencia de un inventario de trámites. Por otro lado, se muestra la cantidad de trámites de los ministerios, 1169 en total. Es importante mencionar que el inventario de trámites con que se realiza el análisis corresponde al contraste de las respuestas dadas en la encuesta y la revisión de trámites en el CNT, esto por cuanto algunas instituciones no brindaron el dato o indicaron que era parcial su inventario, por lo cual existe dicha limitante de saber con certeza si corresponde a la totalidad de trámites de los ministerios que cumplen con el artículo 4.

Cuadro 16. Inventario de Trámites de los Ministerios

Institución	Cantidad
Ministerio de Desarrollo Humano e Inclusión Social - IMAS	43
Ministerio de Economía, Industria y Comercio	35
Ministerio de Comercio Exterior	11
Ministerio de Salud	156
Ministerio de Justicia y Paz	412
Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto	12
Ministerio de Ambiente y Energía	166
Ministerio de Educación Pública	32
Ministerio de la Niñez y Adolescencia - PANI	2
Ministerio de Cultura y Juventud	26
Ministerio de Hacienda	97
Ministerio de Trabajo y Seguridad Social	43
Ministerio de Agricultura y Ganadería	51
Ministerio de Seguridad Pública	27
Ministerio de Turismo - ICT	17
Ministerio de Gobernación y Policía	7

Institución	Cantidad
Ministerio de la Presidencia y Presidencia de la República	8
Ministerio del Deporte - ICODER	0
Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones	2
Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica	1
Total, de Trámites	1169

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la encuesta aplicada a las instituciones y revisión del CNT verificado en la segunda quincena de febrero de 2023.

Parte del artículo estipulado por la Ley 8220 señala:

- De conformidad con los artículos 15, 18 y 19 del Reglamento a la Ley 8220, las instituciones deben incorporar su inventario de trámites en el Catálogo Nacional de Trámites del sistema Trámites CR. Que los trámites estén incorporados y publicados en el CNT implica que cumplen con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 8220 y dan seguridad jurídica al ciudadano. Es importante mencionar que el inventario de trámites con que se realiza el análisis corresponde al contraste de las respuestas dadas en la encuesta (preguntas 5 y 6) y la revisión de trámites en el CNT, esto por cuanto algunas instituciones no brindaron el dato o indicaron que era parcial su inventario, por lo cual existe dicha limitante de saber con certeza si corresponde a la totalidad de trámites de los ministerios que cumplen con el artículo 4.

Del análisis desarrollado (Gráfico 11) se obtuvo un cumplimiento promedio de un 71.43 % del 5% que pesa la variable, es decir, en promedio los ministerios obtienen 00.357 puntos en la variable CNT, con una desviación estándar de 0.3381 puntos, solo una institución (ICODER) con cero puntos (ningún trámite cumple con el artículo 4 de la Ley 8220) y diez con el puntaje máximo de 5 (del inventario reportado todos cumplen con el artículo 4 de la Ley 8220).

Lo anterior significa que, en una escala de 0 a 5, donde 0 es ningún trámite cumple el artículo 4 de la Ley 8220, y 5 todos los trámites del ministerio cumplen el artículo 4 y están publicados en el CNT, en promedio del total de trámites de los 21 ministerios cada ministerio tiene un 57% de sus trámites que cumplen con el artículo 4 de la Ley 8220, pero como se indicó hay instituciones con cero trámites que cumplen y otras con el 100%. De dichas instituciones se determinó que 5 ministerios no llegan al 50% de trámites que cumplan con el artículo 4 de la Ley 8220.

De los 1169 trámites que se recopilaban, poco más de la mitad de los trámites (731) se identificaron que cumplen con el artículo 4 de la Ley 8220 y deberían estar publicados en el CNT.

- La actualización del Catálogo Nacional de Trámites por parte de las instituciones es una práctica que no se realiza de forma periódica ya que se tiene un cumplimiento del 20% (un punto por encima al resultado del ICRI 2021), el 33% de los ministerios lo realiza de forma ocasional, un 42% lo actualiza una o dos veces al año, solo COMEX realiza una revisión trimestral de su inventario y para finalizar, solo el Ministerio de Salud realiza el proceso de registro y actualización de tramites en el Catálogo Nacional de Trámites de forma mensual. Siendo de vital importancia el mantener actualizado el CNT al ser una condición necesaria para la formulación del PMR.
- Es importante hacer mención sobre la situación de INCOPESCA, esta obtuvo una nota de 0, no porque se mantiene desactualizado o incumple con la Ley en sus trámites, sino; que para el caso de INCOPESCA no realizan actualización del CNT por cuestiones meramente internas y de organización.

Cuadro 17. Actualización del Catálogo Nacional de Trámites

Periodo	Instituciones
Mensual	1
Trimestral	1
Cuatrimstral	0
Semestral	2
Anual	9
Ocasionalmente	7

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la encuesta aplicada a las instituciones, 2023.

- Con respecto a los Planes de Mejora Regulatoria (PMR), se muestra la importancia de seguir la guía facilitada por el ente rector en materia regulatoria, para poder realizar un análisis objetivo y consciente de las mejoras a la hora en la que los trámites son necesarios a nivel administrativo. Sin embargo, a la hora de plantear la pregunta sobre el uso a los ministerios, solo un 47.6%, admitió de forma positiva utilizar el material; no obstante, el otro 52.8% indica que, a la hora de hacer mejoras regulatorias, no utilizan la guía como tal.
En lo que respecta a la segunda variable, si la institución formuló PMR en los dos años (2021-2022) o bien presentó justificación de no hacer plan, se obtuvo un cumplimiento promedio de un 83% (0.0416 de 0.05 evaluados), 15 de los Ministerios presentaron cada año el PMR o justificación, cinco presentaron solo un año (M. Hacienda, PANI, ICODER, MICITT) y solo INCOPSECA no presentó ningún PMR en el periodo de estudio, principalmente por lo ya mencionado en el tercer punto.
- En lo que respecta a la transparencia y actualización de la información de los ministerios en el sitio web www.tramitescr.meic.go.cr 5 de los 21 ministerios tienen la información actualizada, lo cual representa el 23% de cumplimiento. Por otro lado, 5 de los 21 (23%) tienen la información incompleta o semi

actualizada y los restantes 11 (52.38%) ministerios tienen el perfil completamente desactualizado.

Estos datos son preocupantes si se comparan con el 2021, pues la cantidad de instituciones que poseen el perfil desactualizado en la plataforma aumentó en gran medida. Es importante mantenerse al tanto de este tipo de detalles, en los cuales se pueda reportar cualquier cambio de los miembros como los Oficiales de Simplificación de Trámites o Comisiones de Mejora Regulatoria. Se actualiza de forma permanente en el sitio web para que los administrados cuenten con la información necesaria en caso de dudas sobre la implementación de la política regulatoria en los ministerios.

- En el cumplimiento de los artículos 12 y 13 de la Ley 8220, y de los artículos 12, 12 bis del Reglamento a dicha Ley, 20 de los ministerios cumplieron con el Control Previo en al menos una regulación entre 2021 y 2022, ello al verificar la base de datos del SICOPRE se constató que se realizó la evaluación costo-beneficio (regulaciones con sección I y II completas) antes de emitir nuevas regulaciones o modificaciones a las existentes cuando establezcan trámites, requisitos o procedimientos que debe cumplir el administrado. Solo el ministerio sin cartera, Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura no cumplieron con ello, de igual manera, por la razón presentada en el tercer punto. Lo anterior, representa un cumplimiento del 95% (0.0429 de 0.0500 puntos evaluados).
- Asociado a la variable de control previo se evaluó la consulta pública de las regulaciones que pasaron por el SICOPRE, y que fueron puestas en consulta pública en dicha plataforma, tal que 4 de los 21 ministerios colocaron sus propuestas de regulación en consulta pública, seis ministerios colocaron en promedio el 50% de sus regulaciones, siete ministerios menores al 50% y cuatro instituciones ninguna regulación, dado que no las enviaron a Control Previo. El cumplimiento del 46% (0.0229 de 0.0500) con respecto al 80% respectivo de la edición 2021, muestra que la variable, a pesar de ser una de las más representativas de la dimensión, fue descuidada por muchos ministerios en un periodo breve de tiempo, haciéndola caer 34 puntos porcentuales. A pesar de que el poder contar con altos grados de compromiso y transparencia, a la hora de publicar sus posibles regulaciones y trámites en SICOPRE, no se está llevando a cabo incumpliendo tanto la ley 6227 como las buenas prácticas que promueve la OCDE.

Finalmente, como se pudo observar a lo largo de las 10 variables, el grado de implementación de las herramientas no es homogéneo entre los 21 ministerios, existiendo fortalezas y debilidades en cada uno de los entes reguladores, y más que se debe tener un trabajo coordinado con sus órganos adscritos para que ellos también implementen en la misma “sintonía” las herramientas, generando así una congruencia institucional en la generación de regulaciones de calidad.

iv. Simplificación Administrativa

Los programas de simplificación y disminución de cargas administrativas son de vital importancia, ya que los mismos incluyen la eliminación de costos innecesarios impuestos por las regulaciones gubernamentales, lo cual permite que se fomente la reactivación económica, la innovación, la inversión y el bienestar general de la población.

Esta dimensión es medida por cinco variables (ver descripción en el Cuadro 5) con un peso de 5% cada una.

Ilustración 8 Variables de la dimensión de Simplificación Administrativa



Fuente: Chavarría, F. Índice de Capacidad Regulatoria Institucional (2021).

Los resultados obtenidos en esta dimensión para los 21 ministerios evaluados son los siguientes:

Cuadro 18. Resultados Obtenidos para la Dimensión de Simplificación Administrativa

Ministerio	Puntaje (25%)
Ministerio de Comercio Exterior	0.2235
Ministerio de Salud	0.2123
Ministerio de Justicia y Paz	0.2028
Ministerio de Desarrollo Humano e Inclusión Social - IMAS	0.1810
Ministerio de Economía, Industria y Comercio	0.1800
Ministerio de Trabajo y Seguridad Social	0.1770
Ministerio de la Niñez y la Adolescencia - PANI	0.1700
Ministerio de Ambiente y Energía	0.1645
Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto	0.1625
Ministerio de Hacienda	0.1515
Ministerio de Cultura y Juventud	0.1310
Ministerio del Deporte	0.1175
Ministerio de Gobernación y Policía	0.1158
Ministerio de Agricultura y Ganadería	0.1133

Ministerio	Puntaje (25%)
Ministerio/ Instituto Costarricense de Acuicultura y Pesca - INCOPECA	0.1000
Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones	0.0940
Ministerio de Presidencia / Presidencia de la República	0.0798
Ministerio de Turismo - ICT	0.0610
Ministerio de Seguridad Pública	0.0563
Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica	0.000

Fuente: Elaboración propia con base en datos de las instituciones 2023.

El cuadro 18 muestra que el Ministerio de Comercio Exterior logra estar mejor posicionado en la dimensión de Simplificación Administrativa, con un puntaje de 0.2235. Con un promedio de 0.1336, se cuentan 12 ministerios por encima de este, representando un 60% de la población. Del otro 40%, se dependen las restantes 9 instituciones, quienes se encuentran: Ministerio de Gobernación y Policía (0.1158), Educación Pública (0.1125), INCOPECA (0.10000), MICITT (0.0940) y el MIDEPLAN (0.0000). Parte de las razones por las que estos Ministerios llegan a tener tanta diferencia con los primeros puestos, son las variables evaluadas. Ejemplo de esto llega a ser MSP, la cual solo llega a obtener puntos en el porcentaje de cumplimiento de sus PMR y su respuesta en la pregunta relacionada a sus convenios de cooperación interinstitucional; Fuera de eso, no obtuvo puntaje en las variables asociadas a Acciones de Simplificación, el Cumplimiento de principios y la Evaluación ex-post de los objetivos.

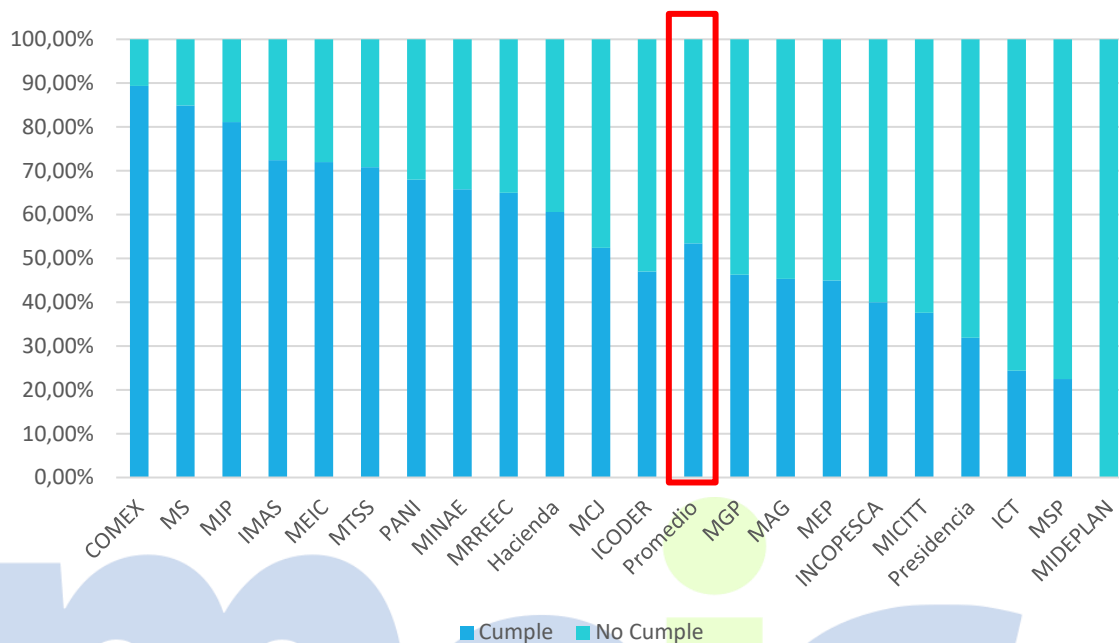
Por otro lado, es importante tener en cuenta que aquellas variables en las que las instituciones obtuvieron un puntaje deben superar el 50% del total por cada variable para poder ser aceptables en el resultado final. Siendo así, quienes aplican con estas condiciones son el Ministerio de Comercio Exterior, el Ministerio de Salud, Ministerio de Justicia y Paz, Ministerio de Desarrollo Humano e Inclusión Social (IMAS) y el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.

Para el caso del MEIC, a pesar de ocupar el quinto lugar en la dimensión y el tercero en el ranking global del instrumento, a nivel de Simplificación Administrativa, no alcanza el 50% en dos de las tres variables (0.40 en Acciones de Simplificación-0.20 en Cumplimiento de Principios), no obstante, llega compensar ese aspecto obteniendo la totalidad de puntaje en los tres indicadores restantes, los cuales son:

- ◇ Porcentaje de cumplimiento de los Planes de Mejora Regulatoria
- ◇ Existencia de Convenios de cooperación interinstitucionales
- ◇ Evaluación ex-post de los objetivos de la regulación

Para poder tener una mejor perspectiva de los lugares de cada institución dentro de la dimensión puede observar el gráfico 12.

Gráfico 12. Distancia Frontera de la Dimensión de Simplificación Administrativa

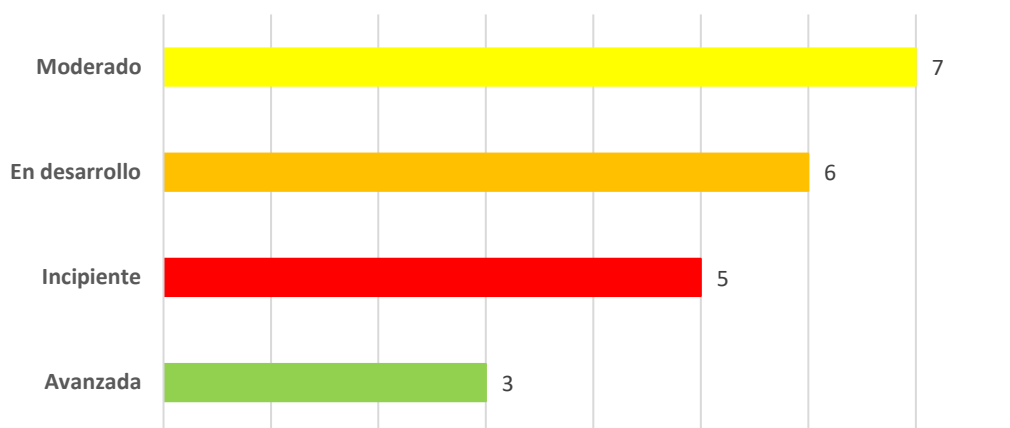


Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI 2023

Del Gráfico 12 se puede ver con mayor claridad cómo de los 21 ministerios, el 52.38% cumplen con la media de las condiciones incluidas en la dimensión para evaluar (mayor a 0.14 puntos de 0.25 posibles). Esto presenta un aumento en la dimensión, ya que para el 2021, solo el 30% estaba sobre la media necesaria. Este aumento del 20% en la capacidad significa una mejoría entre las instituciones del sector público, generando una mayor confianza para los usuarios. Además, el 57%, se encuentra por encima del promedio general. De igual forma, el Gráfico 12 muestra la zona gris en la parte superior como la distancia frontera para poder alcanzar el máximo por cada variable.

Bajo esta misma línea, aquellos que tienen una distancia frontera mayor, poseen más oportunidades para la mejora, como es el caso del MSP, ICT y Presidencia, quienes tienen una distancia mayor al 60%. Para aquellos más cercanos a cumplir con su totalidad, como el COMEX, Salud y el MJP; su rango es menor al 20%, lo cual deben priorizar en mejorar y potenciar de alguna manera lo que ya tienen, obteniendo un menor margen de alcance.

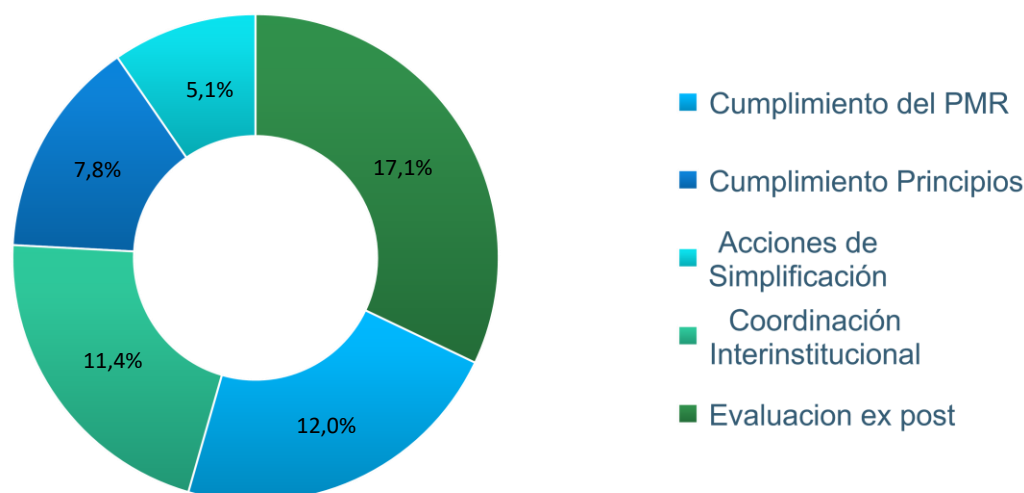
Gráfico 13. Categorías de Cumplimiento de la Dimensión de Simplificación Administrativa



Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI 2023.

En lo que respecta a la categorización del grado de cumplimiento de la política regulatoria en la dimensión de simplificación administrativa, el Gráfico 13 muestra que tres Ministerios logran conseguir la categoría de “Avanzada”, para el 2023, la capacidad “Moderada” disminuye logra posicionarse con un 33%, las prácticas en desarrollo de la capacidad disminuyeron a un 29% y el último 24% se encuentra como incipiente, abarcando cinco ministerios en total. No se puede confirmar una concentración de los datos en alguna categoría, sin embargo, hay una alta densidad de los datos dentro de la moderada capacidad, siendo esto un aspecto positivo.

Gráfico 14. Porcentaje de cumplimiento de cada Categoría en la Dimensión de Simplificación Administrativa



Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI 2023.

Con relación al cumplimiento de las 5 variables que conforman la dimensión (Gráfico 14), se puede observar que está mejor distribuido comparado a los resultados del 2021. Como un efecto diferenciador para el caso actual, es la presencia de la evaluación ex-post. Dicha evaluación es fundamental en el indicador, ya que le permite al ente regulador determinar por medio de las revisiones ex post, si las propuestas de regulación que se emitieron han logrado resolver la problemática identificada, y si la misma ha cumplido con los objetivos por los cuales se creó, o bien, si a raíz de dicha revisión se determina que la regulación necesita ser sometida a modificaciones para garantizar su efectividad, siempre pensando en realizar todas las mejoras necesarias de forma eficiente y eficaz.

Además, esta misma variable de las evaluaciones, toma un peso considerable, siendo la de mayor representatividad en la dimensión. Con un 17.1%, la evaluación ex-post se cataloga como la de mayor cumplimiento, seguido del seguimiento a los Planes de Mejora Regulatoria (0.0299 de 0.05 puntos evaluados), el cual para el 2021 se posicionaba con la de mayor peso. Siguiendo a este, se encuentra la Coordinación Interinstitucional con un 11.4%, teniendo una mejoría de 5 puntos porcentuales respecto a su resultado anterior. Continuando la línea, el cumplimiento de principios de los PMR obtuvo un puntaje de 0.0194 (7.8% de 0.05 puntos evaluados), provocando una variación negativa del 50% con respecto al resultado anterior, el cual fue de 14.4%.

Esta caída se puede deber a dos asuntos: el primero es la inclusión de la evaluación Ex -post, el cual puede llegar a afectar en los pesos de cada variable. A pesar de estar los cinco por igual, las instituciones son quienes al final determinan el peso con los resultados de cada variable. Sin embargo, estos cambios usualmente no pueden generar variaciones de esta magnitud, lo que lleva al segundo punto, donde otra de las razones por las que se explica este comportamiento es el descuido de las instituciones del gobierno central ante esta variable.

Por otro lado, un aspecto realmente importante en el estudio de esta dimensión es aclarar que para el 2021, realmente la variable de Análisis Ex-post no se tomó en cuenta en los resultados finales. Esto, ya que, al finalizar el proceso evaluativo, no se logró determinar si la variable funcionaba correctamente o provocaría caer en un error de cálculo. Para este 2023, si se tomó en cuenta, para así asegurarse que la variable no representaba ningún riesgo para las clasificaciones finales.

En cuanto a los principios de mejora regulatoria, estos se analizan cuando se someten las propuestas de regulación a control previo (SICOPRE); específicamente cuando se emite el informe de mejora regulatoria, en el cual se indica cuáles son los principios que se incumplen en la propuesta de regulación. Los principios que se evalúan son: Reglas Claras y Objetivas, cooperación institucional e interinstitucional, certeza, presunción de buena fe, transparencia, legalidad, publicidad, seguridad jurídica, eficiencia y eficacia de la actividad administrativa.

En el caso de las acciones de simplificación administrativa (correspondiente a la pregunta 12 del cuestionario), es importante indicar que de las acciones (26 en

total), al final se evaluaron las cinco principales según criterio de experto de la DMR, entre las que se encuentran:

- Disminución de costos.
- Unificación de formularios y uso de formatos simples.
- Reducción de plazo de resolución.
- Disminución de pasos para el ciudadano
- Facilitar los requisitos mediante un mecanismo de coordinación interinstitucional.

Entre estas las de mayor implementación por los ministerios son: eliminar requisitos (9 ministerios), reducción del plazo de resolución y dar seguridad jurídica a la regulación (8 ministerios en ambos puntos). En cambio, las acciones menos requeridas fueron: Eliminar trámites y transformación de un permiso a un registro (ningún ministerio las seleccionó como prioridad en sus PMR). Un aspecto importante es que una de las acciones que más se toma en cuenta a la hora de definir la simplificación la eliminación de requisitos, la cual no está incluida dentro del criterio de la DMR, lo que genera la incógnita de si estas acciones de prioridad pueden llegar a ser replanteadas dentro del departamento.

Finalizando con la sección de coordinación interinstitucional, esta variable presenta un aumento en representación con respecto a la evaluación anterior. Para el 2021, solo se contaba con un 6% de cumplimiento, pero, para el 2023 se cuenta con un cumplimiento del 57%, denotando un incremento de los convenios de cooperación entre las instituciones de la administración pública. Esto es un aspecto positivo para las instituciones evaluadas, pues el lograr distintos convenios entre sí o entre diversas instituciones públicas que benefician a los consumidores en tema de trámites. Además, los Ministerios evaluados están cumpliendo en conformidad con los artículos 6 y 7 del Reglamento a la Ley 8220, Decreto Ejecutivo 37045-MP-MEIC.

Cabe resaltar que, al realizar la consulta a los ministerios sobre las instituciones con las que poseen convenios son el Tribunal Supremo de Elecciones, Registro Nacional y el Sistema Nacional de Información y Registro Único de Beneficiarios del Estado (SINIRUBE). Fuera de esto, aquellas instituciones que no marcaron convenios con otras entidades fueron el MAG, INCOPECA, MICITT, MCJ, MGP, Presidencia, MIDEPLAN, ICT e ICODER.

v. Desempeño Institucional

El desempeño institucional es de vital importancia ya que permite medir la prestación de los servicios públicos, si estos son eficientes, si se realizan por medios digitales, o presenciales.

Además, permite conocer si las instituciones logran sus objetivos, mediante una gestión pública que haga un uso adecuado de los fondos públicos, aplicando los principios de transparencia y rendición de cuentas.

Esta dimensión es medida por tres variables (ver descripción en el Cuadro 5) con un peso de 5% cada una.

Ilustración 9 Variables de la dimensión de Desempeño Institucional



Fuente: Elaboración propia.

Los resultados obtenidos en esta dimensión para los 21 ministerios evaluados son los siguientes:

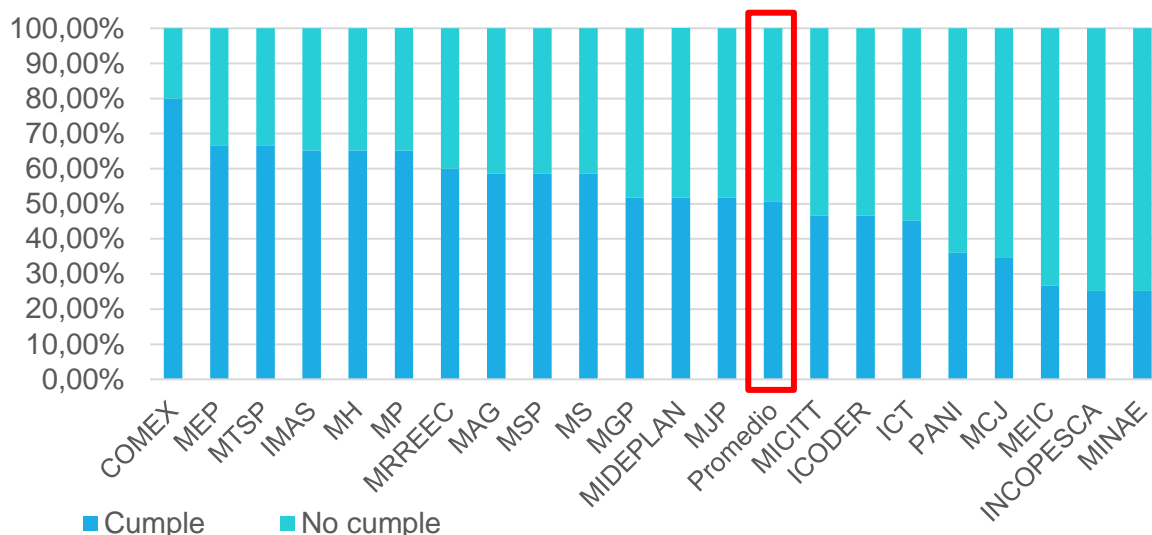
Cuadro 19. Resultados Obtenidos para la Dimensión de Desempeño Institucional

Ministerio	Puntaje (15%)
Ministerio de Comercio Exterior	0.1200
Ministerio de Trabajo y Seguridad Social	0.1000
Ministerio de Educación Pública	0.1000
Ministerio de Desarrollo Humano e Inclusión Social - IMAS	0.0978
Ministerio de Hacienda	0.0978
Ministerio de la Presidencia / Presidencia de la República	0.0978
Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto	0.0900

Ministerio de Agricultura y Ganadería	0.0878
Ministerio de Seguridad Pública	0.0878
Ministerio de Salud	0.0878
Ministerio de Gobernación y Policía	0.0778
Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica	0.0778
Ministerio de Justicia y Paz	0.0775
Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones	0.0700
Ministerio del Deporte - ICODER	0.0700
Ministerio de Turismo - ICT	0.0678
Ministerio de la Niñez y la Adolescencia - PANI	0.0541
Ministerio de Cultura y Juventud	0.0518
Ministerio de Economía, Industria y Comercio	0.0400
Ministerio/ Instituto Nacional de Pesca y Acuicultura - INCOPECA	0.0378
Ministerio de Ambiente y Energía	0.0378

Fuente: Elaboración propia con base en datos de las instituciones, 2023.

Del cuadro 19 se desprende que el ministerio que cumple en su mayoría las variables de la dimensión de desempeño institucional es el Ministerio de Comercio Exterior con 0.120 puntos (80%), cuatro puntos sobre el promedio de la dimensión, seguido del Ministerio de Educación Pública y del Ministerio Trabajo y Seguridad Social, ambos con el mismo resultado (0.10); el valor mínimo corresponde al Ministerio de Ambiente y Energía e INCOPECA, ambos con un 0.0378 y un porcentaje de avance del 25%. Correspondiendo a estos dos últimos resultados, tanto el MINAE como INCOPECA obtuvieron la misma calificación en las mismas variables, dejando por fuera la variable relacionada al control interno.

Gráfico 15. Distancia Frontera de la Dimensión de Desempeño Institucional

Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI 2023.

Del Gráfico 15 se desprende que el 62% de los ministerios se encuentran sobre el promedio, aludiendo que estos cumplen con la mitad de las condiciones evaluadas en la dimensión (mayor a 0.076 puntos de 0.15 posibles). Además, dicho gráfico muestra que la distancia a la frontera máxima es de 0.082 en promedio, lo que da una oportunidad de mejora en el desempeño institucional del 48.30%. Por su parte, el Ministerio de Ambiente y Energía tiene una distancia a la frontera de 74.83% siendo esta distancia mayor al 2021 (62.3%), seguido por INCOPESCA con la misma oportunidad de mejora (74.83%).

Con respecto al MEIC, este concluye con un resultado particular a lo que se ha visto en las otras dimensiones, pues a pesar que en estas ocupa los primeros puestos; para el desempeño institucional obtiene ese resultado por dos razones principales: la primera consiste en los resultados para el ITD, el cual indica que a pesar de los avances tecnológicos y las facilidades de las plataformas digitales, muchos de los trámites y procesos aún deben hacerse de forma presencial, obteniendo una calificación de 0.20. La segunda razón es el resultado del Índice de Transparencia; ya que, según lo publicado por la Defensoría de los Habitantes, a nivel de ministerios el MEIC posee el valor mínimo (56.30), dado esto y por la fórmula utilizada en esta variable para normalizar los valores y adecuarlos al ICRI, el resultado final es de 0.00.

En lo que respecta a la categorización del grado de cumplimiento de la política regulatoria en la dimensión de desempeño institucional, el Gráfico 16 muestra que un ministerio se encuentra en la categoría “Avanzada”, los cuales representan el 5%; el 43% () presenta un cumplimiento moderado, un 29% se encuentra en

desarrollo de cumplimiento, y un 24% se categoriza como incipiente en el resultado del desempeño institucional.

Gráfico 16. Categorías de Cumplimiento de la Dimensión del Desempeño Institucional

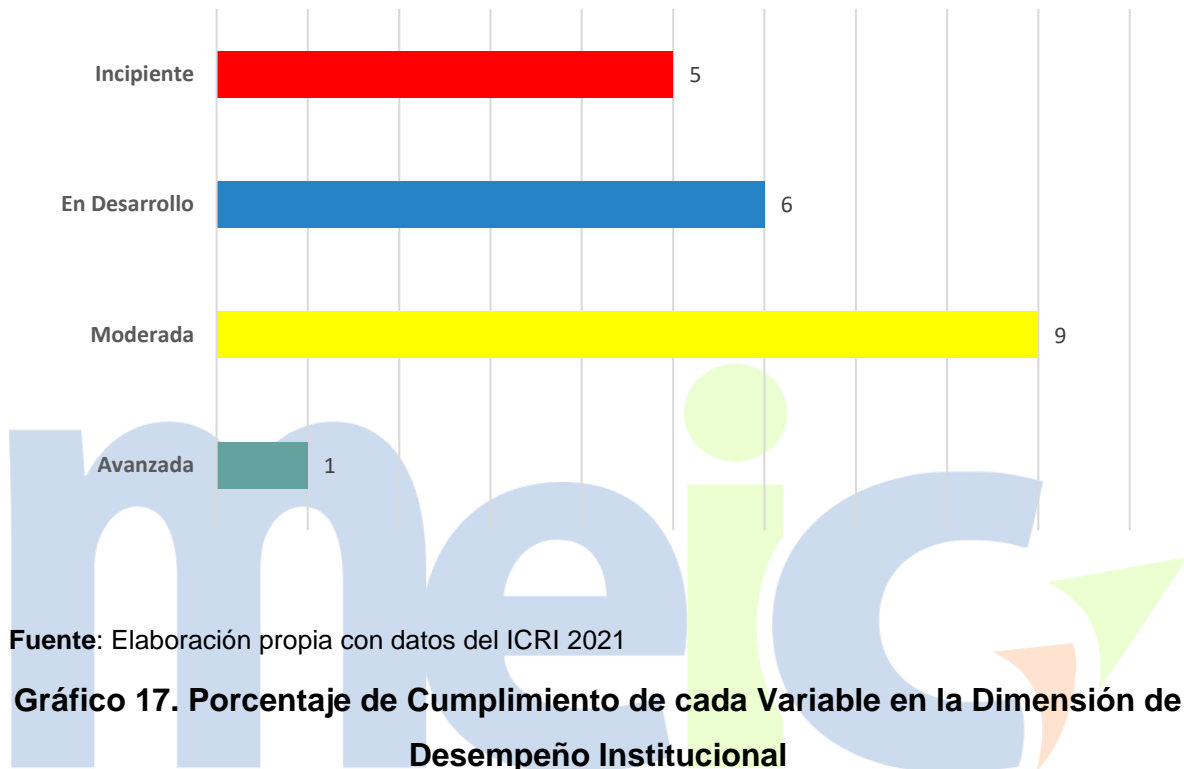
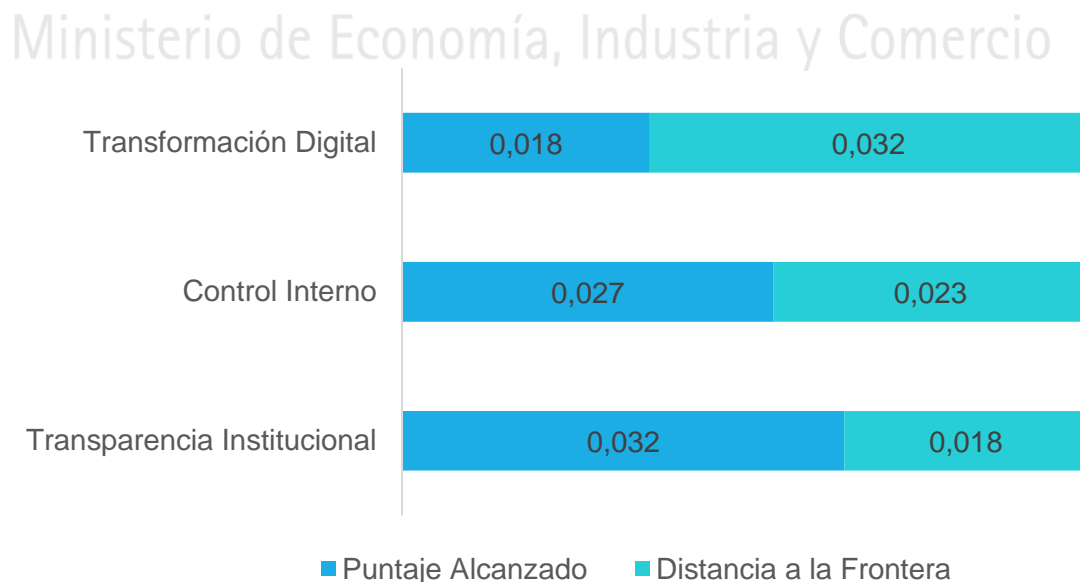


Gráfico 17. Porcentaje de Cumplimiento de cada Variable en la Dimensión de Desempeño Institucional



Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI 2023.

Como se desprende del gráfico 17, el porcentaje de cumplimiento de la categoría correspondiente a la transformación digital es la más baja de las categorías analizadas, lo cual demuestra la baja digitalización con la que se cuenta a la hora de realizar distintas gestiones 100% en línea ante los ministerios, dado que se midió la variable “Transacción Compleja” que ésta contempla si el sitio ofrece una autogestión al usuario, permitiéndole para realizar un trámite de manera completa siendo que muy pocas instituciones permiten realizar ello al ciudadano; se obtiene un puntaje de 0.018 de 0.05, mostrando una oportunidad de mejora de un 0.032. Es importante recordar que dicho resultado no se puede comparar al del 2021 por el cambio entre los índices evaluados. Como se dijo en la sección IV, a pesar de tener el mismo objetivo de evaluar la capacidad transitoria del sector público a una digitalización de los trámites y varios procesos; la metodología aplicada no es la misma entre ambos, por lo que podría influenciar entre los resultados, aspecto que al final no determinó un gran cambio.

En la categoría de control interno se muestra una pequeña mejoría por aproximadamente 10 puntos porcentuales en comparación con la categoría anterior, esta cuenta un cumplimiento de un 54%, 0.027 puntos de 0.05, mostrando una oportunidad de mejora de 0.023 (46%). Esta variable es importante dado que, para implementar un sistema de control interno adecuado en las instituciones es indispensable que se apliquen de forma complementaria los objetivos de la Ley 8220, tal que se parte de la intuición de que un sistema de mejora regulatoria fuerte mejora el sistema de control interno institucional. Según los resultados el grado de madurez del sistema de control interno de ministerios es: cinco incipiente, dos en novato, seis en competente, seis en diestro y dos en experto; es decir, solo un 10% de los ministerios tienen un sistema de control interno fuerte, y un 58% un sistema cercano a denominarse experto, ello significa que la institución cuenta con procedimientos estandarizados y documentados, pero no se ha avanzado a una etapa de mejora continua. En relación con el tema de la política de mejora regulatoria, ello da un indicio que los procesos de trámites están documentados, pero no se tienen iniciativas de mejora continua o no se pasa a una etapa de evaluación constante de los procedimientos vinculados a los trámites de forma dinámica.

Por último, la categoría de transparencia institucional, en la cual se mide el “Acceso a la Información - Servicios y procesos institucionales”, que evalúa la disponibilidad de información vinculada a servicios y trámites para acceder a ellos, medios informativos y borradores de proyectos para discusión pública. Esta variable muestra el mejor desempeño, ya que cuenta con 0.032 puntos del total de 0.05 (65%). Lo cual nos muestra, que los ministerios han tratado de plasmar su desempeño institucional por medio del principio de transparencia al brindar información a los ciudadanos y permitirle su opinión. Por ende, es necesario avanzar a etapas más interactivas para promover una mayor participación ciudadana en el diseño de las etapas tempranas de las regulaciones y en las etapas de simplificación de trámites donde se considere la experiencia del ciudadano.

VI. PERSPECTIVAS SOBRE POLÍTICA REGULATORIA PARA COSTA RICA

Al incorporarse Costa Rica la OCDE, pasa a ser sujeto de análisis dentro de los distintos estudios que realizan cada uno de los comités de trabajo de buenas prácticas, y uno de ellos es el Comité de Política Regulatoria, el cual elabora una serie de informes desde su secretaría. El informe Perspectivas de la OCDE sobre Política Regulatoria 2023, analiza las principales iniciativas y políticas de los países miembros en términos de calidad regulatoria a partir de los Indicadores sobre Política y Gobernanza Regulatoria (iREG), además, identifica las tendencias actuales y futuras de la política regulatoria, y proporciona a los responsables de la toma de decisiones y a los profesionales una base sólida para que dicha política se adapte a la finalidad que persigue, resolver problemas de la sociedad al menor costo y buscando la equidad.

Los iREG son una herramienta que permiten monitorear las prácticas esenciales propugnadas por las Recomendaciones del Concejo de Política y Gobernanza Regulatoria del 2012, detectar lagunas y sugerir reformas básicas a los países. Se miden trianualmente, la primera edición fue en 2015, segunda en 2018 y una tercera en 2021 (aprobado el informe por el Comité de Política Regulatoria de la OCDE el 20 de agosto de 2021). El objetivo del informe de Perspectivas es ayudar a mejorar la calidad y la eficacia de las leyes y los reglamentos en el futuro, garantizando que sean fiables, que se basen en pruebas y datos, que se aborde de forma sistematizada la consulta pública y la cooperación con las partes interesadas desde las etapas tempranas del ciclo de gobernanza regulatoria.

Ilustración 10 Áreas de los indicadores de Política y Gobernanza Regulatoria



Fuente: Chavarría, F. Elaborado con datos de OCDE, 2021.

Los indicadores iREG miden tres principios clave de la Recomendación de 2012:

1. Participación de los interesados: dicha recomendación permite garantizar que las regulaciones se centren en las necesidades de los usuarios al involucrar a los ciudadanos, las empresas y la sociedad civil, hace que las regulaciones sean más inclusivas y ayuda a cumplir con las regulaciones.
2. Análisis de impacto regulatorio (RIA): adoptar un enfoque sistémico para evaluar críticamente los efectos positivos y negativos de las regulaciones propuestas y existentes, un elemento importante de un enfoque basado en evidencia para la formulación de políticas.
3. Evaluación ex post: evaluar sistemáticamente las regulaciones ayuda a los gobiernos a garantizar que las regulaciones sigan siendo adecuadas para el propósito que fueron creadas, proporciona información importante para mejorar el diseño de las regulaciones y promueve la rendición de cuentas.

Dentro de cada indicador se evalúan cuatro categorías: **1)** La adopción sistemática investiga si existen requisitos formales para la participación de las partes interesadas y en qué medida éstas participan en la práctica, tanto en las fases iniciales como en las posteriores del proceso de elaboración de la normativa; **2)** La metodología examina los métodos y herramientas utilizados para la participación de las partes interesadas, incluidos los períodos mínimos de consulta y el uso de sitios web interactivos y herramientas de medios sociales, y examina la existencia de documentos de orientación para la participación de las partes interesadas; **3)** La transparencia examina hasta qué punto los procesos de participación de las partes interesadas están abiertos al mayor número posible de ellas y cómo se tienen en cuenta, y si se tienen, las opiniones y comentarios de las partes interesadas; **4)** La supervisión y el control de calidad miden si existen mecanismos para controlar externamente la calidad de las prácticas de participación de las partes interesadas, supervisar la participación de dichas partes y si las evaluaciones se hacen públicas.

Como el indicador se evalúa de forma trianual, y el último publicada data del 2021, por lo que no se contempla en el documento. Por otro lado, se toma en consideración las Perspectivas Económicas de la OCDE, donde mencionan de forma general el estado actual de la regulación costarricense. Especificado esto, fuera de las mejoras que se deben de hacer a nivel de administración pública con temas económicos, educativos y ambientales; mencionan la importancia de reforzar las regulaciones en las cuales los usuarios llegan a ser los más afectados.

Uno de los puntos a recalcar es la necesidad de mejorar el marco regulatorio a uno favorable y competitivo, sin dejar de lado la parte legislativa que tiene que venir legítimamente fundamentada y formulada; principalmente a nivel de mercado. Para Costa Rica, el indicador de Regulación del Mercado de Productos, utilizado por la OCDE presenta que “Costa Rica muestra que existen buenas posibilidades para mejorar las regulaciones, con altas barreras de entrada y participación estatal. Una

estrategia clave para garantizar regulaciones favorables a la competencia” (OCDE, 2023)

VII. CONSIDERACIONES GENERALES

La Política de Mejora Regulatoria en Costa Rica está fundamentada en la Constitución Política y la Ley General de la Administración Pública, y el Decreto Ejecutivo 40910-MP-MEIC, el cual tiene como objetivo armonizar el marco de la Política Nacional de Mejora Regulatoria, las herramientas jurídicas, económicas, guías, manuales y Sistemas Digitales, que dan cumplimiento a los principios que inspiran la Mejora Regulatoria y que permiten asegurar el interés general (Artículo 1). Política que es de acatamiento obligatorio por parte de toda la Administración Pública.

Como articulador de la Política Nacional de Mejora Regulatoria, el MEIC, a través de la Dirección de Mejora Regulatoria ejerce la rectoría en la materia a fin de fortalecer la calidad de las regulaciones y velar por el cumplimiento de la Ley 8220, en coordinación con las instituciones. Además, para garantizar la implementación de las estrategias de simplificación de trámites y mejora regulatoria, la ley le da la potestad a la DMR de emitir criterios vinculantes a la Administración Pública Central, y de esta forma velar porque las propuestas de regulación que se van a emitir cumplan con los principios de mejora regulatoria.

La Administración Central constituida por sus 21 ministerios y 79 órganos adscritos analizados en el presente índice representan alrededor de un 39% de la Administración pública; entidades que tienen diferentes rectorías de impacto en la competitividad y reactivación económica, salud, recreación, medio ambiente, cultura, entre otras áreas indispensables para el fortalecimiento del país. Dichos entes tienen la responsabilidad individual y/o conjunta de identificar problemas donde se presentan fallos de mercado y gobierno en los cuales se justifica la intervención mediante alguna alternativa regulatoria, coordinando además la participación del sector empresarial, social y académico a fin de maximizar el bienestar.

En este contexto la mejora regulatoria se ha convertido en una necesidad para los Gobiernos, debido a los costos que conlleva la realización de trámites burocráticos e innecesarios en el cumplimiento y la comprensión del marco regulatorio incentivando la informalidad y por ende retrasando el desarrollo del país.

Por lo anterior, se desarrolla el Índice de Capacidad Regulatoria Institucional como instrumento que mide el conjunto de condiciones que permiten la implementación de la Política de Mejora Regulatoria, aplicado en la Administración Central. Sus resultados deben ser de utilidad para los Jerarcas de los Ministerios en la formulación, implementación y evaluación de las acciones en materia de mejora regulatoria.

Los resultados del ICRI, muestran que:

- ✓ El promedio de los resultados obtenidos es de 0.5981, lo cual significa que las instituciones de Gobierno Central cuentan con una capacidad regulatoria de 0.09 puntos superior a la mitad de las condiciones necesarias para implementar la política regulatoria y generar regulaciones de calidad frente a las necesidades ciudadanas.
- ✓ En el cumplimiento de la política de mejora regulatoria, un 23% de los ministerios se encuentra bajo el promedio (0.5981), y se alcanza un valor máximo de 0.7948, existiendo aún un margen de mejora para la mejor evaluación de un 20%.
- ✓ Los datos muestran que hay una diferencia entre el valor máximo y el valor mínimo de 0.4070 puntos, lo cual implica que existe una brecha significativa entre los ministerios con mayor y menor capacidad regulatoria.
- ✓ La mayoría de los ministerios presentan un cumplimiento superior a 50 de los 100 puntos asociados a los principios que permiten la aplicación de la política regulatoria en sus dimensiones de institucionalidad, herramientas, simplificación administrativa y desempeño institucional.
- ✓ El mayor cumplimiento lo presenta el Ministerio de Desarrollo Humano e Inclusión Social- IMAS, seguido de COMEX, y el MEIC, el valor medio corresponde a los Ministerios de Agricultura y Ganadería y el Ministerio de Seguridad Pública, y las últimas tres a los ministerios de deporte (ICODER), MIDEPLAN e INCOPESCA.

Ante la pregunta inicial de ¿está aplicando la administración central la política de mejora regulatoria?; los resultados anteriores, indican que la aplicación es moderada a nivel general, y en el cumplimiento de las variables los ministerios en su proceso de emisión y actualización de las regulaciones cumplen pero no de una forma institucionalizada, a pesar de que los ministerios aplican las herramientas de mejora, lo hacen por cumplir con la normativa entorno a la Ley 8220 y no de una forma comprometida que permita aumentar la calidad de las normas y que respondan a las necesidades de la población de forma eficiente y eficaz, y así alcanzar una congruencia regulatoria y mejora continua sistematizada de los procesos de simplificación.

Es importante recordar que la medición del ICRI 2021 no contempló al Ministerio de la Niñez y Adolescencia (PANI) ni al Ministerio de Obras Públicas y Transportes (MOPT), al no responder la encuesta; cabe resaltar que este último ministerio ejerce acciones de impacto en la competitividad y accesibilidad nacional, por ello el MOPT y sus Consejos de desconcentración máxima, son emisores de varios trámites sobre licencias, permisos y autorizaciones, por lo cual deberían aplicar de forma robusta la política de mejora regulatoria, situación que desafortunadamente no se logra evidenciar en esta medición. Para este 2023, se repite la situación con el MOPT de no recibir respuesta alguna a la encuesta aplicada, además que el Ministerio de Asuntos de la Mujer (INAMU) tampoco se incluye por no considerarse un ministerio.

Afortunadamente, el PANI decide este año participar en la encuesta, otorgando un valor mayor a la aplicación del instrumento.

Este Índice es un esfuerzo importante por contar con datos para el diseño de política pública y toma de decisiones basada en evidencia para beneficio de toda la ciudadanía. La administración eficaz y eficiente de los presupuestos públicos en los ministerios y sus órganos adscritos, así como en la prestación de servicios por medio de las solicitudes de información o trámites deben atender a las necesidades de los administrados, buscando la maximización de los beneficios, por ello un marco normativo claro y equilibrado garantizará contar con regulaciones de calidad y la mayor satisfacción de los usuarios, pero es indispensable la articulación y comunicación entre las instituciones de la Administración Central para no convertir al ciudadano en el mensajero interinstitucional, sino en el principal motor de la función pública innovadora.

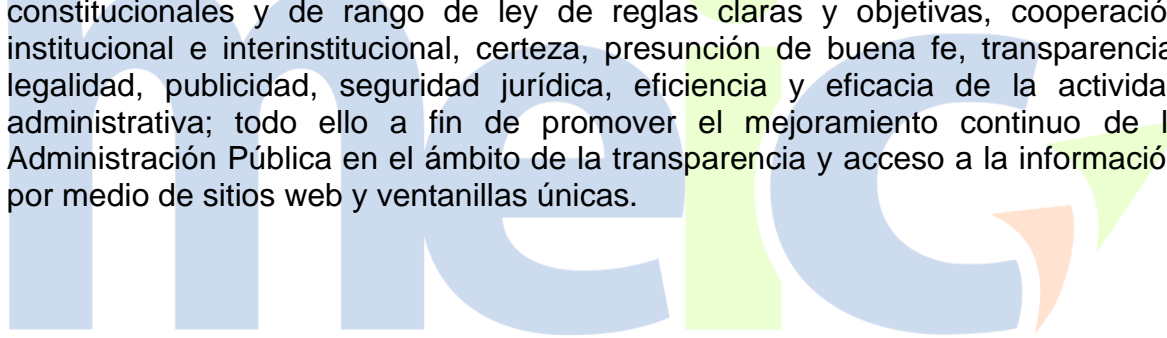
Producto de los resultados del índice, y de experiencia en el acompañamiento a los ministerios, algunas recomendaciones para implementar como acciones de mejora son:

- Aplicación de los instrumentos de Mejora Regulatoria según la Ley 8220 y su Reglamento.
- Tener conformada y activa una Comisión de Mejora Regulatoria Institucional liderada por el Oficial de Simplificación de Trámites.
- Contar con un inventario normativo completo para informar al ciudadano, incluir en el Catálogo Nacional de Trámites y elaborar propuestas de simplificación mediante los Planes de Mejora Regulatoria.
- Adherirse a los esfuerzos nacionales de simplificación de trámites a fin de reducir la carga administrativa y facilitar la presentación de trámites en las ventanillas únicas en las que se aplica el principio de coordinación interinstitucional.
- Aplicar planes piloto de evaluación ex-post de regulaciones que tengan un grado de madurez.
- Aplicar programas de capacitación a lo interno de la institución para que todos los funcionarios cuenten con conocimientos homogéneos en la aplicación de los deberes y derechos de la Ley 8220. Además de implementar una mayor participación en las capacitaciones brindadas por la DMR para un mejor manejo de la información.
- Desarrollar una mayor robustez en la elaboración de la herramienta Análisis Costo-Beneficio con el fin de que se plasma de forma adecuada tanto la problemática, las distintas alternativas y sus impactos de forma cuantitativa.

- Fomentar la cultura de una mejora regulatoria alineada por parte de cada uno de los ministerios y sus respectivos órganos adscritos.
- Aumentar la capacidad de digitalización de los trámites ofrecidos para favorecer a aquellos ciudadanos lejanos de la GAM y asegurar una mayor facilidad en tiempo y recursos.

Como otros instrumentos de evaluación, el éxito del ICRI está determinado por el aprovechamiento que los funcionarios públicos, entidades y ciudadanos hagan uso de sus resultados, y se hagan valer los derechos del administrado establecidos en la Ley 8220, pero también que los ciudadanos cumplan con sus deberes cada vez que se acercan a solicitar un trámite. Dentro de los deberes están el presentar la información completa según la reglamentación vigente, pero también es necesaria la participación en los procesos de consulta y participación ciudadana previa a la elaboración de nuevas regulaciones (SICOPRE) y en la identificación de oportunidades de mejora en los trámites existentes (PMR).

Finalmente, el ICRI no es un fin en sí mismo. El instrumento pretende sumar esfuerzos en el plano nacional para promover la implementación de los principios constitucionales y de rango de ley de reglas claras y objetivas, cooperación institucional e interinstitucional, certeza, presunción de buena fe, transparencia, legalidad, publicidad, seguridad jurídica, eficiencia y eficacia de la actividad administrativa; todo ello a fin de promover el mejoramiento continuo de la Administración Pública en el ámbito de la transparencia y acceso a la información por medio de sitios web y ventanillas únicas.



Ministerio de Economía, Industria y Comercio

VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Asamblea Legislativa de la República de Costa Rica. (2001). *Ley de Protección al Ciudadano contra el Exceso de Requisitos y Trámites Administrativos*. Ley 8220, publicada en La Gaceta 49 del 11 de marzo de 2002.
- Asamblea Legislativa de la República de Costa Rica. (2001). *Modificación de la Ley 8220, Protección al Ciudadano contra el Exceso de Requisitos y Trámites Administrativos*. Ley 8990, publicada en La Gaceta 189 del 31 de octubre de 2011.
- Carballo Pérez, Alfonso & Camacho Mier y Terán, Ignacio. (2012). Introducción: Mejora regulatoria y competitividad en América Latina. Comisión Federal de Mejora Regulatoria (Ed.) Reforma Regulatoria en América Latina. (pp. 5-16). México: COFEMER.
- Brenes Soto, Carlos; Campos Rodríguez, Santiago & Loaiza Marín, Kerry (2021). Regionalización de la matriz insumo-producto costarricense. Costa Rica. Departamento de Investigación Económica. Banco Central de Costa Rica. Recuperado de: <https://repositorioinvestigaciones.bccr.fi.cr/handle/20.500.12506/342>
- Cornick, Jorge (2001). Los alcances de la mejora regulatoria en Costa Rica. En: *La Mejora Regulatoria*. (pp. 137-162), Academia de Centroamérica.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2006). Metodología de la investigación. México: Mc Graw Hill.
- Ministerio de la Presidencia & Ministerio de Economía, Industria y Comercio. (2012). *Reglamento a la Ley de protección al ciudadano del exceso de requisitos y trámites administrativos*. Decreto Ejecutivo 37045-MP-MEIC, publicado en La Gaceta 60, Alcance Digital 36 del 23 de marzo de 2012.
- Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica. (2017). Organización del Sector Público Costarricense. Recuperado el 16 de marzo de 2023 de: https://documentos.mideplan.go.cr/share/s/C-XsB5mMTZiieoxEob_7Vg
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). (2002). Glosario de los principales términos sobre evaluación y gestión basada en resultados. Recuperado el 09 de junio de 2019 de <https://www.oecd.org/dac/evaluation/2754804.pdf>
- OCDE. (2010). *Why Is Administrative Simplification So Complicated?* Recuperado el 14 de abril de 2017 de https://read.oecd-ilibrary.org/governance/why-is-administrative-simplification-so-complicated_9789264089754-en#page1
- OECD. (2011). Regulatory Policy and Governance: Supporting Economic Growth and Serving the Public Interest. Recuperado el 6 de junio de 2020 de <https://dx.doi.org/10.1787/9789264116573-en>
- OCDE. (2012), Recomendación del Consejo sobre Política y Gobernanza Regulatoria. Recuperado el 12 de mayo de 2018 de

<https://www.oecd.org/gov/regulatory-policy/Recommendation%20with%20cover%20SP.pdf>

OECD. (2015). Panorama de la Política Regulatoria de la OCDE 2015. Recuperado el 12 de mayo de 2018 de <https://dx.doi.org/10.1787/9789264238770-en>

OECD. (2019). Simplificación Administrativa en el Instituto Mexicano del Seguro Social. Recuperado el 12 de noviembre de 2019 de <https://doi.org/10.1787/9789264306585-es>

OECD. (2023). Estudios Económicos de la OCDE: Costa Rica 2023. Recuperado el 20 de junio de 2023 de: <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/09d84187-es/1/3/1/index.html?itemId=/content/publication/09d84187-es&csp=979c115e0f527fc3ad4535e11d2a89b9&itemIGO=oecd&itemContentType=book#section-d1e6239-51642d98c7>

Secretaría de Coordinación General de Gobierno. (2015). Metodología de simplificación administrativa y agilización de trámites. Gobierno de Honduras. Recuperado el 16 de abril de 2020 de <http://www.scgg.gob.hn/sites/default/files/2018-10/Metodologi%C2%B4a%20Simplificacion%20de%20Tramites.pdf>



Ministerio de Economía, Industria y Comercio

ANEXOS

Anexo 1. Encuesta Administración Central

Se comunica el 26 de agosto de 2021 mediante oficio DMR-OF-181-2021 de la Dirección de Mejora Regulatoria.



Adobe Acrobat
Document

Para completar la encuesta solo debe acceder al siguiente enlace:
<https://forms.gle/v8jzPgEeMr1G3YiB8>

Índice Capacidad Regulatoria Institucional

Estimado(a) Señor(a) Oficial de Simplificación de Trámites,

Agradecemos su colaboración al completar la siguiente encuesta, la cual es un insumo fundamental para la primera edición del Índice de Capacidad Regulatoria Institucional (ICRI), aplicado al Gobierno Central.

El ICRI es un instrumento que permite la medición del conjunto de condiciones permiten la implementación de la Política de Mejora Regulatoria; lo anterior, con el fin de dotar de un instrumento objetivo que facilite la toma de decisiones a nivel de los Ministerios y sus órganos adscritos que permita la implementación de la política regulatoria en beneficio de los administrados y la administración. Agradecemos remitir la misma antes del 17 de septiembre de 2021.

La encuesta se compone de 22 preguntas, para lo cual puede consultar el instructivo enviado al OST para que apoye la completitud; tener presente que en algunas preguntas es requerido que nos envíen algún archivo mediante la cuenta infotramites@meic.go.cr, y en otras solo responder de las preguntas manteniendo en sus expedientes la información que valida la respuesta por una futura evaluación o verificación de datos de nuestra parte u algún ente fiscalizador. Importante considerar que se evalúa las acciones del ministerio y sus órganos adscritos.

1. ¿Existe en la institución una Oficina de Información al Ciudadano que cumpla con las condiciones del artículo 4 de la Ley 8220, y de los artículos 16 y 17 del Reglamento a la Ley 8220, Decreto Ejecutivo 37045 y sus reformas?

- ☐ Plataforma de servicios
- ☐ Contraloría de servicios
- ☐ Oficina de información al Ciudadano
- ☐ No existe
- ☐ Otro: _____

2. ¿La Oficina de Información al Ciudadano, Contraloría de Servicios, ¿o Plataforma de Servicios cuenta con acceso al Catálogo Nacional de Trámites para verificar los trámites del ciudadano?

- ☐ Sí
- ☐ No

3. ¿Cuenta con un mecanismo de coordinación institucional entre el Ministerio y sus instituciones adscritas para las acciones de mejora regulatoria? (explique con al menos un ejemplo)

4. ¿Tiene la institución un inventario de sus trámites?

- ☐ Sí, Completo
- ☐ Sí, Parcial
- ☐ No

5. ¿Cuántos Trámites tiene la institución? Indique la cantidad

6. Del inventario de trámites, ¿Indique la cantidad de trámites que cumplen con el artículo 4 de la Ley 8220?

7. ¿El proceso de registro y actualización de tramites en el Catálogo Nacional de Trámites se realiza de forma permanente?

- ☐ Mensual
- ☐ Trimestral
- ☐ Cuatrimestral
- ☐ Semestral
- ☐ Anual
- ☐ Ocasionalmente

8. ¿La institución cuenta con un programa de capacitación interna a los funcionarios sobre los alcances de la Ley 8220 y su reglamento?

- ☐ Sí
- ☐ No
- ☐ Si la respuesta anterior es afirmativa, ¿Cuántas y qué actividades de capacitación han realizado entre 2018 y 2021?

8.2 ¿En los procesos de capacitación participan las instituciones adscritas/descentralizadas?

- ☐ No
- ☐ Si
- ☐ No Aplica (No posee instituciones adscritas/ descentralizadas)

9. ¿La institución cuenta con al menos un convenio de cooperación interinstitucional o con bases de datos y listados a los cuales la misma institución u otras tienen acceso de conformidad con los artículos 6 y 7 del Reglamento a la Ley8220, Decreto Ejecutivo 37045-MP-MEIC?

- ☐ Sí
- ☐ No
- ☐ Si la respuesta anterior es afirmativa, brinde un ejemplo de la materialización de las acciones de cooperación interinstitucional.

10. ¿Se desarrollan los planes de mejora con base en los resultados de los criterios de la guía de elaboración de planes de mejora regulatoria elaborada por el MEIC?

- ☐ Sí
- ☐ No
- ☐ Si la respuesta anterior es afirmativa, brinde un ejemplo.

11. ¿Entre 2018 y 2020 en cuál o cuáles trámites realizaron acciones de simplificación administrativa? Indicar el nombre de los trámites.

12. ¿Qué tipo de acciones de simplificación administrativa ha implementado la institución en sus trámites entre 2018 y 2020? Puede seleccionar una o varias

- ☐ Implementación Declaración Jurada (Decreto 41795)
- ☐ Eliminar requisitos
- ☐ Reingeniería de procesos que permitan la desconcentración en la toma de decisiones
- ☐ Facilitar los requisitos mediante un mecanismo de coordinación interinstitucional
- ☐ Modificar regulaciones para redactar en un lenguaje ciudadano (simple y fácil de comprender)
- ☐ Aumentar la vigencia de un trámite
- ☐ Creación de ventanilla única de trámites institucional o interinstitucional
- ☐ Mejora del procedimiento mediante su actualización en el manual de procedimientos y flujogramas
- ☐ Disminución de costos
- ☐ Unificación de formularios y uso de formatos simples
- ☐ Reducción de plazo de resolución
- ☐ Disminución de pasos para el ciudadano
- ☐ Implementar expedientes electrónicos únicos
- ☐ Implementar plataformas interoperables para trámites en línea
- ☐ Definir un único punto de contacto en la institución para la gestión de trámites
- ☐ Aumentar los puntos de atención
- ☐ Definir a la regulación un plazo de resolución
- ☐ Transformación de un permiso a un registro
- ☐ Implementar guías y tutoriales que faciliten comprender la regulación
- ☐ Compartir bases de datos
- ☐ Dar seguridad jurídica a la regulación
- ☐ Facilidad para presentar denuncias o quejas y dar respuesta al ciudadano
- ☐ Implementación de mecanismos que le posibiliten la aceptación de documentos confirma digital para trámites
- ☐ Implementación de formularios y vínculos para realizar algún trámite en línea o para iniciarlo en el sitio y facilitar su posterior conclusión en las oficinas de la entidad
- ☐ Otro: ____

13. ¿Entre 2018 y 2020 han simplificado trámites que no han incluido como parte de un Plan de Mejora Regulatoria?

- ☐ Sí
- ☐ No
- ☐ Si la respuesta anterior es afirmativa, indique la cantidad y explique la razón por la cual no han incorporado los procesos de mejora de trámites en los planes de mejora regulatoria.

14. Si la institución entre 2018 y 2020 ha implementado acciones de simplificación administrativa en al menos un trámite que forma parte o no de un plan de mejora regulatoria, ¿implementó la mejora y le ha dado seguimiento a dicha implementación para que cumpla el objetivo de la mejora y del trámite?

- ☐ Sí
- ☐ No
- ☐ No aplica (en caso de que no haya simplificado ningún trámite)
- ☐ Si la respuesta anterior es afirmativa, explique el proceso de implementación y seguimiento realizado a los trámites.

15. ¿Tiene la institución establecida en sus manuales de procedimiento el proceso de elaboración del Análisis Costo - Beneficio?

- ☐ Sí
- ☐ No
- ☐ Si la respuesta anterior es afirmativa, indique en cuál instrumento consta el procedimiento, si está disponible en el sitio web de la institución, y cuándo fue su última actualización.

16. ¿Existe en la institución un proceso sistematizado para el análisis de alternativas regulatorias en la elaboración del Costo - Beneficio?

- ☐ Sí
- ☐ No
- ☐ Si la respuesta anterior es afirmativa, explique cómo está sistematizado dicho proceso.

17. ¿Existe en la institución un proceso sistematizado para la cuantificación del impacto económico, social, ambiental en la elaboración de nuevas regulaciones o modificación de las existentes para la completitud de la evaluación Costo -Beneficio?

- ☐ Sí
- ☐ No
- ☐ Si la respuesta anterior es afirmativa, explique cómo está sistematizado dicho proceso.

18. ¿En el periodo 2018-2020 han recibido alguna queja o denuncia de conformidad con el procedimiento establecido en el artículo 53, 54, 55 y anexo 3 del Reglamento a la Ley 8220, Decreto Ejecutivo 37045 y sus reformas?

- ☐ Sí

- ☐ No
- ☐ Si la respuesta anterior es afirmativa, indicar la cantidad de quejas o denuncias.

19. ¿En el periodo 2018-2020 han recibido al menos una solicitud de aplicación del Silencio Positivo de conformidad con el artículo 7 de la Ley 8220 y su reforma, y de los art. 38 al 45 y anexo 2 del Reglamento a la Ley 8220, Decreto Ejecutivo 37045 y sus reformas?

- ☐ Sí
- ☐ No
- ☐ Si la respuesta anterior es afirmativa, indicar 1. La cantidad de solicitudes recibidas; 2. La cantidad de solicitudes en las que aplicó el Silencio Positivo a favor del ciudadano.

20. Según la evaluación anual realizada por la institución en 2020 del grado de madurez del sistema de control interno, ¿en cuál de los cinco grados se ubica la institución?

- ☐ Incipiente
- ☐ Novato
- ☐ Competente
- ☐ Diestro
- ☐ Experto

21. Dentro de la evaluación del Sistema Específico de Valoración del Riesgo Institucional 2020, se identificó algún riesgo asociado a la gestión del sistema de mejora regulatoria de la institución (entendido el sistema como el conjunto de reglas o principios en materia de mejora regulatoria racionalmente enlazados entre sí, y no el uso del sistema digital Trámites Costa Rica)

- ☐ Sí
- ☐ No
- ☐ Si la respuesta anterior es afirmativa, indicar una breve explicación.

22. ¿Dentro de la planificación del Plan de Mejora Regulatoria 2018-2019-2020, la institución incorporó en el análisis de selección de los trámites que conforman el plan de mejora cómo uno de los criterios algún aspecto vinculado con el sistema de control interno o a la evaluación del riesgo institucional?

- ☐ Sí
- ☐ No
- ☐ Si la respuesta anterior es afirmativa, indicar una breve explicación.

Envío de información

Agradecemos el envío de información solicitada en la pregunta 5 al correo infotramites@meic.go.cr con el siguiente texto:

Se adjunta el listado de trámites de _____ (nombre de la institución) de conformidad con lo indicado en la pregunta cinco de la encuesta del Índice de Capacidad Regulatoria Institucional 2021.

Muchas gracias por su colaboración

Les agradecemos su amable disponibilidad y tiempo, e invitamos a visitar el sitio web de mejora regulatoria y dar seguimiento a las acciones de su institución www.tramitescr.meic.go.cr/

Anexo 2. Categorización de la capacidad regulatoria por cada una de las variables del índice

Se detalla en el siguiente cuadro resumen de los resultados promedio por cada variable del ICRI2023 y su categorización.

Cuadro 24 Resultados promedio obtenidos para cada variable del ICRI 2023

Variable/Dimensión	Puntaje Máximo	Puntaje Promedio	Categoría
OST	5%	1.00	Avanzada
CMRi	5%	0.89	Avanzada
Coordinación Interna MR	5%	0.83	Avanzada
Capacitación funcionarios por el MEIC	3%	0.24	Incipiente
Actividades internas de capacitación funcionarios	2%	0.24	Incipiente
Oficina de información al Ciudadano	5%	0.81	Avanzada
Institucionalidad	25%	0.186	Moderada
Perfil Institucional creado y actualizado	3%	0.35	Incipiente
Enlace a tramitescr	2%	0.26	Incipiente
Presentar PMR	5%	0.83	Avanzada
PMR con guía	2%	0.5	En Desarrollo
Control Previo	5%	0.86	Avanzada
Sistematizado CB- Análisis Alternativas - Medición de impacto	3%	0.14	Incipiente
Inventario de Trámites	3%	0.79	Moderada
Trámites en el CNT	5,0%	0.71	Moderada
Periodicidad en actualización del CNT	2,00%	0.21	Incipiente
% Regulaciones que pasan por consulta pública	5,00%	0.46	En Desarrollo

Variable/Dimensión	Puntaje Máximo	Puntaje Promedio	Categoría
Herramientas MR	35%	0.201	En Desarrollo
% de cumplimiento del PMR	5%	0.60	Moderada
Acciones de Simplificación	5%	0.26	Incipiente
Existencia de convenio de cooperación (art. 6 y 7 reglamento)	5%	0.57	En Desarrollo
Cumplimiento Principios	5%	0.39	Incipiente
Evaluación del objetivo de la regulación	5%	0.86	Avanzada
Simplificación Administrativa	25%	0.13	Moderada
CGR- ITD. Transformación Digital	5%	0.36	Incipiente
Def. Hab. – Índice de Transparencia	5%	0.65	Moderada
Control Interno	5%	0.54	En Desarrollo
Desempeño Institucional	15%	0.08	En desarrollo
ICRI	100,0%	0.59	Moderada

Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI 2023



Ministerio de Economía, Industria y Comercio

Dirección de Mejora Regulatoria

Departamento de Apoyo Institucional

Departamento de Análisis Regulatorio

Correo electrónico: infotramites@meic.go.cr

Dirección electrónica: <http://www.tramitescr.meic.go.cr>

San José, Costa Rica