

**MINISTERIO DE ECONOMÍA, INDUSTRIA Y COMERCIO
DIRECCIÓN DE MEJORA REGULATORIA
DEPARTAMENTO DE APOYO INSTITUCIONAL
DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS REGULATORIO**

DMR – INF – 004 - 2022
Informe sobre el estudio denominado:
Índice de Capacidad Regulatoria Institucional



Elaborado por:
Francisco Antonio Chavarría Solano, Asesor Económico del Departamento de Apoyo Institucional
Cristina Villalobos Salas, Asesor Económico del Departamento de Análisis Regulatorio

Revisado por:
Mónica Cascante Orozco, Jefa del Departamento de Apoyo Institucional
Kattia Sáenz Benavides, Jefa del Departamento de Análisis Regulatorio

Aprobado por:
Marta Monge Marín, Directora de Mejora Regulatoria

San José, Costa Rica
Diciembre, 2022

TABLA DE CONTENIDO

ABREVIATURAS	4
RESUMEN EJECUTIVO	5
I. INTRODUCCIÓN.....	6
II. MARCO TEÓRICO.....	8
A. Gobernanza Regulatoria	8
B. Los Gobiernos Locales.....	12
C. ¿Qué es el Índice de Capacidad Regulatoria?	14
D. ¿Quién es el responsable de elaborar el ICRI?.....	15
E. ¿Quiénes son los beneficiarios del ICRI?	15
III. MARCO METODOLÓGICO.....	16
A. Tipo de investigación	16
B. Unidad de análisis	16
C. Fuentes de información	16
D. Instrumento de aplicación	17
E. Recursos y limitaciones al realizar la investigación	17
F. Planeamiento del trabajo de campo.....	18
G. Conceptualización de las dimensiones y variables del ICRI	18
H. Procedimiento de cálculo del ICRI.....	39
I. Comparación metodológica del ICRI 2020 y 2022.....	42
IV. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS.....	43
• Resultados Generales del ICMR.....	44
• Institucionalidad	56
• Herramientas.....	60
• Simplificación Administrativa	74
• Desempeño Institucional	82
V. CONSIDERACIONES GENERALES	90
• La Cultura de la Mejora Regulatoria.....	98
VI. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	104
VII. ANEXOS	106
Anexo 1. Encuesta aplicada a los Gobiernos Locales	106
Anexo 2. Datos por componente.....	114

A. Institucionalidad	114
B. Herramientas	116
C. Simplificación Administrativa	117
D. Desempeño Institucional	119

TABLA DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1: Pilares de la Gobernanza Regulatoria.....	9
Ilustración 2: Proceso de evaluación del ICRI	18
Ilustración 3: Dimensiones del ICRI	19
Ilustración 4: Diagrama del ICRI según dimensiones y variables.....	21
Ilustración 5: Ponderaciones del índice de Capacidad Regulatoria Institucional.....	22
Ilustración 6: Mapa de Costa Rica según resultados del ICRI 2022.....	50
Ilustración 7: Variables de la dimensión de Institucionalidad	56
Ilustración 8: Mapa de Costa Rica según resultados del ICRI 2022– Dimensión Institucional	59
Ilustración 9: Mapa de Costa Rica según resultados del ICRI 2022– Dimensión Herramientas.....	63
Ilustración 10: Infografía “Trámites informales”	69
Ilustración 11: Variables de la dimensión de Simplificación Administrativa	75
Ilustración 12: Mapa de Costa Rica según resultados del ICRI 2022– Dimensión Simplificación Administrativa	79
Ilustración 13: Variables de la dimensión de Desempeño Institucional.....	83
Ilustración 14: Mapa de Costa Rica según resultados del ICRI 2022– Dimensión Desempeño Institucional	87

TABLA DE CUADROS

Cuadro 1: Pilares de la Gobernanza Regulatoria Costarricense	9
Cuadro 2: Recomendaciones sobre la Política y Gobernanza Regulatoria	11
Cuadro 3: Descripción de las variables del ICRI	22
Cuadro 4: Categorías del ICRI	40
Cuadro 5: Categorías del ICRI –Institucionalidad (20%)	41
Cuadro 6: Categorías del ICRI –Herramientas (40%)	41
Cuadro 7: Categorías del ICRI –Simplificación Administrativa (25%).....	41
Cuadro 8: Categorías del ICRI –Desempeño Institucional (15%).....	41
Cuadro 9: Resultados del ICRI 2022.....	44
Cuadro 10: Resultados del análisis descriptivo de ICRI	47
Cuadro 11: Resultados en las categorías del ICRI 2022.....	50
Cuadro 12: Comparación de Resultados ICRI 2022 - 2020.....	51

Cuadro 13: Resultados promedio en las dimensiones del ICRI.....	53
Cuadro 14: Resultados del ICRI 2022 por Provincia	54
Cuadro 15: Resultados del ICRI 2022 por Dimensiones	55
Cuadro 16: Resultados obtenidos para la dimensión de Institucionalidad	56
Cuadro 17: Resultados obtenidos para la dimensión de Herramientas	60
Cuadro 18: Subcategorías de Herramientas Regulatorias	64
Cuadro 19: Estado del Inventario de trámites en 56 Gobiernos Locales	66
Cuadro 20: Municipalidades con trámites publicados en el CNT	69
Cuadro 21: Instituciones con PMR.....	71
Cuadro 22: Resultados obtenidos para la dimensión de Simplificación Administrativa.....	75
Cuadro 23: Resultados obtenidos para la dimensión de Desempeño Institucional.....	83
Cuadro 24: Comparación de Resultados ICRI 2022 – 2020 - Categorías	92
Cuadro 25: Comparación de Resultados ICRI 2022 – 2020 –Avances	92
Cuadro 26: Comparación de Resultados ICRI 2022 – 2020- Cambio porcentual	93
Cuadro 27: Comparación de Resultados ICRI 2022 – 2020.....	95

TABLA DE GRÁFICOS

Gráfico 1: Resultados del ICRI	46
Gráfico 2: Distancia frontera del ICRI.....	48
Gráfico 3: Diagrama de Caja del ICRI.....	48
Gráfico 4: Cantones por categoría de cumplimiento.....	49
Gráfico 5: Comparación de resultados del ICRI 2022	53
Gráfico 6: Diagrama de Cajas por Dimensiones	55
Gráfico 7: Existencia de una Oficina de Información al Ciudadano	58
Gráfico 8: Categorías de Cumplimiento de la dimensión de Institucionalidad.....	58
Gráfico 9: Distancia frontera de la Dimensión de Herramientas.....	62
Gráfico 10: Categorías de cumplimiento de la dimensión de Herramientas.....	63
Gráfico 11: Categorías de cumplimiento de la dimensión de Herramientas.....	65
Gráfico 12: Categorías de cumplimiento de la dimensión de Herramientas.....	65
Gráfico 13: Distancia frontera de la Dimensión de Simplificación Administrativa	77
Gráfico 14: Categorías de cumplimiento de la dimensión de Simplificación Administrativa	78
Gráfico 15: Porcentaje de cumplimiento de cada categoría en la dimensión Simplificación Administrativa.....	80
Gráfico 16: Distancia frontera de la dimensión de Desempeño Institucional.....	85
Gráfico 17: Categorías de cumplimiento de la dimensión del Desempeño Institucional	86
Gráfico 18: Promedio de cumplimiento de cada variable en la dimensión de Desempeño Institucional.....	88
Gráfico 19: Cantidad de municipalidad es por grado de madurez del Sistema de Control Interno	89

ABREVIATURAS

APC	–	Administrador de Proyectos de Construcción
CFIA	–	Colegio Federado de Ingenieros y Arquitectos
CGR	–	Contraloría General de la República
CMD	–	Concejo Municipal de Distrito
CMRi	–	Comisión de Mejora Regulatoria Institucional
CNT	–	Catálogo Nacional de Trámites
DGT	–	Dirección General de Tributación
DMR	–	Dirección de Mejora Regulatoria
ICC	–	Índice de Competitividad Cantonal
IEPD	–	Índice de Experiencia Pública Digital
IFAM	–	Instituto de Fomento y Asesoría Municipal
INCAE	–	Instituto Centroamericano de Administración de Empresas
INEC	–	Instituto Nacional de Estadística y Censos
ITISPC	–	Índice de Transparencia Institucional del Sector Público Costarricense
MEIC	–	Ministerio de Economía, Industria y Comercio
MIDEPLAN	–	Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica
OCDE	–	Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico
OST	–	Oficial de Simplificación de Trámites
PMR	–	Plan de Mejora Regulatoria
PROCOMER	–	Promotora del Comercio Exterior de Costa Rica
SICOP	–	Sistema Integrado de Compras Públicas
SICOPRE	–	Sistema de Control Previo
STCR	–	Sistema Trámites Costa Rica
STCS	–	Secretaría Técnica de Contralorías de Servicio
UCR	–	Universidad de Costa Rica
VUI	–	Ventanilla Única de Inversión

RESUMEN EJECUTIVO

El ICRI es un medio que fomenta la aplicación de los principios de mejora regulatoria en los procesos de elaboración, aplicación y evaluación de las regulaciones, y viene en el caso municipal a indicar el grado de cumplimiento de la Política Regulatoria. Mide la fortaleza del regulador sub nacional por medio de la institucionalidad y herramientas, así como por sus acciones de mejora y su desempeño producto de la aplicación de la política, medido por otras instituciones afines a los principios constitucionales de eficacia, eficiencia, simplicidad, buen funcionamiento de los servicios y de las dependencias administrativas, y la buena marcha del Gobierno.

El ICRI 2022 es la segunda medición de la aplicación de la Política Regulatoria que se aplica a 56 Gobiernos Sub nacionales, en el ICRI 2021 se aplicó por primera vez al Gobierno Central, y el ICRI 2020 fue la primera aproximación a nivel municipal. El plazo de medición es del 01 de julio de 2020 al 30 de junio de 2022, el máximo puntaje a alcanzar es uno. Los resultados son producto de la recolección y combinación de información (según el marco teórico y el marco metodológico construido) que dispone el ente rector en mejora regulatoria, de fuentes de datos de entidades públicas y de la consulta a los mismos municipios.

Se identifica que el 60% de los Gobiernos Locales no cumplen con los principios de mejora regulatoria, ya que alcanzan un puntaje inferior a 0.50, el 55% de los cantones se concentran bajo el promedio (0,4734); con un rango de variabilidad de 0.5519 puntos, desde un mínimo de 0,2575 (Santo Domingo) hasta 0,8094 (Heredia). Los resultados muestran que únicamente los cantones de Heredia y Cartago se ubican en la categoría avanzada, un 13% (7) tienen una “Moderada” capacidad regulatoria, un 55% (31 municipios) se clasifican como “En Desarrollo”, y un 26% se categoriza como “Incipiente” (16 Gobiernos Locales).

El mayor cumplimiento lo presenta Heredia, seguido de Cartago y Orotina, el valor medio corresponde a Barba (13°) y Pérez Zeledón (14°), y las últimas tres posiciones corresponden a CMD Cervantes (54°), CMD Tucurrique (55°) y Santo Domingo (56°). En las dimensiones de Institucionalidad y Herramientas (60% de la medición) tienen un cumplimiento promedio de 0,2960 (49% de lo evaluado). Por su parte, se alcanza un promedio de 0.1775 puntos de 0.40 posibles en las dimensiones de Simplificación Administrativa y Desempeño Institucional (44% de cumplimiento), lo cual es una indicación de que los Gobiernos Locales aún requieren madurar en la gestión de la política regulatoria en todas sus dimensiones.

El valor promedio del ICRI 2022 de 0,4734 es producto de un 35% aportado por la institucionalidad, un 28% Herramientas, 24% Simplificación Administrativa y un 13% Desempeño Institucional, por lo cual se requiere que los Gobiernos Locales establezcan un compromiso y una apropiación de una cultura de mejora regulatoria. Estas medidas deberían complementarse con la implementación de herramientas y una institucionalidad fuerte, lo cual se traduce en un mayor grado de cumplimiento en las acciones de simplificación administrativa y una mayor evaluación de los indicadores asociados al desempeño de las acciones de mejora, así como una mejora en la percepción ciudadana.

I. INTRODUCCIÓN

“El papel de los gobiernos nacionales consiste en apoyar el desarrollo de capacidades locales para la gestión regulatoria...Las brechas de capacidad no sólo indican la habilidad de los gobiernos sub nacionales para implementar la regulación nacional, sino también para definir su propia estrategia de gestión regulatoria...” (OCDE, 2012)

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) señala como parte de sus recomendaciones de la política y gobernanza regulatoria la sinergia a desarrollarse entre los distintos niveles de Gobierno (Central y Local). Lo anterior, implica una corresponsabilidad, del Gobierno Central cómo rector de la Política Regulatoria al apoyar en el desarrollo de capacidades y herramientas, y de los Gobiernos Locales desarrollando más capacidades y en gestionar eficaz y eficientemente el inventario y flujo regulatorio incorporando el principio de coordinación interinstitucional.

Esta simbiosis institucional es una de las bases del Estado de derecho constituido hace 201 años a fin de garantizar el bienestar de las generaciones del presente y futuro. Con la institucionalidad se busca la promoción del bienestar de las comunidades de la mano de la transparencia y rendición de cuentas, así como la creación y cumplimiento de normas que permitan la cohesión social y el crecimiento económico. Chacón & Sauma (UCR, 2015) mencionan dos principios en la creación de normas en un Estado de Derecho: “1. *Las leyes deben ser claras, publicitadas, estables, justas y aplicadas uniformemente; además deben proteger los derechos fundamentales, incluyendo la seguridad de las personas y los derechos de propiedad.* 2. *El proceso bajo el cual las leyes son promulgadas, administradas y aplicadas debe ser accesible, justo y eficiente.*” Por lo anterior, resulta fundamental que los Jerarcas y Titulares Subordinados de la Administración Pública apliquen la política de mejora regulatoria, sus herramientas e instrumentos para garantizar la buena marcha del Gobierno.

La Gobernanza Regulatoria, promueve el diseño, cumplimiento y evaluación de las regulaciones, mediante procesos de mejora continua y la calidad de las regulaciones, lo cual incentiva el desarrollo de instituciones y la aplicación de los instrumentos de gestión regulatoria. Todo lo anterior, en el espacio donde los ciudadanos, las instituciones, y las organizaciones con o sin fines de lucro, interactúan para el funcionamiento de la sociedad, la economía y el medio ambiente, a fin de alcanzar un desarrollo equilibrado y sostenible.

Bajo este marco, que busca la eficiencia, eficacia y economía de la política y gobernanza regulatoria, es que se crea el Índice de Capacidad Regulatoria Institucional (ICRI), aplicado en los Gobiernos Sub Nacionales (sinónimo de locales o municipios), dado que son la primera institución con la que el ciudadano tiene acercamiento con el Estado de Derecho, y por ello deben tener un marco regulatorio de calidad, ya que en cada una de las etapas o momentos de la vida, un ciudadano, necesita de su Gobierno Local para que le defina por ejemplo derechos de propiedad, le otorgue un permiso o facilite un servicio.

El ICRI es un indicador que se construye con el objetivo de medir el grado de cumplimiento de la política regulatoria en los municipios de forma objetiva mediante las variables que le componen. Surge de la pregunta ¿están aplicando los Gobiernos Locales la política de mejora regulatoria?, lo anterior, dada la alta inconformidad mostrada por los empresarios y ciudadanos sobre los trámites en esta parte de la institucionalidad pública. Por lo cual, se elabora para identificar sus fortalezas y debilidades y así apoyar a los Jerarcas, Alcaldes y Concejos Municipales en la ejecución de los planes de acción, los cuales permitan consolidar su papel de regulador y agilizar los procesos de mejora regulatoria frente a las demandas ciudadanas.

El índice contempla la implementación de las buenas prácticas que aplican los otros Gobiernos Locales para generar un mayor impacto en la competitividad local, basado en la reingeniería, simplificación y digitalización de trámites. Antes del año 2018 se carecía de estudios previos, investigaciones objetivas e información sistematizada que apoyara la toma de decisiones. No obstante, en 2019 se realiza un primer esfuerzo y se lleva a cabo la primera edición del ICRI 2019. Posteriormente, se reformula el estudio y se obtiene como resultado el ICRI 2020, sobre dicha base y la encuesta aplicada para esta nueva edición, es que se presentan el análisis del ICRI 2022. Cabe agregar que el ICRI 2021 fue aplicado a la Administración Central (Ministerios y órganos adscritos). En este mismo sentido, el MEIC como aporte en el proceso de mejora al acceso a la información, transparencia y apoyo a los Gobiernos Sub nacionales toma la decisión de elaborar de forma periódica el índice, ya que es una herramienta que les permitirá identificar sus oportunidades de mejora, y a los ciudadanos a demandar a sus jerarcas el cumplimiento de la legislación nacional, de tal forma que promueva la seguridad jurídica y el trato igualitario en los trámites municipales.

El documento consta de cuatro capítulos; el primero versa sobre el marco teórico; el segundo sobre la metodología utilizada en la elaboración del ICRI 2022; el tercero presenta los resultados del Índice para el ámbito de los 51 Cantones y 5 Concejos Municipales de Distrito, y finalmente en un cuarto apartado se presentan algunas consideraciones generales sobre el ICRI 2022.

Se agradece el apoyo brindado por las Alcaldías y Comisiones de Mejora Regulatoria de las Municipalidades que respondieron la encuesta, así como al Ingeniero Carlos Andrés Villalobos Víquez (Topógrafo), así como a las instituciones que colaboraron en brindar información como lo es al Colegio Federado de Ingenieros y Arquitectos, Radiográfica Costarricense, y la Promotora de Comercio Exterior.

II. MARCO TEÓRICO

A. Gobernanza Regulatoria

La función del Estado es promover, procurar y preservar un desarrollo social y económico equilibrado; la consecución de este fin se apoya mediante la emisión de regulaciones, leyes y reglamentos (reglas del juego), que garantizan la cohesión social y el desarrollo de actividades productivas. La Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico, OCDE define regulación como el *“conjunto de instrumentos diversos mediante los cuales los gobiernos establecen requisitos para las empresas y los ciudadanos. La regulación incluye todas las leyes, órdenes formales e informales, normas subordinadas, trámites administrativos y normas emitidas por organismos no gubernamentales o autorreguladores en los que los gobiernos han delegado poderes reguladores.”* (OCDE, 2012)

En ocasiones el Estado a la hora de resolver un problema, se extralimita o bien, es omiso en las regulaciones que emite para cambiar el comportamiento de la sociedad, generando con ello externalidades y servicios de baja calidad, esto propicia un problema mayor al que pretendía solventar. Por lo anterior, la mejora regulatoria busca un equilibrio al promover regulaciones de calidad, que produzcan mayores beneficios para la sociedad con los menores costos, mediante la formulación de reglas e incentivos ágiles y eficaces que estimulen la innovación, la confianza, la toma de decisiones oportuna, la productividad de los distintos sectores, y la competitividad en favor del crecimiento, bienestar y desarrollo humano.

El estudio de regulaciones de calidad es parte de las recomendaciones de política pública en foros internacionales bajo el concepto de Gobernanza Regulatoria. La Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE, 2012), señala que la Gobernanza Regulatoria *“se ocupa del diseño y la implementación de la regulación, así como de asegurar su cumplimiento. Conlleva un enfoque integral para el uso de políticas, herramientas e instituciones regulatorias”*, es decir, es el marco general de la regulación, que incluye la interacción del Gobierno con la sociedad. La Gobernanza Regulatoria se fundamenta en tres pilares, a saber: Política Regulatoria, Instituciones y Herramientas.

Ilustración 1: Pilares de la Gobernanza Regulatoria



Fuente: Elaboración propia con información de Carballo & Camacho (2012, p.12)

Para el caso costarricense, el marco legal de la Ley 8220 delimita el alcance de regulaciones a los instrumentos jurídicos que contienen trámites, requisitos y procedimientos, y sobre ello los pilares de la gobernanza regulatoria se traducen en:

Cuadro 1: Pilares de la Gobernanza Regulatoria Costarricense

Política	Instituciones	Herramientas
<ol style="list-style-type: none"> 1. Ley 8220 “Protección al ciudadano del exceso de requisitos y trámites administrativos” y su reforma. 2. Ley 7472 “Ley de Promoción de la Competencia y Defensa Efectiva del Consumidor” y sus reformas. 3. Ley 6227 “Ley General de la Administración Pública” y sus reformas. 4. Reglamento a la Ley 8220, Decreto Ejecutivo 37045-MP-MEIC, que incluye en el art. 9 el “Sistema de Simplificación de 	<ol style="list-style-type: none"> 1. MEIC como ente rector, por medio de la Dirección de Mejora Regulatoria y Reglamentación Técnica. 2. Jerarcas de las instituciones de la Administración Central y Descentralizada que emiten regulaciones. 3. Comisión de Mejora Regulatoria a nivel nacional integrada por organismos públicos y privados. 4. Oficiales de Simplificación de Trámites de cada institución. <ol style="list-style-type: none"> a. Comisiones de mejora regulatoria institucionales 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Publicación de las regulaciones en La Gaceta, y en el Sistema Nacional de Legislación Vigente (SINALEVI). 2. Consulta pública de las regulaciones en la Gaceta y páginas institucionales. 3. Sistema Trámites Costa Rica.³ 4. Control previo de las regulaciones mediante la emisión del criterio vinculante o recomendador, 5. Evaluación Costo–Beneficio para trámites y para reglamentos técnicos (con análisis de riesgos).

³ Sistema digital que permite la transparencia de las regulaciones mediante el Catálogo Nacional de Trámites, así la participación ciudadana en la consulta pública de los proyectos de regulaciones (SICOPRE) y de propuestas de mejora (planes de mejora regulatoria).

<p>Trámites y Mejora Regulatoria”</p> <p>5. Decreto Ejecutivo 40910-MP-MEIC-MP-MEIC, Marco General de Política Regulatoria, que incluye todos los instrumentos que conforman la Política Nacional de Mejora Regulatoria</p> <p>6. Estrategias incluidas en el Plan Nacional de Desarrollo vigente y en los planes operativos institucionales, y en los planes estratégicos de los Gobiernos Sub nacionales.</p> <p>7. Coordinación institucional, interinstitucional y apoyo político de más alto nivel por medio del Presidencia de la República y los órganos que ésta establezca para este fin.¹</p> <p>8. Transparencia y Acceso a la Información Pública, Decreto Ejecutivo 40200-MP-MEIC-MC.</p>	<p>5. Oficinas de Información al Ciudadano de cada institución.</p> <p>6. Participación en el SIECA-Unión Aduanera, Códex Alimentarius, Red Iberoamericana y del Caribe de Mejora Regulatoria, convenio bilateral con México, y miembro del Comité de Política Regulatoria de la OCDE.</p> <p>7. Comisiones interinstitucionales de mejora de trámites.²</p> <p>8. Convenios de cooperación con las superintendencias y la Contraloría General de la República.</p> <p>9. Coordinación con la Dirección de Leyes y Decretos de la Presidencia de la República.</p>	<p>6. Cooperación interinstitucional, regulaciones por nivel de riesgos, inspecciones a posterior y declaraciones juradas.</p> <p>7. Catálogo Nacional de Trámites, y Planes de Mejora Regulatoria.</p> <p>8. Manuales de apoyo a la mejora de trámites.</p> <p>9. Capacitación a funcionarios públicos y ciudadanos.</p> <p>10. Desarrollo de proyectos de simplificación de trámites, aplicación de ventanillas únicas regionales.</p> <p>11. Desarrollo de sistemas digitales interoperables.</p> <p>12. Evaluación ex post de regulaciones.⁴</p>
---	---	---

Fuente: Elaboración propia.

La gobernanza regulatoria crea un sistema que genere sinergias entre regulados, reguladores, supervisores y ciudadanos en los procesos de creación, implementación y evaluación de las regulaciones. Además, la política regulatoria busca garantizar que las normas se justifiquen a partir de necesidades reales del mercado y la sociedad, y que cumplan su propósito. Una buena política regulatoria ayuda a la toma de decisiones fundamentadas sobre qué regular, a quién y cómo regular, así como brindar información sobre los éxitos, los fracasos y las necesidades de emitir, eliminar o ajustar las regulaciones (OCDE, 2011).

¹ En la Administración Alvarado Quesada sesionan los Consejos de Gobierno Ampliados (Presidencia, Ministros, Presidentes Ejecutivos, etc. de instituciones descentralizadas) y los Consejos de Gobierno Multinivel (Presidencia y Alcaldes).

² Por ejemplo: Comisión de Revisión de planos de construcción, Consejo Director Ventanilla Única de Inversión, Comités de Mejora Regionales en Brunca, Pacífico Central y Chorotega.

⁴ Se contemplan las evaluaciones ex post que realiza la Dirección de Mejora Regulatoria, las evaluaciones de impacto que planifican las instituciones particulares o CGR, y la elaboración de índices de medición de desempeño de las instituciones asociados al cumplimiento de los principios de la Ley 8220.

Por su parte la calidad regulatoria “consiste en mejorar el desempeño, la relación costo-eficacia y la calidad legal de las regulaciones y los trámites administrativos. En primer lugar, el concepto de calidad regulatoria abarca los procesos, esto es, la manera como se desarrollan y aplican las regulaciones. Es recomendable que dichos procesos sean compatibles con los principios de consulta, transparencia, rendición de cuentas y evidencia. En segundo lugar, el concepto de calidad regulatoria también cubre los resultados, por ejemplo, si las regulaciones son eficaces, eficientes, coherentes y sencillas.” (OCDE; 2015)

Lo anterior, radica de vital importancia dado que la calidad promueve los principios constitucionales costarricenses de transparencia y rendición de cuentas, así como la evaluación del desempeño de las políticas públicas que se lleven a cabo mediante regulaciones.

La OCDE, como parte de la identificación de buenas prácticas, sistematizó doce medidas que los Gobiernos pueden y deberían adoptar para sustentar la implementación las reformas regulatorias, las cuales asociadas a los pilares de la gobernanza se resumen en:

Cuadro 2: Recomendaciones sobre la Política y Gobernanza Regulatoria

Política	Instituciones	Herramientas
(1) Compromiso de más alto nivel político con una política expresa de calidad regulatoria.	(3) Instituciones de supervisión regulatoria	(4) Análisis de Impacto Regulatorio integrado al proceso de políticas públicas.
(2) Principios de gobierno abierto, transparencia y la participación en el proceso regulatorio.	(7) Organización de las agencias regulatorias	(5) Revisar de forma sistemática el inventario regulatorio y una evaluación ex post.
(9) Aplicar el análisis de riesgo en la formulación de políticas regulatorias.	(11) Capacidad y desempeño de la gestión regulatoria a nivel sub nacional.	(6) Revisión del desempeño de las políticas y programas de calidad regulatoria.
(10) Coherencia regulatoria entre los niveles de gobierno.	(12) Cooperación Regulatoria Internacional.	(8) Asegurar la eficacia de los sistemas judiciales y administrativos.

Fuente: Elaboración propia con información de OCDE (2012).

En el marco del presente estudio es importante señalar que la OCDE establece como parte de sus principios la revisión del desempeño de las políticas y programas de calidad regulatoria, tal que la sexta recomendación del Consejo sobre Política y Gobernanza Regulatoria hace referencia a ello indicando: “Publicar de manera periódica informes acerca del desempeño de la política regulatoria y los programas de reforma, así como de las autoridades públicas encargadas de aplicar las regulaciones.” (OCDE, 2012).

De la mano de la filosofía de mejora continua y calidad, mediante el diseño de instrumentos de medición y el análisis de datos que apoyan a la toma de decisiones eficientes del Estado, se permite la fiscalización sobre la efectividad de las políticas públicas por parte de la sociedad. Por lo anterior, el desarrollo de indicadores como el presente, mediante “ranking” facilitan realizar comparaciones, medir el desempeño, analizar la evolución de las instituciones, identificar buenas prácticas a partir de las lecciones aprendidas, y comunicar

los resultados a los tomadores de decisiones (tanto de liderazgo como a nivel técnico) para obtener apoyo en la implementación de medidas de mejora regulatoria.

Como parte de los procesos de Gobierno Abierto (rendición de cuentas, transparencia, participación ciudadana⁵) y evaluación del desempeño de las instituciones se identifica la necesidad de medir la fortaleza del Estado en su papel de regulador, por lo cual se crea el Índice de Capacidad Regulatoria Institucional, siguiendo las buenas prácticas internacionales la OCDE de crear herramientas para medir el desempeño de la política regulatoria.

B. Los Gobiernos Locales

El Manual explicativo de los Organigramas del Sector Público Costarricense define a éste, Sector Público, como “el conjunto total de las organizaciones públicas. Lo integran los Poderes de la República, las instituciones autónomas, las municipalidades...” (MIDEPLAN, 2007, p. 12). El sector municipal, según criterio de naturaleza jurídica y normativa vigente, se encuentra en el tercer nivel (MIDEPLAN, 2007, p. 14), sin que ello signifique una baja importancia en el desarrollo nacional sino como forma de mostrar la integralidad y diversidad de instituciones. Este tercer nivel del Sector Descentralizado Territorial está conformado por las 82 municipalidades y sus órganos adscritos (Concejos Municipales de Distrito, Empresas y los órganos municipales).

Dicho manual contempla las siguientes dos definiciones sobre la administración descentralizada territorial:

Municipalidad: *“Es el ente local por excelencia, el único ente territorial menor que admite la Constitución. Existe una en cada cantón, y se encarga de la administración general de los intereses y servicios del cantón. Las municipalidades son entes descentralizados estatales. Son “autónomas”, según la Constitución Política, lo cual ha sido siempre interpretada en el sentido de que gozan de autonomía administrativa y política. (Art. 168 CP).*

“La municipalidad es una persona jurídica estatal, con patrimonio propio y personalidad, y capacidad jurídica plenas para ejecutar todo tipo de actos y contratos necesarios para cumplir sus fines.” (MIDEPLAN, 2007, p. 12)

Concejo Municipal de Distrito: *“Órganos con autonomía funcional propia, adscritos a la municipalidad del cantón respectivo”; “tendrán las competencias locales en el respectivo distrito y podrán convenir en toda clase de alianzas de cooperación con*

⁵ El sitio web de la Presidencia de la República de Costa Rica define su estrategia de Gobierno Abierto como: “el conjunto de mecanismos y estrategias que contribuyen a la gobernanza pública y al buen gobierno. Basado en los pilares de transparencia, participación ciudadana, rendición de cuentas, colaboración e innovación, se centra e incluye a la ciudadanía en el proceso de toma de decisiones, así como en la formulación e implementación de políticas públicas, para fortalecer la democracia, la legitimidad de la acción pública y el bienestar colectivo.” <https://www.presidencia.go.cr/gobierno-abierto/>

la municipalidad del cantón y con entes públicos no territoriales” (MIDEPLAN, 2007, p. 10)

La Política regulatoria en Costa Rica como se señala en el Cuadro 1, se fundamenta en la Ley 8220, y es armonizada mediante el Decreto Ejecutivo 40910-MP-MEIC “Marco general de política regulatoria”, el cual es de acatamiento para toda la Administración Pública, incluyendo a las Municipalidades, por lo cual ningún Gobierno Nacional debe desarrollar una política en materia de mejora regulatoria, sino incluir esta en sus estrategias de desarrollo cantonal mediante las herramientas e instrumentos acorde con un marco regulatorio eficaz, eficiente y equilibrado a partir de la generación de normas claras, y trámites simples.

Por su importancia en el desarrollo económico nacional, la décima recomendación del Consejo sobre Política y Gobernanza Regulatoria trata sobre la Coherencia Regulatoria entre los niveles de Gobierno, nacional y sub nacional (municipalidades/Gobierno Local), a fin de identificar problemas transversales en materia de regulación, para lo cual se incentiva intercambiar información y establecer mecanismos de transparencia que permitan fomentar complementariedades entre las regulaciones y los entes reguladores.

Por su parte, la décima primera recomendación de la OCDE promueve el desarrollo de capacidades y el desempeño de la gestión regulatoria a nivel sub nacional mediante el fomento de la simplificación administrativa y trámites en línea, asociado a políticas de gestión del recurso humano que promuevan la capacitación en áreas de mejora regulatoria.

Cabe agregar que los Gobiernos locales desempeñan un rol estratégico en la competitividad del país y en los distintos momentos de vida del ciudadano, es por ello por lo que se identifica la necesidad de contar con una herramienta en materia de mejora regulatoria que permita medir y comparar el grado de implementación de la política y su coherencia con las directrices establecidas en la legislación nacional en este tema.

Según el documento de Organización del Sector Público Costarricense elaborado por MIDEPLAN a junio de 2022, el Sector Público Descentralizado Territorial se conforma de 84 Municipalidades y 8 Concejos Municipales de Distrito (CMD). Hay dos Municipalidades que inician labores a partir de mayo de 2024, por lo que el Concejo Municipal de Distrito de Monte Verde se mantiene hasta esa fecha. Del total de las 90 instituciones, para el presente estudio se analizan 51 Municipalidades y 5 CMD, y los 34 restantes Gobiernos Locales no se analizan al no responder la encuesta aplicada.

Los Gobiernos sub nacionales desempeñan un rol estratégico en cada región socio productiva del país, ya que son la primera institución con la que el ciudadano tiene acercamiento con el Estado, y por ello deben tener un marco regulatorio eficaz, eficiente y equilibrado a partir de la generación de normas claras, y trámites simples. Por lo anterior, se desarrolla el *“Índice de Capacidad Regulatoria Institucional”*. En efecto, contar con capacidad regulatoria implica que los municipios están en capacidad de aplicar las herramientas e instrumentos que permiten gestionar la política regulatoria.

La Ley 8220 y sus reformas, en su artículo 11 define la rectoría del Ministerio de Economía, Industria y Comercio (MEIC) en mejora regulatoria y crea la figura del Oficial de Simplificación de Trámites (OST). La rectoría del MEIC se ejecuta mediante la emisión y acompañamiento en la aplicación de políticas y directrices de Mejora Regulatoria y Simplificación de Trámites. Por su parte, el OST es el responsable de dar seguimiento a las disposiciones de dicha Ley, y en los artículos 14 y 15 del Reglamento a Ley 8220⁶ se regula la designación y funciones del Oficial, en el caso de las Municipalidades, el OST puede ser el Alcalde, Vicealcalde o el Intendente, y responde por las acciones de mejora regulatoria de su institución, coordinando a lo interno por medio de la Comisión de Mejora Regulatoria Interinstitucional –CMRI- (creada en el artículo 23 del Reglamento, establece la base de la conformación de la CMRI por cuatro integrantes pero el OST puede designar otros representantes).

Resulta oportuno señalar que el artículo 11 de la Ley 8220 está acorde con la séptima recomendación de la OCDE: *“Desarrollar una política congruente que contemple el papel y las funciones de las entidades regulatorias a fin de infundir mayor confianza de que las decisiones en cuestiones regulatorias se toman a partir de criterios objetivos, imparciales y coherentes, sin conflictos de interés, prejuicios ni influencias indebidas”* (OCDE, 2012). En este marco, la política regulatoria aplicada por los Municipios debe generar confianza en el ciudadano y ser eficientes en la prestación de los bienes y servicios.

C. ¿Qué es el Índice de Capacidad Regulatoria?

El Índice de Capacidad Regulatoria Institucional (ICRI) es un instrumento que mide el conjunto de condiciones que permiten la implementación de la Política de Mejora Regulatoria. Se calcula a partir de una serie de datos administrativos de las municipalidades y fuentes públicas que recolecta el MEIC, los cuales permiten clasificar y ordenar los cantones según el nivel de cumplimiento de las condiciones para aplicar a nivel sub nacional la política regulatoria y, por ende, indicar el grado de fortaleza institucional en mejora regulatoria.

El ICRI se fundamenta en el primer pilar de la Gobernanza Regulatoria, en el marco costarricense la política regulatoria que emana de la Constitución Política Nacional, la Ley 8220, Ley 7472, Ley 6227, leyes que son de alcance y aplicación para todos los niveles de Gobierno, central, descentralizado, con autonomía municipal y universitaria. Por lo cual, el ICRI mide la fortaleza del regulador en la aplicación de este pilar por medio de las instituciones y herramientas de mejora regulatoria, así como del desempeño producto de la aplicación de la política regulatoria, el cual es medido por otras instituciones afines a los principios constitucionales de eficacia, eficiencia, simplicidad, buen funcionamiento de los servicios y de las dependencias administrativas, y la buena marcha del Gobierno.

Sus resultados apoyan a los Gobiernos Sub nacionales en la formulación de la agenda pública en materia de mejora regulatoria en las diferentes áreas internas que faciliten la

⁶ Decreto Ejecutivo No. 37045-MP-MEIC y sus reformas.

prestación de servicios y reducir la carga administrativa a favor del ciudadano. De hecho, disponer con capacidad regulatoria implica que los entes municipales están en capacidad de aplicar las herramientas e instrumentos que permiten gestionar la política regulatoria.

D. ¿Quién es el responsable de elaborar el ICRI?

La Ley 8220 da la rectoría al MEIC para velar por su cumplimiento, y la facultad de emitir las guías orientadoras para facilitar a las instituciones su aplicación por medio de la Dirección de Mejora Regulatoria (DMR). Pese a lo anterior, cada institución es la responsable de aplicar las directrices que emana el rector.

El MEIC por medio de la Dirección de Mejora Regulatoria, como rector cuenta con registros de información que cada municipalidad le remite, con datos que se almacenan en la Plataforma Trámites Costa Rica, otros se recolectan producto de indicadores de desempeño que entidades públicas o sin fines de lucro realizan, y consulta a las municipalidades por medio del Oficial de Simplificación de Trámites, y páginas web de los municipios. En consecuencia, en su función de rectoría el MEIC elabora el ICRI para mejorar la toma de decisiones a nivel sub nacional.

Lo anterior de la mano de la tercera recomendación del Comité de Política Regulatoria de la OCDE (2012) que cita la necesidad de que los países cuenten con instituciones y mecanismos que supervisen de forma activa los procesos y objetivos de aplicación de la política regulatoria, así como apoyar en la implementación a los entes reguladores para fomentar la calidad de las regulaciones.

E. ¿Quiénes son los beneficiarios del ICRI?

Los beneficiarios del ICRI son los jerarcas municipales y funcionarios públicos, ya que el índice es una herramienta que les permitirá identificar oportunidades de mejora en la aplicación de la política regulatoria, pero también los ciudadanos al contar con un indicador del grado de fortaleza institucional en la aplicación de la Ley 8220 tienen la posibilidad de demandar a sus jerarcas el cumplimiento de dicha legislación y así gozar de seguridad jurídica y trato igualitario en los trámites, permisos, licencias, autorizaciones y procedimientos municipales.

Entre los beneficios directos de la medición se tiene:

- Crear un proceso sistemático de identificación, valoración y determinación de las fortalezas y debilidades institucionales en mejora regulatoria.
- Elaborar las reformas y nuevas normativas mediante los instrumentos regulatorios más efectivos para dar solución a la problemática identificada.
- Fomentar buenas prácticas de gestión administrativa a la luz de los principios de la Ley 8220 que permitan reducir la carga administrativa al usuario.

- Instituir procesos que permitan la mejora en el servicio público y por ende la mejora en otros indicadores de desempeño institucional.
- Impulsar a que las instituciones inicien un proceso de evaluar los resultados en función de los objetivos regulatorios originalmente planteados.

III. MARCO METODOLÓGICO

El presente apartado contiene la información relativa la construcción del ICRI aplicado a la realidad de los Gobiernos Locales, tanto Municipalidades como Concejos Municipales de Distrito y fundamentado a partir del marco teórico antes elaborado.

A. Tipo de investigación

En el desarrollo de este estudio se utilizará el enfoque de investigación cualitativo mediante un estudio descriptivo:

- El enfoque cualitativo: “Utiliza recolección de datos sin medición numérica para descubrir o afinar preguntas de investigación y puede o no probar hipótesis en su proceso de interpretación.” (Hernández, Fernández & Baptista, 2006, p.8)
- La investigación descriptiva: “Busca, describe, especifica y/o detalla información, características, propiedades de situaciones, eventos, cosas para el análisis del investigador, tal que es posible medir y evaluar datos de las diversas variables del estudio”. (Hernández, Fernández & Baptista, 2006, p.102).

B. Unidad de análisis

La unidad de análisis o sujetos de investigación son Gobiernos Sub nacionales. Se presentan resultados para 56 de ellos, sobre los cuales se recopila la información de bases de datos y aplican encuestas; se contempla este año el cantón de Río Cuarto en la provincia de Alajuela.

C. Fuentes de información

La recolección de la información se realiza mediante fuentes primarias. Las fuentes primarias son las que proporcionan datos de documentos como estudios y artículos de periódicos relacionados directamente con el tema o datos extraídos de las encuestas efectuadas.

El ICRI se basa en información que posee la DMR en sus bases de datos producto del cumplimiento de la Ley 8220, información de indicadores nacionales y las respuestas de los 56 municipios a la encuesta aplicada.

D. Instrumento de aplicación

Para la presente investigación, el instrumento de medición que se diseñó fue una encuesta, la cual se procedió a consultar a los 90 Gobiernos Locales, mediante las Alcaldías, Intendencias y sus respectivos Oficiales de Simplificación de Trámites, quien según el artículo 11 de la Ley 8220, es el responsable de dar seguimiento a las disposiciones de dicha Ley, y que de conformidad con los artículos 14 y 15 del Reglamento a la Ley 8220, Decreto Ejecutivo 37045-MP-MEIC y sus reformas es el canal de comunicación en materia de simplificación de trámites.

El instrumento de la encuesta se compone de 25 preguntas, en dos apartados, las primeras 15 miden el cumplimiento de la Ley 8220 entre el 01 julio de 2020 a 30 de junio de 2022, y las siguientes 10 buscan garantizar una comparabilidad de los resultados del ICRI 2022 con el ICRI2020 y corresponden al periodo comprendido entre el segundo semestre de 2019 y primero de 2020 (01 julio de 2019 a 30 de junio de 2020). Se aplicó entre el 07 de junio y 7 de julio de 2022 y de manera complementaria a la encuesta se elaboró un instructivo para facilitar el llenado de esta. Como resultado, se logró contar con la respuesta de 56 instituciones. En el Anexo No. 1 se adjunta el instrumento de medición utilizado.

El periodo de medición corresponde al segundo semestre de 2020 y primero de 2021 (01 julio de 2020 a 30 de junio de 2021), adicional a los datos se obtienen los resultados de índices nacionales, uso de ventanillas únicas y se investiga en los sitios web de las municipalidades para obtener información adicional.

La medición se realiza en las cuatro dimensiones ponderados bajo el conjunto variables o indicadores que permiten obtener una imagen objetiva del grado de cumplimiento de la política regulatoria a nivel sub nacional. Los indicadores que se utilizan para la evaluación son objetivos, no dan espacio a la subjetividad, ya que la evaluación se concentra en determinar si cumple o no cumple con la variable o indicador, o a partir de la normalización de datos producto de los otros indicadores.

E. Recursos y limitaciones al realizar la investigación

Para llevar adelante el estudio, se contó con recursos propios de la Dirección de Mejora Regulatoria, principalmente el salario de los profesionales responsables de la investigación, así como el tiempo de los funcionarios de otras instituciones que colaboraron en brindar información.

Dentro de las limitaciones al estudio se tiene el tiempo disponible del profesional responsable, la capacidad de respuesta en las encuestas y consultas realizadas a los Gobiernos Locales, dado que, a pesar del seguimiento, no se obtuvo el 100% de las respuestas. Hay que tomar en consideración que, a pesar de que se obtuvo el 100% de las respuestas por 56 instituciones, éstas no resultaron en un 100% respuestas efectivas o vinculantes con lo que se consultaba, por lo que no se tomaron en consideración algunas

preguntas para incorporar en el índice, y otras se complementaron con las bases de datos e información que dispone la Dirección de Mejora Regulatoria.

F. Planeamiento del trabajo de campo

El proceso de evaluación del ICRI consta de tres fases: diseño del instrumento, recopilación de la información, cálculo y análisis de los datos. Ver Ilustración 2.

Ilustración 2: Proceso de evaluación del ICRI

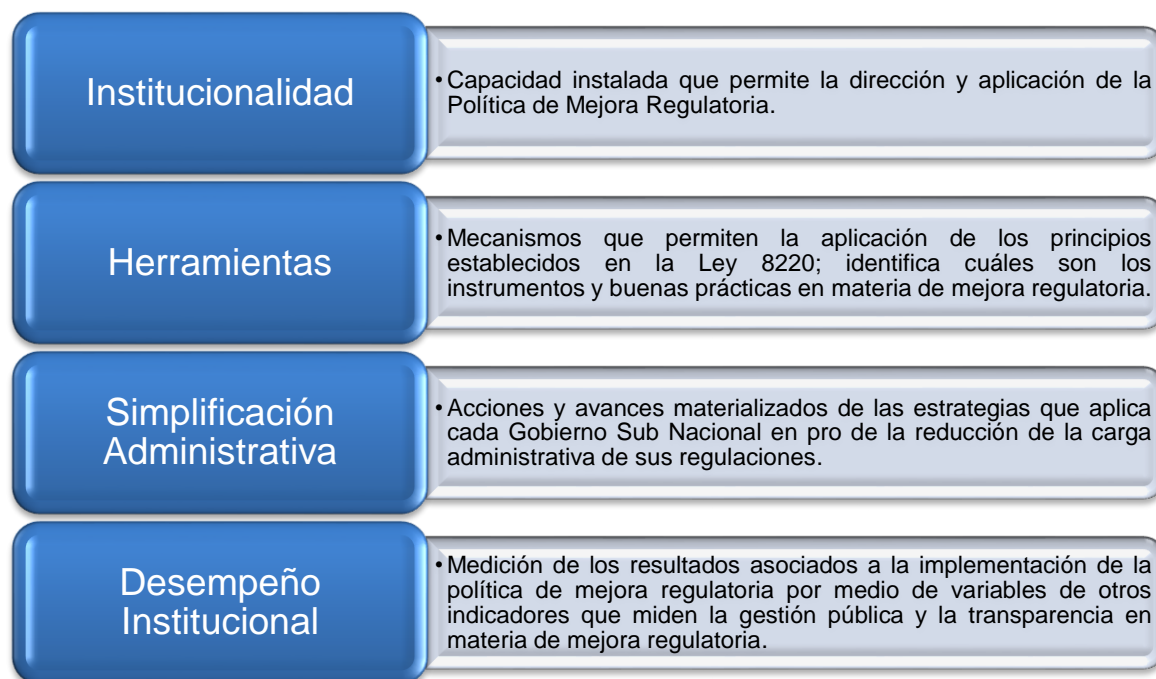


Fuente: Elaboración propia.

G. Conceptualización de las dimensiones y variables del ICRI

La Política Regulatoria se refiere a las estrategias que aplica el Estado para el mejoramiento, desarrollo y aplicación de regulaciones a nivel nacional, regional y/o cantonal. Por lo cual, para calcular y medir objetivamente la implementación de la política regulatoria por cada municipio el índice se constituye de 25 variables agrupadas en cuatro dimensiones.

Ilustración 3: Dimensiones del ICRI



Fuente: Elaboración propia.

Como muestra la Ilustración 3, las dos primeras dimensiones corresponden al segundo y tercer pilar de la Gobernanza Regulatoria, el tercero y cuarto asociados a los resultados visibles de la política regulatoria. La dimensión de simplificación administrativa se incorpora dado que ésta es la principal herramienta de calidad regulatoria que se aplica en Costa Rica para revisar y simplificar el conjunto de normas administrativas (reducir las cargas administrativas), lo anterior, con el objetivo de eliminar los costos innecesarios impuestos a los administrados por las regulaciones gubernamentales que obstaculizan la competencia económica, la innovación y el acceso a los servicios públicos (OCDE, 2010).

La Secretaría de Coordinación General de Gobierno de Honduras (2015) define la Simplificación administrativa como:

El conjunto de acciones encaminadas a analizar, identificar, clasificar y realizar propuestas que mejoren los procedimientos administrativos, tanto en la reducción de cargas para la ciudadanía, empresas y organismos como en la agilización de los trámites internos propios de la administración pública.

Por su parte del OCDE (2019), señala que la simplificación administrativa es:

Instrumento que fomenta la innovación, incrementa el emprendimiento y mejora la gobernanza pública, ya que crea herramientas más efectivas para implementar la regulación. Los países miembros de la OCDE han adoptado ampliamente

estrategias de simplificación administrativa, el objetivo principal de las actividades centradas en la simplificación administrativa es eliminar los costos innecesarios impuestos por las regulaciones gubernamentales que pueden obstaculizar la competencia económica, la innovación y el bienestar general de la población.

Dado lo anterior, en Costa Rica las acciones y avances de las estrategias que aplican los Gobierno Sub Nacionales en pro de la reducción de la carga administrativa de sus regulaciones se relacionan con la simplificación administrativa, por lo cual se incorpora como una dimensión del índice.

El desempeño institucional se mide con variables proxy que identifiquen si el diseño de la política regulatoria ha trascendido la forma de gobernar, esto en conjunto con los otros marcos legales que promueven la eficiencia, eficacia y economía de la administración pública. Es importante llamar la atención sobre la carencia de estudios puntuales relativos a la evaluación de impacto de las regulaciones. Por ende, en esta dimensión de la investigación se efectúa un esfuerzo con el objetivo de identificar si las regulaciones cumplen con los fines para los cuales fueron creadas sin obstaculizar el desarrollo ni el crecimiento económico.

La medición del desempeño institucional busca que el Estado responda a las demandas de la sociedad, esto por medio de otros actores con competencias complementarias a las otorgadas por la Ley 8220 y bajo un marco regulatorio enmarcado en la aplicación de principios generales asociados a la mejora regulatoria, los cuales respondan a la modernización del Estado, a través de las tecnologías de información y comunicación, y la respuesta en tiempo a las gestiones de los ciudadanos respetando los controles institucionales.

Por su parte del OCDE (2002), se refiere sobre el concepto de desempeño como:

Medida en que una intervención para el desarrollo o una entidad que se ocupa de fomentar el desarrollo actúa conforme a criterios/normas/directrices específicas u obtiene resultados de conformidad con metas o planes establecidos.

Indicador del desempeño (o de los resultados)

Variable que permite verificar cambios debidos a la intervención para el desarrollo o que muestra resultados en relación con lo que se ha planeado.

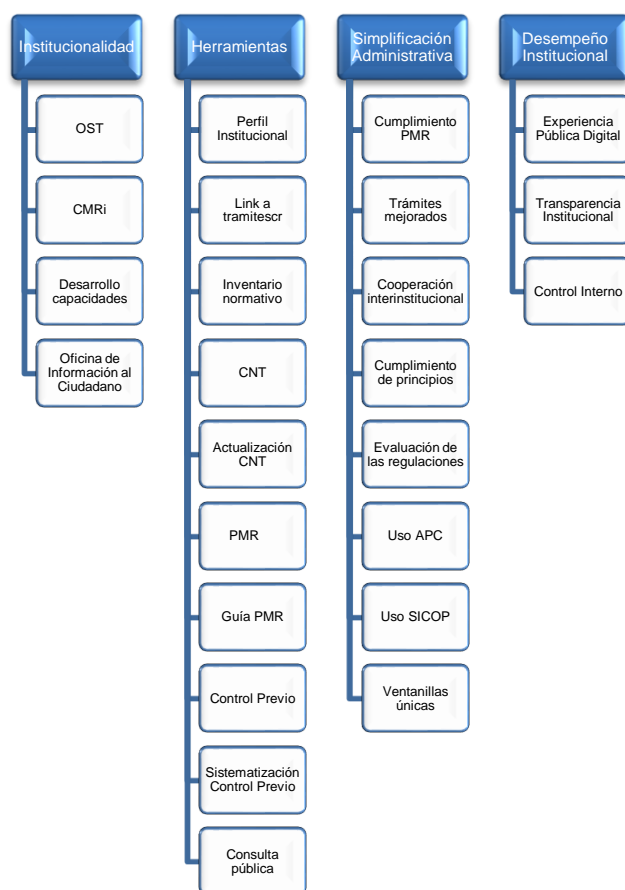
Según las anteriores definiciones de OCDE, el desempeño y los indicadores creados para su medición, son un instrumento de medición asociados al cumplimiento de objetivos establecidos en estrategias de desarrollo, determinando cuantitativamente lo bien o mal que se ha desempeñado una institución en alcanzar las metas particulares trazadas en el plan, y a su vez permiten la toma de decisiones para perfeccionar la gestión administrativa.

En referencia al desempeño institucional en el cumplimiento de las normas generales de la administración que persiguen como fin mejorar la gestión administrativa para brindar servicios de calidad, es evaluado principalmente por datos de plazos de resolución en

trámites claves como la apertura de empresas y permisos de construcción, y referencias desde la perspectiva del usuario medidos por la Defensoría de los Habitantes, y el uso de las tecnologías de información y comunicación en la gestión pública que recopila el INCAE.

La Ilustración 4 muestra la relación de cada uno de las cuatro dimensiones con las variables asociadas que estiman el cumplimiento de la política regulatoria en cada uno de ellos, alineados de conformidad con el Cuadro 1 de los Pilares de la Gobernanza Regulatoria en Costa Rica, con las acciones de mejora que las municipalidades implementan para el cumplimiento de los principios establecidos en la Ley 8220, y con los resultados asociados a la mejora regulatoria con variables de otros indicadores de gestión como lo es el Índice de Transparencia Institucional del Sector Público Costarricense (ITISP), Índice de Experiencia Pública Digital (IEPD), y datos del grado de madurez del Sistema de Control Interno institucional.

Ilustración 4: Diagrama del ICRI según dimensiones y variables

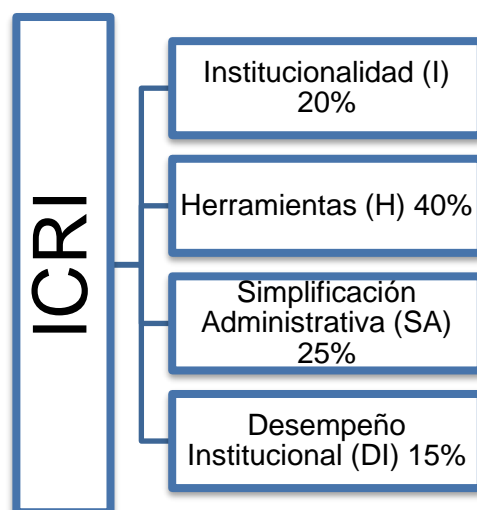


Fuente: Elaboración propia.

Con respecto a las estimaciones, es importante indicar que cada una de las variables poseen un peso relativo en la medición que sumadas dan el porcentaje de importancia de cada una de las dimensiones del índice, tal y como lo muestra el Cuadro 3 y la Ilustración 5. Este tipo de cálculo deja al descubierto el aporte relativo de cada indicador, lo cual

permite analizarlos resultados que puede obtener una institución. Para determinar los pesos de cada dimensión se utiliza el criterio experto de la DMR del MEIC, de tal modo que se define tanto el criterio de impacto en la gestión institucional de la aplicación de la Política de Mejora Regulatoria como la incidencia el efecto sobre la vida de los ciudadanos y las actividades económicas de las empresas.

Ilustración 5: Ponderaciones del índice de Capacidad Regulatoria Institucional



Fuente: Elaboración propia.

En el Cuadro 3 se presenta la descripción de las variables el ICRI y las fuentes de verificación que fueron consultadas para obtener los resultados, así como el peso relativo de cada dimensión y variable dentro del índice. Cada una de las dimensiones del Indicador se analiza a partir de preguntas específicas, que permiten entender la existencia de elementos de mejora regulatoria en las instituciones.

Cuadro 3: Descripción de las variables del ICRI

Dimensión	Variable	Ponderación	Definición	Fuente de verificación
Institucionalidad 20%	Oficial de Simplificación de Trámites - OST	5%	<p>Comunicación del nombramiento del Oficial de Simplificación de Trámites (OST) ante el MEIC, lo anterior de conformidad con el Artículo 14 del Reglamento a la Ley 8220.</p> <p>Se obtiene el puntaje si la institución cuenta en la base de datos del MEIC con el nombramiento actualizado del OST.</p> <p>Nota: En este caso dado que se realizan cambios constantes de las autoridades, todas las municipalidades</p>	<p>Bases de datos de la Dirección de Mejora Regulatoria, donde consta el oficio remitido al MEIC antes del 30 de junio de 2022.</p> <p>Verificado I quincena de julio de 2022.</p>

Dimensión	Variable	Ponderación	Definición	Fuente de verificación
			deben comunicar los nuevos nombramientos oportunamente al MEIC, por lo cual si se tiene identificado que un Alcalde o Vicealcalde nombrado como OST ante el MEIC ya no labora para la municipalidad se asume que la institución no cumple con lo establecido en el artículo 14.	
	Comisión de Mejora Regulatoria Institucional – CMRI	5%	Comunicación de la estructura de la Comisión de Mejora Regulatoria Institucional (CMRI) ante el MEIC, de conformidad con el Artículo 23 del Reglamento a la Ley 8220. Se obtiene el puntaje si la institución cuenta en la base de datos del MEIC con la CMRI nombrada.	Bases de datos de la Dirección de Mejora Regulatoria, donde consta el oficio remitido al MEIC antes del 30 de junio de 2022. Verificado 1 quincena de julio de 2022.
	Oficina de Información al Ciudadano	5%	Los Artículos 16, 17 y 18 del Reglamento a la Ley 8220 establecen que toda institución debe contar con una Oficina de Información al Ciudadano, Plataforma de servicios, o Contraloría de Servicios que brinde información de los trámites institucionales. Se obtiene el puntaje si existe la función designada en la institución en una de las figuras antes mencionadas producto de consulta a las municipalidades.	Repuesta de la municipalidad a la pregunta 1 de la encuesta aplicada: 1. ¿Existe en la institución una Oficina de Información al Ciudadano que cumple con las condiciones del artículo 4 de la Ley 8220, y de los artículos 16 y 17 del Reglamento a la Ley 8220, Decreto Ejecutivo 37045 y sus reformas?
	Desarrollo de Capacidades	5% distribuido en:	El principio de Gobernanza Regulatoria Multinivel establece que para lograr la calidad y coherencia regulatoria es necesario el fortalecimiento de las capacidades regulatorias a escala sub nacional, ya que en caso de contar con una limitada profesionalización se afectará el diseño de las regulaciones. Por lo cual se evalúa la capacitación recibida por los funcionarios municipales en áreas de mejora regulatoria en dos vías:	

Dimensión	Variable	Ponderación	Definición	Fuente de verificación
		3%	1. Capacitación impartida por la Dirección de Mejora Regulatoria del MEIC como rector en la materia. Se obtiene el puntaje si asistieron representantes de la municipalidad al menos a un taller de capacitación impartido entre el 01 julio de 2020 a 30 de junio de 2022.	Bases de datos de la Dirección de Mejora Regulatoria con los registros de los asistentes a las capacitaciones impartidas entre el 01 julio de 2020 a 30 de junio de 2022.
		2%	2. Capacitación a los funcionarios en áreas de mejora regulatoria impartida por las instituciones a sus colaboradores para que cuenten con las habilidades y conocimientos adecuados para identificar y evaluar alternativas adecuadas para la regulación y así poder elegir la herramienta más eficiente y eficaz para cumplir con los objetivos de política es un elemento necesario ya que permite adaptar los principios a su marco legal. Se obtiene el puntaje si la institución responde de forma afirmativa la pregunta 4 y brinda el ejemplo.	Repuesta de la municipalidad a la pregunta 4 de la encuesta aplicada: 4. ¿La institución cuenta con un programa de capacitación interna a los funcionarios sobre los alcances de la Ley 8220 y su reglamento? En caso afirmativo indique cuántas y qué actividades de capacitación realizaron entre el semestre de 2020 y primer semestre de 2022.
	Herramientas MR 40%	3%	Los Artículos 15, 20 y 24 del Reglamento a la Ley 8220 establecen que la Administración del perfil institucional en el Sistema Trámites CR es responsabilidad de cada institución, a fin de garantizar su funcionamiento. Los Jerarcas, Departamentos Legales, Comisiones de Mejora Regulatoria Institucional y los Oficiales de Simplificación de Trámites velarán por que la información de su perfil institucional se mantenga actualizada. Se obtiene el puntaje si la institución cuenta con el perfil completo y actualizado (la información del perfil del OST y CMRi debe coincidir con el oficio de nombramiento comunicado al MEIC al	Consulta información del sistema TrámitesCR al 30 de junio de 2022 https://tramitescr.meic.go.cr/Default.aspx

Dimensión	Variable	Ponderación	Definición	Fuente de verificación
			realizar el cruce de información).	
	Enlace a TramitesCR	2%	El artículo 19 del Reglamento a la Ley 8220 establece que: "... El Sistema Digital Trámites Costa Rica estará ubicado y disponible tanto para la Administración Pública como para el ciudadano, en la página web www.meic.go.cr y www.tramitescr.meic.go.cr ; asimismo; en la página web de cada ente u órgano que conforma la Administración Pública , para lo cual se deberá indicar el link al Sistema Digital Trámites Costa Rica." Se obtiene el puntaje si la institución cuenta con el enlace en la página de la Municipalidad.	Consulta de la información en la página web de cada institución. Verificado 1 quincena de agosto de 2022.
	Planes de Mejora Regulatoria – PMR	8%	Los Artículos 19, 20, 21 y 22 del Reglamento a la Ley 8220 establecen la obligatoriedad de que las instituciones cubiertas por la Ley 8220 deben formular un plan de mejora regulatoria anual y publicarlo en la plataforma digital del MEIC. Se considera para el índice la el PMR 2021 y 2022 (formulados en 2020 y 2021). Se obtiene el puntaje si se formuló el PMR en cada año o estableciera la justificación respectiva, medio puntaje si solo se presenta un plan o justificación. Cero puntos sino se formulan los PMR.	Consulta información del sistema TramitesCR https://tramitescr.meic.go.cr/Default.aspx Verificado 1 quincena de agosto de 2022.

Dimensión	Variable	Ponderación	Definición	Fuente de verificación
	Elaboración del PMR	2%	<p>El MEIC a fin de facilitar a las instituciones la elaboración, implementación y seguimiento de las propuestas de mejora regulatoria y simplificación de trámites diseñó una guía para la elaboración de los PMR, la cual contiene una serie de criterios que permiten a la institución de forma objetiva seleccionar los trámites a mejorar atendiendo a las demandas de los ciudadanos.</p> <p>Se obtiene el puntaje si la institución respondió afirmativo a la pregunta 6.</p>	<p>Repuesta de la municipalidad a la pregunta 6 de la encuesta aplicada:</p> <p>6. Si para el año 2021 y 2022 la Municipalidad formuló los respectivos planes de mejora, ¿se elaboraron con base en los resultados de los criterios de la guía de elaboración de planes de mejora regulatoria elaborada por el MEIC?</p> <p>() Si () No</p> <p>En caso de haber realizado simplificación de trámites y no utilizar la herramienta de los Planes de Mejora Regulatoria, explique la razón por la cual no han utilizado dicha herramienta.</p> <p>Hay que indicar que, si la respuesta es afirmativa, deberán tener en sus expedientes internos la información que valida la respuesta por una futura evaluación o verificación de datos de nuestra parte u algún ente fiscalizador (como Auditoría Interna o Contraloría General de la República).</p>

Dimensión	Variable	Ponderación	Definición	Fuente de verificación
	Control Previo	8%	<p>De conformidad con los artículos 12 y 13 de la Ley 8220, y de los artículos 13 y 13bis del Reglamento a dicha Ley, las Municipalidades realizarán una consulta de sus regulaciones a la Dirección de Mejora Regulatoria del MEIC a fin de garantizar el cumplimiento de los principios y objetivos de la Ley N° 8220 y su reglamento, ello mediante la evaluación costo-beneficio (regulaciones con sección I y II completas) antes de emitir nuevas regulaciones o modificaciones a las existentes cuando establezcan trámites, requisitos o procedimientos que debe cumplir el administrado. El criterio que vierta el órgano rector para estos casos será con carácter de recomendación.</p> <p>Se obtiene el puntaje si la institución envió al menos una regulación entre julio de 2020 y junio de 2022 al SICOPRE. Además, en el caso de instituciones que no enviaron regulaciones a Control previo en dicho periodo, se verificó que no hubiesen emitido y publicado en el Diario Oficial La Gaceta propuestas de regulación que contienen trámites, requisitos y procedimientos, si no publicaron se obtuvo el puntaje y que en caso de que emitieran regulaciones y no enviaron a Control Previo se asigna un puntaje de cero.</p>	<p>Consulta información del sistema TrámitesCR https://tramitescr.meic.go.cr/Default.aspx</p> <p>Verificado I quincena de agosto de 2022.</p>

Dimensión	Variable	Ponderación	Definición	Fuente de verificación
	Proceso sistematizado de control previo	2%	<p>La cuarta recomendación del Consejo de Política y Gobernanza Regulatoria de la OCDE establece que la evaluación de impacto regulatorio debe estar integrada en el proceso de diseño de proyectos regulatorios siendo respaldado ello dentro de la institución con mecanismos de control que garanticen la calidad de las regulaciones.</p> <p>Se obtiene el puntaje si la institución respondió afirmativo a la pregunta 10.</p>	<p>Repuesta de la municipalidad a la pregunta 10 de la encuesta aplicada:</p> <p>10. ¿Tiene la institución establecida en sus manuales de procedimiento y sistematizado el proceso de elaboración del Análisis Costo - Beneficio en la elaboración de nuevas regulaciones o modificación de las existentes que contienen trámites, requisitos o procedimientos?</p> <p>Seleccionar uno según corresponda: <input type="radio"/> Si <input type="radio"/> No</p> <p>Si la respuesta es afirmativa, indique en cuál instrumento consta el procedimiento, si está disponible en el sitio web de la institución, y explique cómo está sistematizado dicho proceso.</p>
	Inventario de Trámites	3%	<p>La primera recomendación del Consejo de Política y Gobernanza Regulatoria de la OCDE establece que el compromiso con la Política Regulatoria por parte de los Gobiernos parte de mantener un inventario de regulaciones a fin de informar al ciudadano e identificar aquellas que requieren ser eliminadas o reemplazadas, ello se complementa con la quinta recomendación del Consejo que busca un proceso sistemático de la revisión del inventario regulatorio. Contar con un inventario de trámites es un requisito necesario para la formulación del PMR.</p> <p>Se obtiene el puntaje si la institución respondió la pregunta 2 según el siguiente detalle: 3 puntos si la respuesta fue Sí, Completo 1,5 punto si la respuesta fue</p>	<p>Repuesta de la municipalidad a la pregunta 2 de la encuesta aplicada:</p> <p>2. ¿Tiene el Gobierno Local un inventario de sus trámites? Seleccionar uno según corresponda: <input type="radio"/> Si, completo <input type="radio"/> Sí, parcial <input type="radio"/> No</p> <p>En caso de responder afirmativa la pregunta anterior, ¿Cuántos trámites tiene la institución?</p>

Dimensión	Variable	Ponderación	Definición	Fuente de verificación
			Sí, Parcial 0 puntos si la respuesta fue No	
	Catálogo Nacional de Trámites – CNT	5%	<p>De conformidad con los artículos 15, 18 y 19 del Reglamento a dicha Ley, las Municipalidades deben incorporar su inventario de trámites en el Catálogo Nacional de Trámites del Sistema TramitesCR, es decir, cumplen con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 8220. Para verificar el cumplimiento de lo anterior se utiliza el anexo de la respuesta de la pregunta 2 de la encuesta aplicada y se contrasta con la información contenida en el Catálogo Nacional de Trámites.</p> <p>Se obtiene el puntaje de la siguiente forma: 5/5 puntos si cuenta con un inventario completo y el 100% de los trámites publicados en el CNT 4/5 puntos si cuenta con un inventario completo y entre un 99% y un 75% de los trámites publicados en el CNT 3/5 puntos si cuenta con un inventario completo y entre un 74% y 50% de los trámites publicados en el CNT 2/5 punto si cuenta con un inventario completo y entre un 49% y un 25% de los trámites publicados en el CNT, o si tiene al menos un trámite publicado en el CNT pero tiene un inventario de trámites parcial 1/5 punto si cuenta con un inventario completo y entre un 24% y un 1% de los trámites publicados en el CNT, o si tiene al menos un trámite publicado en el CNT pero no tiene un inventario de trámites 0 puntos si no tiene trámites publicados en el CNT, a pesar de tener un inventario</p>	<p>Repuesta de la municipalidad a la pregunta 2 de la encuesta aplicada: 2. ¿Tiene el Gobierno Local un inventario de sus trámites? Seleccionar uno según corresponda: () Si, completo () Sí, parcial () No En caso de responder afirmativa la pregunta anterior, ¿Cuántos trámites tiene la institución?</p> <p>Consulta información del sistema TramitesCR https://tramitescr.meic.go.cr/Default.aspx</p> <p>Verificado I quincena de agosto de 2022.</p>

Dimensión	Variable	Ponderación	Definición	Fuente de verificación
			completo o parcial de sus trámites.	
	Actualización del CNT	2%	<p>De conformidad con los artículos 15, 18, 19 y 23 del Reglamento a dicha Ley, las instituciones deben mantener actualizado su inventario de trámites en el CNT del Sistema Trámites CR. Dado que la dinámica de las regulaciones se debe ajustar a la realidad y demanda de los ciudadanos, la actualización del CNT resulta una función primordial y permanente en las instituciones.</p> <p>Se obtiene el puntaje de la siguiente forma según la respuesta dada por la institución en la pregunta 3: 100% puntos si es Mensual 80% puntos si es Trimestral 60% puntos si es Cuatrimestral 40% puntos si es Semestral 20% puntos si es Anual 0% puntos si es Ocasionalmente</p>	<p>Repuesta de la municipalidad a la pregunta 3 de la encuesta aplicada:</p> <p>3. En caso de contar con registros en el Catálogo Nacional de Trámites; ¿Con qué periodicidad realizan en la institución el proceso de registro y actualización de tramites en el Catálogo Nacional de Trámites?</p> <p>Seleccionar uno según corresponda: () Mensual () Trimestral () Cuatrimestral () Semestral () Anual () Ocasionalmente () No se cuenta con trámites registrados en el CNT</p> <p>En caso de responder negativa la pregunta anterior, indique la (as) razón (es) por las cuales la Municipalidad no ha incorporado los trámites en el Catálogo Nacional de Trámites.</p>

Dimensión	Variable	Ponderación	Definición	Fuente de verificación
	Consulta Pública	5%	<p>El artículo 361 de la Ley General de la Administración Pública, Ley 6227, establece la obligatoriedad de realizar la consulta pública de todas las regulaciones que emitan las instituciones. Lo anterior se complementa con lo establecido en el procedimiento de Control Previo Regulatorio en la Ley 8220 y su reglamento, que establece la obligatoriedad de enviar al MEIC todas las regulaciones que crean o modifican trámites, requisitos o procedimientos que el administrado deba cumplir ante la administración. El envío se realiza mediante el Sistema Tramites CR en el módulo de Control Previo (SICOPRE), donde la DMR pondrá en consulta pública por un plazo de 10 días hábiles (art. 12 bis, Decreto Ejecutivo No. 37045-MP-MEIC).</p> <p>Se asigna el puntaje de la siguiente forma: $5\% \cdot C_p$</p> $C_p = \frac{\text{Propuestas colocadas en Consulta pública}}{\text{Total propuestas ingresadas en el SICOPRE}}$ <p>En el caso de las instituciones que no emitieron regulaciones que imponen costos de cumplimiento al administrado, se les asignó el puntaje máximo, previo a ello se revisó las publicaciones en La Gaceta para dicho periodo.</p>	<p>Consulta información del sistema TramitesCR https://tramitescr.meic.go.cr/Default.aspx</p> <p>Verificado 1 quincena de agosto de 2022 correspondiente a las propuestas de regulación remitidas entre el 01 de julio de 2020 y 30 de junio de 2022.</p>
Simplificación Administrativa 25%	Cumplimiento del PMR	3%	<p>El objetivo principal de las actividades centradas en la simplificación administrativa es eliminar los costos innecesarios impuestos por las regulaciones gubernamentales que pueden obstaculizar la competencia económica, la innovación y el bienestar general de la población.</p>	<p>Consulta información del sistema TramitesCR https://tramitescr.meic.go.cr/Default.aspx</p> <p>Verificado 1 quincena de agosto de 2022 correspondiente a los PMR 2020 - 2021.</p>

Dimensión	Variable	Ponderación	Definición	Fuente de verificación
			Se asigna el puntaje de la siguiente forma: $5\% \times \text{PMR}$ PMR: Promedio del porcentaje de avance de los PMR 2020-2021; en caso de contar con solo un PMR el puntaje máximo asignado será 80% si es menor el porcentaje de avance se asigna el porcentaje que reporta el sistema, y en caso de no contar PMR en dichos años el puntaje es de 0	
	Trámites Mejorados	5% distribuido en:	El desarrollo de la gestión regulatoria mediante la simplificación administrativa se mide por una serie de acciones que las municipalidades efectúan para reducir la carga administrativa (eliminar los costos innecesarios impuestos por las regulaciones gubernamentales que pueden obstaculizar la competencia económica, la innovación y el bienestar general de la población). Se considera para el índice la mejora de al menos un trámite o proceso entre julio de 2020 y junio de 2022, por lo cual se obtiene el puntaje al responder afirmativa la pregunta 7 y el ejemplo brindado	Repuesta de la municipalidad a la pregunta 7 de la encuesta aplicada: 7. ¿Entre julio de 2020 y junio de 2022 el Gobierno Local ha realizado al menos una mejora en sus trámites mediante la implementación de acciones de simplificación administrativa que reducen la carga administrativa? Seleccionar uno según corresponda: () Si () No. En caso afirmativo, deberá indicar en cuál o cuáles trámites realizaron acciones de simplificación administrativa Gobierno Local.
		2%	En la encuesta aplicada se propusieron 22 posibles acciones de simplificación administrativa en la pregunta 8, de las cuales las instituciones seleccionaron al menos una. Utilizando el criterio experto de la DMR se seleccionaron las 5 acciones de mayor impacto hacia el ciudadano y se contrastó con la lista asignando un punto si la institución las marcó al menos una por cada una como aplicada en sus propuestas de mejora de trámites entre julio de 2020 y junio de 2022.	Repuesta de la municipalidad a la pregunta 8 de la encuesta aplicada: 8. ¿Qué tipo de acciones de simplificación administrativa ha implementado la institución en sus trámites entre julio de 2020 y junio de 2022? En atención a la definición anterior, favor de seleccionar una o varias de las opciones brindadas.

Dimensión	Variable	Ponderación	Definición	Fuente de verificación
	Cooperación interinstitucional	3%	<p>La coherencia regulatoria parte del principio de promover el intercambio de información entre los órdenes de Gobierno para superar asimetrías de información y fomentar complementariedades entre las regulaciones.</p> <p>Se obtiene el puntaje si la institución cuenta con convenio de cooperación interinstitucional o bases de datos de conformidad con los artículos 6 y 7 del Reglamento a la Ley 8220, al responder afirmativa la pregunta 5 y el ejemplo brindado.</p>	<p>Repuesta de la municipalidad a la pregunta 5 de la encuesta aplicada:</p> <p>5. ¿La institución cuenta con al menos un convenio de cooperación interinstitucional o con bases de datos y listados a los cuales la misma institución u otras tienen acceso de conformidad con los artículos 6 y 7 del Reglamento a la Ley 8220, Decreto Ejecutivo 37045-MP-MEIC y artículo 8 de la Ley 8220?</p> <p>Seleccionar uno según corresponda: <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No</p> <p>En caso afirmativo brindar un ejemplo de la materialización de las acciones de cooperación interinstitucional.</p>

Dimensión	Variable	Ponderación	Definición	Fuente de verificación
	Principios de Mejora Regulatoria	3%	<p>La Ley General de Administración Pública, Ley 6227, y la Ley de Protección al Ciudadano del Exceso de Requisitos y Trámites Administrativos, Ley 8220 establece una serie de principios que las instituciones deben cumplir en las propuestas de regulación, principios recogidos en el artículo 3 del Reglamento a la Ley 8220 y sobre los cuales se realiza el análisis por parte de la DMR al emitir el criterio recomendador, a saber: Reglas Claras y Objetivas, cooperación institucional e interinstitucional, certeza, presunción de buena fe, transparencia, legalidad, publicidad, seguridad jurídica, eficiencia y eficacia de la actividad administrativa.</p> <p>Se asigna el puntaje de la siguiente forma: $5\% \times \text{Principio}$</p> $\text{Principio} = \frac{\text{Propuestas con principios cumplidos}}{\text{Total propuestas ingresadas en el SICOPRE}}$ <p>En el caso de las instituciones que no emitieron regulaciones que imponen costos de cumplimiento al administrado, se les asignó el puntaje máximo, previo a ello se revisó las publicaciones en La Gaceta para dicho periodo</p>	<p>Consulta información del sistema TrámitesCR https://tramitescr.meic.go.cr/Default.aspx</p> <p>Verificado I quincena de agosto de 2022 correspondiente a las propuestas de regulación remitidas entre el 01 de julio de 2020 y 30 de junio de 2022.</p> <p>Consulta Diario Oficial La Gaceta, verificado I quincena de agosto de 2022</p>
	Evaluación del objetivo de la regulación	3%	<p>El Ciclo de Gobernanza regulatoria establece que una de las fases posteriores a implementar una regulación es monitorearla y evaluar si cumple el fin para el cual se diseñó en el sentido de analizar si el problema detectado se ha resuelto; lo anterior es recabado en la quinta recomendación del Consejo de Política y Gobernanza Regulatoria.</p>	<p>Repuesta de la municipalidad a la pregunta 9 de la encuesta aplicada:</p> <p>9. Si la institución entre julio de 2020 y junio de 2022 ha implementado acciones de simplificación administrativa en al menos un trámite que forma parte o no de un plan de mejora regulatoria. ¿al implementar la mejora le ha dado seguimiento mediante</p>

Dimensión	Variable	Ponderación	Definición	Fuente de verificación
			Se obtiene el puntaje si la institución dio seguimiento y evaluó la implementación de al menos una regulación para que cumpla el objetivo de la mejora y del trámite, al responder afirmativa la pregunta 9 y el ejemplo brindado.	monitoreos o evaluaciones ex post del impacto para verificar que cumpla el objetivo de la mejora y del trámite? Seleccionar uno según corresponda: () Si () No Si la respuesta es afirmativa, brinde el nombre de los trámites a los cuales se le ha dado monitoreo o realizado evaluaciones de impacto y la forma en que lo realizaron.
	APC	3%	Fomento del gobierno electrónico al utilizar la Municipalidad la plataforma del CFIA para el trámite de permisos de construcción. Se obtiene el puntaje completo en el índice si el APC es el único medio para tramitar permisos de construcción, si utiliza una combinación de trámites en físico y trámites en APC se obtiene la mitad de los puntos, y en caso de no utilizar la plataforma cero puntos.	Verificado I quincena de agosto de 2022 el listado de Municipalidades que utilizan el APC en la página del CFIA y datos estadísticos del CFIA.
	Compras Públicas	3%	Fomento del gobierno electrónico al utilizar la Municipalidad la plataforma de compras públicas SICOP. Se obtiene el puntaje al verificar si se han realizado compras en la plataforma en el periodo de evaluación.	Consulta SICOP https://www.sicop.go.cr/index.jsp Verificado I quincena de agosto de 2022 según datos de RACSA.

Dimensión	Variable	Ponderación	Definición	Fuente de verificación
	Ventanilla Única de apertura de empresas	3%	<p>Fomento del gobierno electrónico al contar la Municipalidad con la implementación de la plataforma ventanilla Única de Inversión (VUI).</p> <p>Se obtiene el puntaje si la municipalidad se encuentra implementando la plataforma según datos de PROCOMER y consulta al sitio web, aunque no se tengan patentes tramitadas.</p> <p>En caso de que la Municipalidad no tenga el perfil con la VUI pero si cuenta con una ventanilla única interinstitucional para el trámite de licencia comercial de bajo riesgo obtendrá un puntaje de 1,5%.</p>	<p>Consulta bases de datos de PROCOMER, al 30 de junio de 2022.</p> <p>Bases de datos de la Dirección de Mejora Regulatoria, verificado 1 quincena de agosto de 2022</p>

Dimensión	Variable	Ponderación	Definición	Fuente de verificación
Desempeño Institucional 15%	Defensoría de los Habitantes - Índice de Transparencia a Institucional	5%	<p>Índice de Transparencia Institucional del Sector Público Costarricense: instrumento de evaluación de la Defensoría de los Habitantes de la República, que mide la transparencia que ofrecen los sitios web de las instituciones públicas costarricenses. Se toman los datos del reporte 2021, en la dimensión de “Acceso a la Información”, que evalúa la disponibilidad de información vinculada a servicios y trámites para acceder a ellos, medios informativos y borradores de proyectos para discusión pública.</p> <p>Para asignar el puntaje se procede a realizar una normalización de valores entre cero y uno de la calificación utilizando la fórmula de “Escalado de variables”:</p> $X_{normalized} = \frac{X - X_{min}}{X_{max} - X_{min}}$ <p>La variable normalizada se multiplica por el porcentaje asignado a la misma:</p> $5\% * X_{normalizada}$	<p>Consulta base de datos del Índice de Transparencia Institucional del Sector Público Costarricense</p> <p>http://www.dhr.go.cr/red_de_transparencia/indice_de_transparencia_del_sector_publico.aspx</p>

Dimensión	Variable	Ponderación	Definición	Fuente de verificación
	CGR -Índice de Transformación Digital (ITD)	5%	<p>El Índice de Transformación Digital (ITD) es un instrumento que permite determinar el nivel de transformación digital en las instituciones del sector público, mediante el análisis de la aplicación de prácticas cuya implementación tiene como propósito alcanzar los resultados esperados en cuanto a la infraestructura Digital, el modelo de negocio digital, así como, con la cultura y habilidades digitales.</p> <p>Para el reporte 2022 se evaluaron 83 Gobiernos Locales, los no evaluados para la medición del índice se consideran con una calificación de Inicial.</p> <p>Se obtiene el puntaje de la siguiente forma según el nivel de transformación digital:</p> <p>100% Optimizado 80% Avanzado 60% Intermedio 40% Básico 20% Inicial</p>	<p>Consulta base de datos del Índice de Transformación Digital (ITD)</p> <p>https://sites.google.com/cgr.gov.cr/itd/itd-2022</p>

Dimensión	Variable	Ponderación	Definición	Fuente de verificación
	Gestión del Control Interno	5,00%	<p>El Control Interno regulado mediante la Ley 8292 representa un sistema que se enfoca en temas estratégicos y en la capacidad de las instituciones para lograr sus objetivos, mediante una gestión pública que haga un uso adecuado de los fondos públicos, aplicando los principios de transparencia y rendición de cuentas. La normativa de dicha ley y lo regulado por la Contraloría General de la República para implementar un sistema de control interno adecuado en las instituciones, es complementario a los objetivos de la Ley 8220, por lo cual se tiene la intuición de que un sistema de mejora regulatoria fuerte mejora el sistema de control interno institucional.</p> <p>Se obtiene el puntaje de la siguiente forma según el grado de madurez del sistema de control interno indicado en la respuesta dada por la institución en la pregunta 14:</p> <p>100% Experto 80% Diestro 60% Competente 40% Novato 20% Incipiente</p>	<p>Repuesta de la municipalidad a la pregunta 13 de la encuesta aplicada: 14.</p> <p>Según la evaluación anual realizada por la institución en 2021 del grado de madurez del sistema de control interno, ¿en cuál de los cinco grados se ubica la institución? Seleccionar uno según corresponda:</p> <p>() Incipiente () Novato () Competente () Diestro () Experto</p>

Fuente: Elaboración propia.

H. Procedimiento de cálculo del ICRI

Cada una de las variables se le asigna un valor de cero o uno (0, 1) si es un sí o no el cumplimiento, o entre cero y uno [0,1] para las variables normalizadas; posteriormente el valor de cada variable se multiplica por su peso relativo (w_h) y se suma para obtener un resultado en cada dimensión, luego la suma de los cuatro da como resultado la calificación del Gobierno Local en el ICRI.

Ecuación 1: Cálculo de cada dimensión

$$Dimensión_i = \sum w_h * variable$$

Ecuación 2: Cálculo del Índice

$$ICRI = 0.2 * I + 0.4 * H + 0.25 * SA + 0.15 * DI$$

El ICRI está diseñado para presentar sus resultados en valores que van de 0 a 1, donde la puntuación máxima alcanzable es uno (1), que indicaría que la institución reúne las condiciones que permiten la implementación de la política regulatoria y por ende las gestiones que realiza el ciudadano ante una institución cumplen con los principios establecidos en la Ley 8220, al menor costo y mayor beneficio social dadas las restricciones de recursos.

A partir de los resultados se jerarquizan los municipios, siendo que en el ranking la Municipalidad que obtenga el mayor puntaje es la que ocupa el primer lugar y de ahí en adelante en orden descendente. Posteriormente, los resultados fueron agrupados en cuatro categorías producto de la revisión de experiencia internacional, indicadores nacionales y el criterio experto de la DMR, donde cada Gobierno Local se ubicará según los puntajes obtenidos en el índice general y por cada dimensión. En el cuadro 4 se presentan los rangos de cada categoría, los cuales permiten construir un mapa de calor por cantón.

Cuadro 4: Categorías del ICRI

Puntaje	Categoría
De 0 y hasta 0,39	Incipiente capacidad regulatoria
De 0,40 y hasta 0,59	En desarrollo de la capacidad regulatoria
De 0,60 y hasta 0,79	Moderada capacidad regulatoria
De 0,80 y hasta 1	Avanzada capacidad regulatoria

Fuente: Elaboración propia.

Los rangos para el caso de las dimensiones se aplican multiplicando la ponderación de la dimensión y el valor del rango de cada categoría anterior del ICRI general, por ejemplo, en el caso de la dimensión de institucionalidad que pesa un 20%, para definir el rango de la categoría incipiente se multiplica $0.39999 * 0.2$ dando como resultado 0.07999. En los cuadros 5, 6, 7 y 8 se presentan los rangos de cada categoría de las dimensiones del ICRI, los cuales permiten construir un mapa de calor por cantón por cada dimensión.

Cuadro 5: Categorías del ICRI –Institucionalidad (20%)

Puntaje	Categoría
De 0 y hasta 0,079	Incipiente capacidad regulatoria
De 0,8 y hasta 0,11	En desarrollo de la capacidad regulatoria
De 0,12 y hasta 0,15	Moderada capacidad regulatoria
De 0,16 y hasta 0,2	Avanzada capacidad regulatoria

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 6: Categorías del ICRI –Herramientas (40%)

Puntaje	Categoría
De 0 y hasta 0,15	Incipiente capacidad regulatoria
De 0,16 y hasta 0,23	En desarrollo de la capacidad regulatoria
De 0,24 y hasta 0,31	Moderada capacidad regulatoria
De 0,32 y hasta 0,4	Avanzada capacidad regulatoria

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 7: Categorías del ICRI –Simplificación Administrativa (25%)

Puntaje	Categoría
De 0 y hasta 0,09	Incipiente capacidad regulatoria
De 0,10 y hasta 0,14	En desarrollo de la capacidad regulatoria
De 0,15 y hasta 0,19	Moderada capacidad regulatoria
De 0,20 y hasta 0,25	Avanzada capacidad regulatoria

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 8: Categorías del ICRI –Desempeño Institucional (15%)

Puntaje	Categoría
De 0 y hasta 0,05	Incipiente capacidad regulatoria
De 0,06 y hasta 0,08	En desarrollo de la capacidad regulatoria
De 0,09 y hasta 0,11	Moderada capacidad regulatoria
De 0,12 y hasta 0,15	Avanzada capacidad regulatoria

Fuente: Elaboración propia.

Tomando en consideración las observaciones anteriormente mencionadas y con la metodología utilizada se establecen umbrales para los indicadores sobre la brecha institucional y la correcta implementación de la política regulatoria.

I. Comparación metodológica del ICRI 2020 y 2022

Al ser el ICRI una herramienta que apoya la toma de decisiones de los Jerarcas Municipales de una forma objetiva, después de la primera edición (ICRI 2019) se procuró desarrollar un índice que metodológicamente fuera comparable en el tiempo, de esta forma para el ICRI 2020 se reestructura la composición de las variables y se aplica una encuesta a los Gobiernos Locales, debido a que anteriormente los resultados no eran comparables con la edición 2019. Es importante resaltar que, a pesar del esfuerzo realizado, no fue posible considerar en los resultados de la encuesta 2020, dado que no respondieron todos los municipios y en las respuestas recibidas parte de la información no fue respondida de forma efectiva.

Para la presente edición del ICRI 2022, se toma como base la encuesta aplicada en 2020 y se hacen ajustes producto de la retroalimentación recibida, con el fin de capturar la información de forma clara y completa. A fin de garantizar una comparabilidad de los resultados la encuesta aplicada se dividió en dos secciones, la primera con 15 preguntas que respondía a la realidad municipal entre el II semestre de 2020 y el I de 2022, y la segunda parte consideró 10 preguntas que abarcaron el periodo de medición del ICRI 2020 (01 de julio de 2019 al 30 de junio de 2020).

Debido a que la encuesta no fue respondida por los 90 Gobiernos sub nacionales se consideran para la presentación de resultados solo las 56 respuestas recibidas y con ella se elabora el ranking. Para garantizar la comparabilidad del ICRI 2020 y 2022, se tomaron los datos del 2020 y se incorporaron las nuevas variables con la información recibida de la encuesta 2022 y analizada con los datos de la encuesta aplicada en el año 2020, con ello se realiza un ajuste en las variables y se corre de nuevo el ICRI 2020 ajustado.

Considerando el ajuste del ICRI 2020 con la nueva concepción del índice en los indicadores que lo componen, es relevante tener presente las siguientes consideraciones:

- Se realizan ajustes a nivel de conceptualización de las variables y su ponderación.
- Se cambia la fuente de recolección de algunos casos para tener mayor objetividad y calidad de los datos, así como un mayor alcance de la aplicación de la gobernanza regulatoria en los municipios.
- Se incorporan variables en el ICRI 2020 producto de la encuesta completada en 2022 donde se hizo la aclaración que dichas preguntas se debían responder según la realidad del II semestre de 2019 y I del 2020.
- En la dimensión de Institucionalidad se hace un ajuste con la dimensión de Herramientas, traslada la variable de “Desarrollo de capacidades” de herramientas a institucionalidad, dado que para tener una fortaleza en la gestión regulatoria es importante la generación de un proceso contante capacitación y formación, la respuesta de 2020 se complementa con las respuestas dadas en la encuesta de 2022; y la variable de “Perfil Institucional” se incorpora a la dimensión de herramientas dado que contar con el perfil institucional en

www.tramitescr.meic.go.cr es una herramienta que permite la gestión de los procesos de mejora regulatoria.

- En la dimensión de Herramientas se incorporan siete variables producto de información en las bases de datos de la DMR del año 2019-2020.
- En la dimensión de simplificación administrativa se incorporan cuatro variables y se fusiona la variable de ventanillas únicas (digitales y física). Los resultados para el ajuste del ICRI 2020 son producto de información en las bases de datos de la DMR del año 2019-2020, de las respuestas dadas por las municipalidades en la encuesta aplicada en 2020 y 2022
- En la dimensión de desempeño institucional, dado que no todas las municipalidades cuentan con bases de datos sobre los registros de la cantidad de días para obtener los permisos, se elimina de la medición del ICRI las variables de Días patentes y Días permisos de construcción. Además, se incorpora la variable de “Gestión del Control Interno”, producto de las respuestas de la encuesta aplicada.
- Dado que a partir de 2020 ya no se cuenta con información por parte del índice de Gestión Municipal por la Contraloría General de la República y el INCAE tampoco emitió el Índice de Experiencia Pública Digital, para el ICRI 2022 se suprimen dichas variables por el Índice de Transformación Digital (ITD) que emitió el ente Contralor en 2022; por ello en el caso del ICRI 2020 ajustado se parte de que todas las municipalidades estaban con un nivel de transformación digital “Inicial” asignándose un puntaje de 0.2 a todos los municipios.
- En el caso del cantón de Río Cuarto que no estaba considerado en la medición del ICRI 2020, no se tiene punto de comparación dado que el Gobierno Local inició en mayo 2020.

Ante la situación previamente planteada es pertinente recalcar que los resultados del ICRI 2020 publicados en 2020 no son comparables con el ICRI 2020 ajustado, pero si es posible comparar el ICRI 2020 ajustado con el ICRI 2022.

IV. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

Costa Rica, un territorio de poca extensión territorial, pero de una gran riqueza cultural y natural, con gran diversidad de micro climas y sabores en su gastronomía, se conforma administrativamente de 90 Gobiernos sub nacionales, 82 Cantones y 8 Concejos Municipales de Distrito (dos en proceso de ser cantones para el año 2024), quienes desempeñan un rol fundamental en la actividad socioeconómica y ambiental, ya que la legislación nacional les ha otorgado autoridad en áreas como la cultura, prestación de servicios públicos, organización del territorio y desarrollo de la actividad comercial. Por lo anterior, diversas instituciones necesitan de información mediante indicadores cantonales que apoyen a los jerarcas en la toma oportuna de decisiones; en esta línea de esfuerzos para brindar mejores servicios mediante la gestión administrativa en las solicitudes de permisos, licencias y autorizaciones, materia regulada por la Ley 8220, se presentan los resultados del Índice de Capacidad Regulatoria Institucional 2022.

Resultados Generales del ICMR

En este apartado se presentan los resultados del Índice de Capacidad Regulatoria Institucional para los 51 Cantones y 5 Concejos Municipales de Distrito, los cuales efectuaron la encuesta enviada por la DMR.

Para evaluar a los Gobiernos Locales se diseñó el instrumento del Índice de Capacidad Regulatoria Institucional (ICRI), a fin de medir la fortaleza institucional sobre el conjunto de condiciones que permiten la implementación de la Política de Mejora Regulatoria, primer pilar de la gobernanza regulatoria.

A continuación, se presenta un análisis del ICRI 2022 según los objetivos indicados anteriormente: institucionalidad para aplicar la política regulatoria, uso de las herramientas de mejora regulatoria presentes en el Marco de Política Regulatoria, las acciones de simplificación administrativas implementadas como buenas prácticas para facilitar la interacción entre el administrado y la administración, y el desempeño institucional donde se refleja el éxito de las acciones de mejora implementadas y que son medidas por otros indicadores nacionales de eficiencia y eficacia.

El procedimiento de construcción del índice permite clasificar y ordenar los municipios según el nivel de cumplimiento de las condiciones para aplicar la política regulatoria a nivel de Gobierno Local y, por ende, indicar el grado de fortaleza institucional en mejora regulatoria. Los resultados de 56 Gobiernos Locales analizados en el cumplimiento de la Política Regulatoria se reflejan en el Cuadro 9.

Cuadro 9: Resultados del ICRI 2022

Municipalidad	Puntaje	Posición	Categoría
Heredia	0,809	1	Avanzada
Cartago	0,806	2	Avanzada
Orotina	0,768	3	Moderada
Flores	0,661	4	Moderada
San Ramón	0,655	5	Moderada
San Rafael	0,638	6	Moderada
Desamparados	0,610	7	Moderada
San Carlos	0,608	8	Moderada
San José	0,600	9	Moderada
Curridabat	0,595	10	En desarrollo
Sarchí	0,592	11	En desarrollo
Santa Ana	0,553	12	En desarrollo
Barva	0,551	13	En desarrollo
Pérez Zeledón	0,543	14	En desarrollo
Bagaces	0,542	15	En desarrollo
Montes de Oro	0,540	16	En desarrollo
Siquirres	0,539	17	En desarrollo

Municipalidad	Puntaje	Posición	Categoría
San Mateo	0,534	18	En desarrollo
Liberia	0,527	19	En desarrollo
Vázquez de Coronado	0,526	20	En desarrollo
Buenos Aires	0,518	21	En desarrollo
Cañas	0,515	22	En desarrollo
Hojancha	0,486	23	En desarrollo
CMD Lepanto	0,478	24	En desarrollo
Tilarán	0,477	25	En desarrollo
Grecia	0,471	26	En desarrollo
CMD San Isidro de Peñas Blancas	0,462	27	En desarrollo
Atenas	0,460	28	En desarrollo
Nicoya	0,458	29	En desarrollo
Escazú	0,450	30	En desarrollo
Guácimo	0,449	31	En desarrollo
Santa Bárbara	0,448	32	En desarrollo
CMD Monte Verde	0,445	33	En desarrollo
Nandayure	0,436	34	En desarrollo
Goicoechea	0,423	35	En desarrollo
Belén	0,421	36	En desarrollo
Tibás	0,420	37	En desarrollo
San Isidro	0,416	38	En desarrollo
Esparza	0,412	39	En desarrollo
Abangares	0,405	40	En desarrollo
Limón	0,386	41	Incipiente
Santa Cruz	0,383	42	Incipiente
Rio Cuarto	0,382	43	Incipiente
La Cruz	0,365	44	Incipiente
Corredores	0,355	45	Incipiente
Tarrazú	0,352	46	Incipiente
Oreamuno	0,348	47	Incipiente
Golfito	0,340	48	Incipiente
Quepos	0,334	49	Incipiente
Coto Brus	0,311	50	Incipiente
Puntarenas	0,300	51	Incipiente
Aserri	0,297	52	Incipiente
Parrita	0,296	53	Incipiente
CMD Cervantes	0,288	54	Incipiente
CMD Tucurrique	0,282	55	Incipiente
Santo Domingo	0,258	56	Incipiente

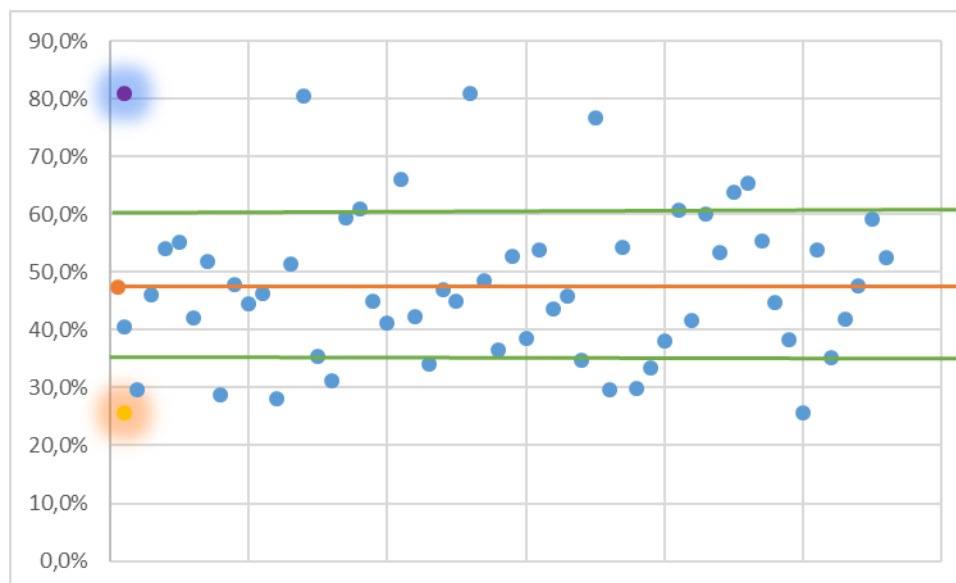
Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI.

En la primera posición se ubica la Municipalidad de Heredia la cual obtuvo un puntaje de 0.8090 de capacidad regulatoria, es decir, cuenta con 80.9% de las condiciones que permiten la implementación de la Política de Mejora Regulatoria, esto se traduce en que su grado de fortaleza institucional en mejora regulatoria cómo Avanzada. En el segundo y tercer lugar se encuentran el Cartago (0.8057) y el Orotina (0.7068), respectivamente, clasificados con un grado de fortaleza institucional en mejora regulatoria de avanzada y moderada respectivamente.

Contrariamente, los Gobiernos Locales que obtuvieron un menor puntaje de capacidad regulatoria fueron: 56° Santo Domingo (0.2575), 55° CMD Tucurrique (0.2815), y 54° CMD Cervantes (0.2880), los tres cuentan con un grado de fortaleza institucional en mejora regulatoria “incipiente”.

Los datos muestran que hay una diferencia entre el valor máximo y el valor mínimo de 0.5519 puntos, que va desde un mínimo de 0.2575 hasta un máximo 0.8093, con un promedio de 0.4734 puntos y una desviación estándar de 0.1286. Ello implica que existe una brecha significativa entre los municipios con mayor y menor capacidad regulatoria, en este sentido se manifiesta el descontento de los administrados al identificar diferencias entre los Gobiernos Locales a la hora de realizar las mismas gestiones. (Ver Gráfico 1). Los puntos amarillo y morado representan el valor mínimo y máximo respectivamente, Santo Domingo (posición 56°) y Heredia (1°).

Gráfico 1: Resultados del ICRI



Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI.

Del Gráfico 1 se desprende que el 55% de los resultados del ICRI se encuentran bajo el promedio de los resultados, es decir, 31 Gobiernos Locales tienen una puntuación menor a 0.4734 puntos de las variables que miden el cumplimiento de la política de mejora regulatoria (lo cual es ratificado por el valor del coeficiente de asimetría 0.6286), y un 45%

(25 municipios) está sobre el promedio. La mediana que constituye el valor central es representada por los cantones de Barba (13°) y Pérez Zeledón (14°), con una puntuación promedio de 0,4588.

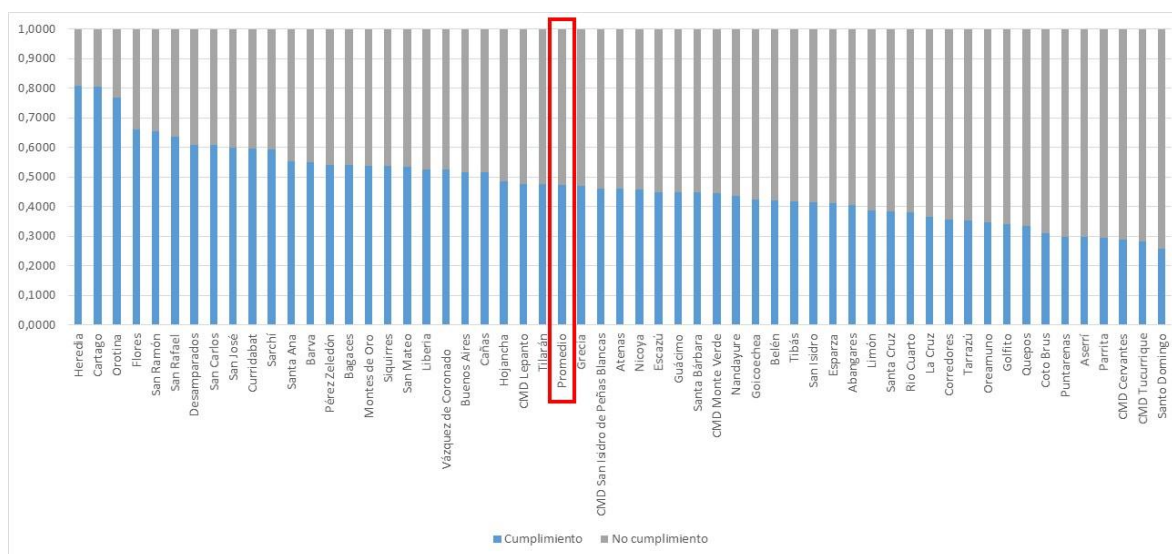
Cuadro 10: Resultados del análisis descriptivo de ICRI

Estadístico	Valor	Descripción
Media	0.4734	31 cantones bajo el promedio
Desviación estándar	0.1286	
Mínimo	0.2575	Santo Domingo (56°)
Máximo	0.8093	Heredia (1°)
Rango	0.5519	
Curtosis	0.3209	Distribución leptocúrtica
Coefficiente de asimetría	0.6286	Los datos están más concentrados bajo la media, 55% bajo 0.4734 y 45% por encima de la media.
Mediana	0.4587	Barba (13°) Pérez Zeledón (14°)
I Cuartil	0.3826	Río Cuarto (43°)
III Cuartil	0.5418	Bagaces (15°)
Rango Intercuartil	0.1591	50% de los datos entre 0.3826y 0.5418

Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI.

Del Cuadro 10 se desprende que los resultados presentan una distribución leptocúrtica, es decir, existe una gran concentración de los valores en torno a su media (curtosis de 0.3209), ya que un 73% (41 cantones) de los cantones se ubican entre un más menos 0.1286 puntos de la media. Asimismo, el cálculo del promedio fue de 0,4734 (desviación de 0.1286), lo cual significa que las municipalidades cuentan con una capacidad regulatoria de 0.0266 puntos menos a la mitad de las condiciones necesarias para implementar la política regulatoria y generar regulaciones de calidad frente a las necesidades ciudadanas, o bien que existe una distancia de la frontera máxima de 0.5266 puntos (ver Gráfico 2).

Gráfico 2: Distancia frontera del ICRI

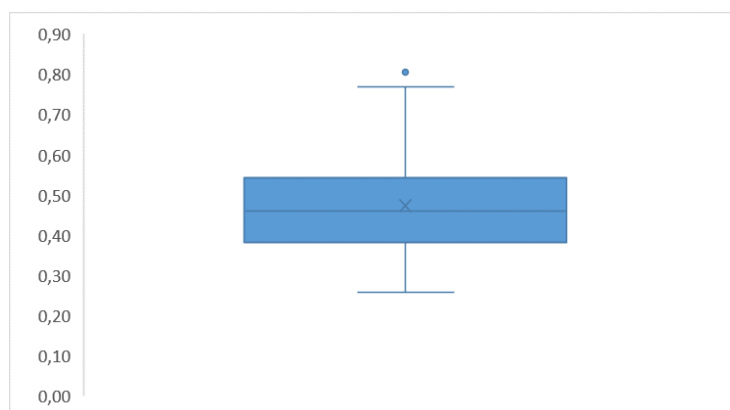


Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI

Al evaluar el cumplimiento de al menos un 50% de las variables que miden el conjunto de condiciones que permiten la implementación de la Política de Mejora Regulatoria, se percibe que un 61% de los Gobiernos Locales evaluados no las cumplen, en otras palabras, la mayoría de los cantones presentan un cumplimiento inferior a 50 de los 100 puntos asociados a los principios que permiten la aplicación de la política regulatoria en sus dimensiones de institucionalidad, herramientas, simplificación administrativa y desempeño institucional.

De esta misma manera, el diagrama de caja del gráfico 3 representa el 50% de las puntuaciones centrales del ICRI, sin el 25% más pequeño y el 25% más alto, tal que el 50% de las puntuaciones, ubicado entre el cuartil I y III del índice, oscila entre las puntuaciones 0.3826 y 0.5417, representadas por los valores de los cantones de Rio Cuarto (43°) y Bagaces (15°) respectivamente, con un rango intercuartil de 0.1591 puntos.

Gráfico 3: Diagrama de Caja del ICRI



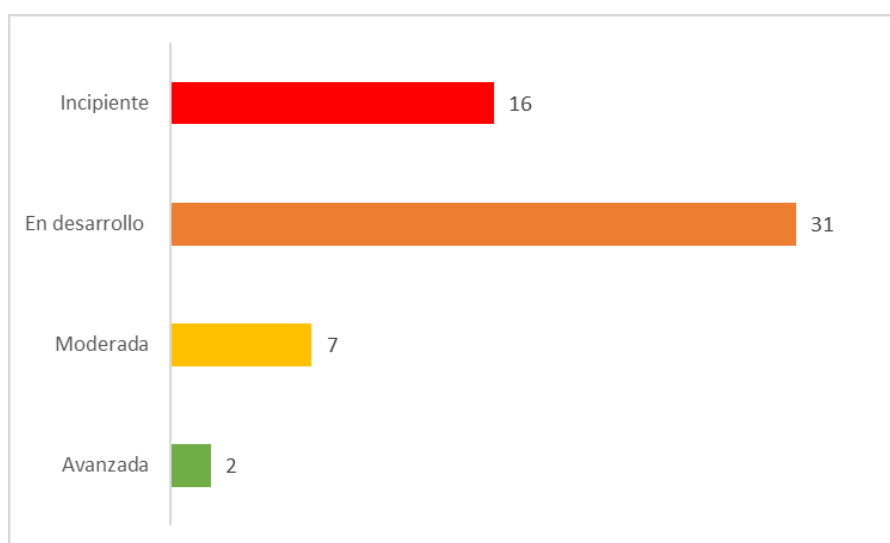
Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI.

El diagrama de caja muestra gráficamente la asimetría positiva antes mencionada, es decir, una asimetría sesgada a la derecha, tal que el segmento más largo de la caja es la parte superior a la mediana, lo cual indica que los datos se concentran en la parte inferior de la distribución, y como se muestra la media o promedio (representado por una “x” en el gráfico) es mayor que la mediana (línea que divide la caja). La parte superior de la caja que es más amplia no implica que tiene mayor concentración de datos, sino, indica que el rango intercuartil (cuartil dos y tres) es amplio y que los datos están más dispersos, lo cual es congruente con el Gráfico 1, que muestra la disparidad en la aplicación de la política regulatoria en los cantones.

Además, se identifica la existencia de un valor atípico dado que se sale del máximo intercuartil, corresponde a Heredia (0.8093), dicha puntuación se aleja demasiado de la media, no es negativo, solo que indica que el cumplimiento de las condiciones que permiten implementar la política regulatoria en el cantón está por encima del resto, siendo una buena práctica los procedimientos aplicados por ellos de conformidad con la Ley 8220.

A nivel de cumplimiento de la política de mejora regulatoria, según la clasificación de las cuatro categorías dos cantones se ubican con “Avanzada capacidad regulatoria” (ver Gráfico 4), a saber, Heredia (0.8094 puntos) y Cartago (0.8057), sin embargo, esta clasificación se logra por menos de 0.1 puntos del valor mínimo de la categoría (0.8000) lo cual es una señal de alerta para redoblar esfuerzos por estos dos municipios a fin de no retroceder en la aplicación de los principios y buenas prácticas de mejora regulatoria. El 13% (siete municipios) de los resultados se ubica en la categoría de moderada capacidad regulatoria, un 55% (treinta y una municipalidades) se clasifica como “en desarrollo” y un 29% con una capacidad regulatoria incipiente (16 municipios).

Gráfico 4: Cantones por categoría de cumplimiento



Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI.

Como se indicó anteriormente, un 84% de los Gobiernos locales (47) presentan una capacidad regulatoria en desarrollo e incipiente para implementar la política regulatoria con un promedio en esta categoría de 0.4332 y un rango de 0.3375 puntos, es decir, existe bajo desarrollo de las capacidades para aplicar los principios, herramientas y buenas prácticas de mejora regulatoria, ello se muestra en los valores máximos y mínimos del Cuadro 11, donde además de pueden calcular las brechas entre el valor de la categoría y los resultados obtenidos por los municipios.

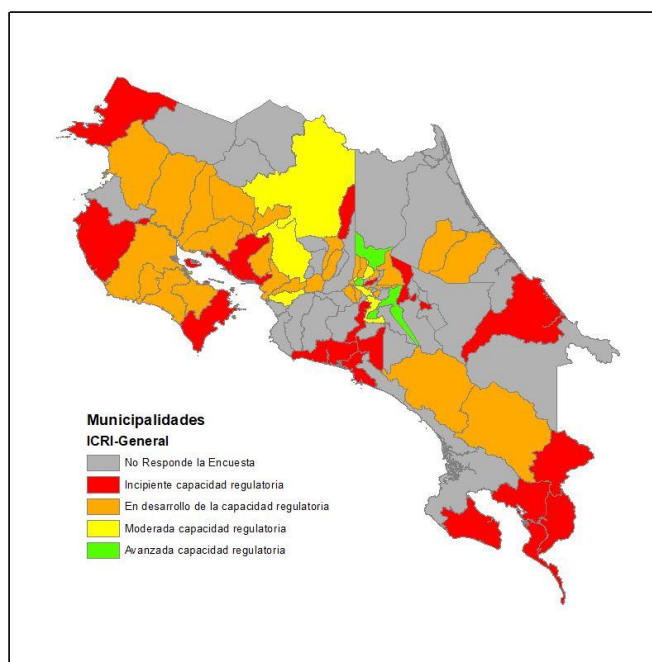
Cuadro 11: Resultados en las categorías del ICRI 2022

Clasificación	Promedio de los resultados	Valores
Incipiente capacidad regulatoria [0, 0.40[29%	Min 0.2575 Max 0.3860
En desarrollo de la capacidad regulatoria [0.40, 0.60[55%	Min 0.4050 Max 0.5950
Moderada capacidad regulatoria [0.60, 0.80[13%	Min 0.6000 Max 0.7680
Avanzada capacidad regulatoria [0.80, 1]	4%	0.8057 \wedge 0.8094

Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI.

Los resultados de los municipios según su grado de cumplimiento de la política regulatoria se visualizan en la Ilustración 6, que muestra un mapa de calor por cada uno de los 56 Gobiernos Locales analizados, los que no se analizan se identifican en color gris. Adicionalmente, se muestra una concentración de mayor cumplimiento en la región central del país.

Ilustración 6: Mapa de Costa Rica según resultados del ICRI 2022



Fuente: Elaboración con datos de la DMR del ICRI.

En el Cuadro 12 se despliegan los datos del ICRI 2020 ajustados y el ICRI 2022, mostrando el avance de los Gobiernos Locales en la implementación de la Política Regulatoria. Para el ICRI 2020 el 87% de los municipios contaban con una capacidad regulatoria incipiente, para ICRI 2022 ello se reduce a un 29% de los Gobiernos Locales. Además, en el ICRI 2020 siete municipios se ubicaron en capacidad regulatoria “en desarrollo” de ellos para el ICRI 2022 dos avanzan a la categoría “avanzada”, tres a “moderada”, y dos se mantienen a la categoría “En desarrollo”, además, dos de la categoría “Incipiente” avanzan a “Moderada”.

Cuadro 12: Comparación de Resultados ICRI 2022 - 2020

Gobierno Local	ICRI 2022	ICRI 2020
Heredia	Avanzada	En desarrollo
Cartago	Avanzada	En desarrollo
Orotina	Moderada	En desarrollo
Flores	Moderada	Incipiente
San Ramón	Moderada	Incipiente
San Rafael	Moderada	Incipiente
Desamparados	Moderada	En desarrollo
San Carlos	Moderada	Incipiente
San José	Moderada	En desarrollo
Curridabat	En desarrollo	Incipiente
Sarchí	En desarrollo	Incipiente
Santa Ana	En desarrollo	Incipiente
Barva	En desarrollo	Incipiente
Pérez Zeledón	En desarrollo	Incipiente
Bagaces	En desarrollo	Incipiente
Montes de Oro	En desarrollo	Incipiente
Siquirres	En desarrollo	Incipiente
San Mateo	En desarrollo	Incipiente
Liberia	En desarrollo	En desarrollo
Vázquez de Coronado	En desarrollo	Incipiente
Buenos Aires	En desarrollo	Incipiente
Cañas	En desarrollo	Incipiente
Hojancha	En desarrollo	Incipiente
CMD Lepanto	En desarrollo	Incipiente
Tilarán	En desarrollo	Incipiente
Grecia	En desarrollo	En desarrollo
CMD San Isidro de Peñas Blancas	En desarrollo	Incipiente
Atenas	En desarrollo	Incipiente
Nicoya	En desarrollo	Incipiente
Escazú	En desarrollo	Incipiente
Guácimo	En desarrollo	Incipiente

Gobierno Local	ICRI 2022	ICRI 2020
Santa Bárbara	En desarrollo	Incipiente
CMD Monte Verde	En desarrollo	Incipiente
Nandayure	En desarrollo	Incipiente
Goicoechea	En desarrollo	Incipiente
Belén	En desarrollo	Incipiente
Tibás	En desarrollo	Incipiente
San Isidro	En desarrollo	Incipiente
Esparza	En desarrollo	Incipiente
Abangares	En desarrollo	Incipiente
Limón	Incipiente	Incipiente
Santa Cruz	Incipiente	Incipiente
Rio Cuarto	Incipiente	N.D.
La Cruz	Incipiente	Incipiente
Corredores	Incipiente	Incipiente
Tarrazú	Incipiente	Incipiente
Oreamuno	Incipiente	Incipiente
Golfito	Incipiente	Incipiente
Quepos	Incipiente	Incipiente
Coto Brus	Incipiente	Incipiente
Puntarenas	Incipiente	Incipiente
Aserri	Incipiente	Incipiente
Parrita	Incipiente	Incipiente
CMD Cervantes	Incipiente	Incipiente
CMD Tucurrique	Incipiente	Incipiente
Santo Domingo	Incipiente	Incipiente

Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI.

En las dimensiones de institucionalidad y herramientas cumplen en promedio 0.2960 de 0.60 puntos (ver Cuadro 13), lo anterior implica, que los municipios en su proceso de emisión y actualización de las regulaciones cumplen un 49.3% con los dos pilares de la Gobernanza Regulatoria, pero no de una forma institucionalizada (0.3040 pts. por debajo del valor meta), lo cual es necesario reforzar a nivel general para aumentar la calidad de las normas que se emitan y que respondan a las necesidades de la población de forma eficiente y eficaz, y así alcanzar una congruencia regulatoria y mejora continua sistematizada de los procesos de simplificación. En las dimensiones de simplificación administrativa y desempeño institucional los Gobiernos Locales presentan un puntaje promedio de 0.1775 sobre 0.40 puntos evaluados (44.37% del puntaje evaluado en ambas categorías). Al considerar los elementos planteados anteriormente, se deja al descubierto que a pesar de la aplicación de las herramientas de mejora se hacen por cumplir con la normativa entorno a la Ley 8220, no obstante, persisten las quejas de la población con respecto a la tramitología institucional y su afectación en la competitividad y el acceso a servicios.

Cuadro 13: Resultados promedio en las dimensiones del ICRI

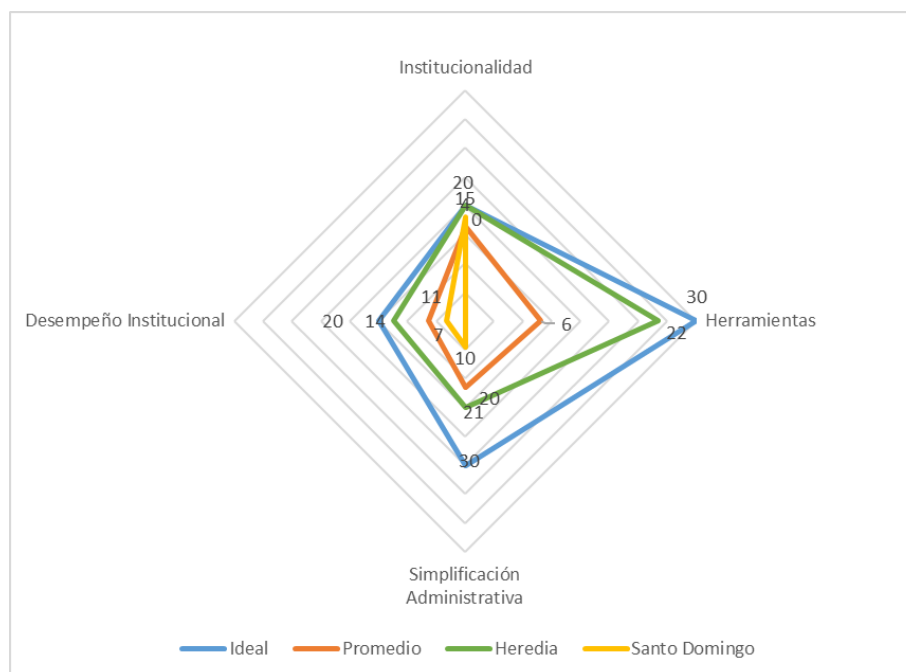
Dimensiones	Valor meta	Promedio	Cumplimiento
Institucionalidad	0,20	0,1645	82%
Herramientas	0,40	0,1315	33%
Simplificación Administrativa	0,25	0,1148	46%
Desempeño Institucional	0,15	0,0626	42%
ICMRI	1,0	0,4734	47%

Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI

Del Cuadro 13 se desprende que la dimensión de mayor cumplimiento promedio es la de Institucionalidad, en tanto, Herramientas se aleja en promedio un 67% del valor meta, Simplificación Administrativa y Desempeño Institucional cumplen un 46% y 42% respectivamente. En el anexo 2 se detalla el resultado por variables de cada Municipio.

El Gráfico 5, revela los valores máximos por cada una de las dimensiones, y el puntaje alcanzado por el Gobierno Local con mayor y menor puntaje, Heredia (0.8057) y Santo Domingo (0.2580). Heredia en las cuatro dimensiones se ubica sobre el promedio. Por su parte, Santo Domingo no cumple la dimensión de Herramientas, y en las otras dos dimensiones, Simplificación Administrativa y Desempeño Institucional tienen un cumplimiento inferior al 20%, por lo cual presenta una gran oportunidad de mejora.

Gráfico 5: Comparación de resultados del ICRI 2022



Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI.

Las cabeceras de provincia de Cartago, Heredia, y San José se ubican entre los diez primeros lugares. Realizando un análisis por provincias (con la muestra de 56 Gobiernos

Locales de los 90 existentes), Alajuela es la que presenta en promedio un mayor cumplimiento (0.5478 puntos) de las variables asociadas a la implementación de la Política de Mejora Regulatoria, seguido de Heredia (0.5251 puntos) y San José (0.4879 puntos); la de menor cumplimiento es la provincia de Puntarenas (0.3933 puntos). En el Cuadro 14 se denotan los resultados del ICRI por provincia, indicando los promedios, coeficiente de variación, Gobierno Local con mejor y mínimo puntaje alcanzado.

Cuadro 14: Resultados del ICRI 2022 por Provincia

Provincia (cantones)	Promedio	Coeficiente variación	Máximo Puntaje	Mínimo Puntaje
Guanacaste (10)	0,4592	13%	Bagaces	La Cruz
Puntarenas (11)	0,3933	23%	Montes de Oro	Parrita
Cartago (4)	0,4308	58%	Cartago	CMD Tucurrique
Alajuela (9)	0,5478	22%	Orotina	Rio Cuarto
Heredia (8)	0,5251	33%	Heredia	Santo Domingo
San José (11)	0,4879	22%	Desamparados	Aserri
Limón (3)	0,4578	17%	Siquirres	Limón

Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI.

Sobre la dispersión relativa de los puntajes entre cantones de las provincias, se identifica que Guanacaste presenta una mayor homogeneidad (menor valor del coeficiente de variación, 13%). Los cantones de la provincia de Cartago y Heredia son los que presentan una mayor dispersión y heterogeneidad de los puntajes, coeficiente de variación de 58% y 33% respectivamente.

El Cuadro 15 presenta un resumen de los principales estadísticos descriptivos por cada una de las dimensiones que componen el ICRI 2022. Del 47% de cumplimiento promedio general de las condiciones que permiten la aplicación de la mejora regulatoria que mide el índice, un 35% es aportado por la dimensión de institucionalidad, un 28% herramientas, 24% simplificación administrativa, y un 13% desempeño institucional, lo cual indica que las instituciones conocen los pilares de la mejora regulatoria, pero en sus procesos de mejora no los aplican. Por otro lado, de las cuatro dimensiones la que registra una mayor dispersión de datos es la dimensión de Herramientas con un coeficiente de variación de 62%, tal que existen puntajes desde cero hasta 0.335, alejándose mucho de su media (alrededor de 0.1375), lo anterior se ratifica en el Gráfico 6, con la caja de mayor tamaño en dicha dimensión. Ello muestra la existencia de pocos cantones con una consolidación fuerte en el uso de herramientas de mejora regulatoria para lograr un proceso sistematizado y objetivo de regulaciones de calidad conforme a las necesidades y planes estratégicos o de desarrollo del cantón.

La curtosis de las dimensiones Herramientas y Desempeño Institucional es negativa, lo cual indica que existe una baja concentración alrededor del promedio, y en el caso de las dos dimensiones restantes la concentración alrededor del promedio es alta, ello implica que en el caso de Institucionalidad en torno al promedio de 0.1645 se ubican muchos de los valores. Por su parte en lo que se refiere al coeficiente de asimetría, las dimensiones de Herramientas, Simplificación Administrativa y Desempeño son positivas, lo cual deja al

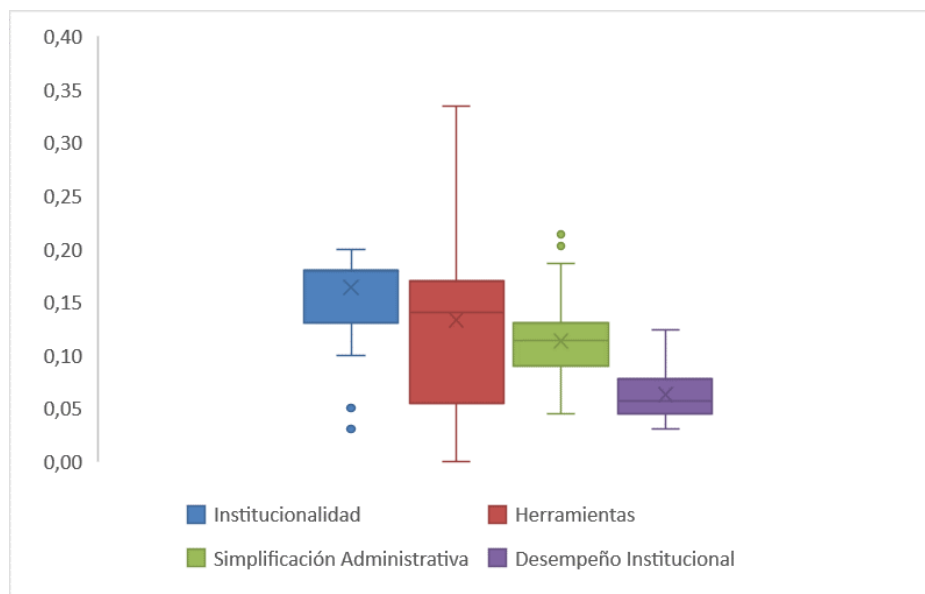
descubierto que existe una mayor concentración de valores a la izquierda de la media, y en el caso de la dimensión de Institucional se concentran más valores a la derecha de la media que a su izquierda (asimetría negativa). En efecto se ratifica al identificarse un valor modal de 0.18 que corresponde a 36 Gobiernos Locales con el cumplimiento del 90% de los puntos evaluados en dicha dimensión y cinco con el cumplimiento del 100%.

Cuadro 15: Resultados del ICRI 2022 por Dimensiones

Estadístico Descriptivo	Institucionalidad	Herramientas	Simplificación Administrativa	Desempeño Institucional
Media	0,1645	0,1315	0,1148	0,0626
Desviación estándar	0,0348	0,0817	0,0356	0,0226
Coefficiente de variación	21%	62%	31%	36%
Curtosis	4,5405	-0,2413	0,6522	-0,1797
Coefficiente de asimetría	-2,0232	0,3926	0,6476	0,5837
Moda	0,1800	0,1700	0,0900	0,0300
Mediana	0,1800	0,1375	0,1200	0,0570
Cumplimiento Mínimo	0,0300	0,0000	0,0450	0,0300
Mayor cumplimiento	0,2000	0,3350	0,2140	0,1240
Rango	0,1700	0,3350	0,1690	0,0940

Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI.

Gráfico 6: Diagrama de Cajas por Dimensiones



Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI.

Los resultados anteriormente descritos asociados al cumplimiento en cada una de las dimensiones del Índice se explican con mayor detalle al realizarse un análisis de cada una de las dimensiones y sus variables explicativas para comprender mejor los resultados de la capacidad regulatoria de los Gobiernos Locales.

Institucionalidad

La institucionalidad corresponde al segundo pilar de la Gobernanza Regulatoria; dentro del índice refleja para cada uno de los Municipios la capacidad instalada que les permite la dirección y aplicación de la Política de Mejora Regulatoria. Dicha capacidad instalada es medida por cuatro variables (ver descripción en el Cuadro 3) con un peso de 5% cada una.

Ilustración 7: Variables de la dimensión de Institucionalidad



Fuente: Elaboración propia

Los resultados obtenidos en esta dimensión para los 56 municipios evaluados son los siguientes:

Cuadro 16: Resultados obtenidos para la dimensión de Institucionalidad

Gobierno Local	Categoría Capacidad Regulatoria	Puntaje (0.2)
Cartago	Avanzada	0,2
Curridabat	Avanzada	
Heredia	Avanzada	
San Ramón	Avanzada	
Siquirres	Avanzada	
Aserri	Avanzada	
Atenas	Avanzada	0,18
Bagaces	Avanzada	
Belén	Avanzada	
CMD Lepanto	Avanzada	
CMD San Isidro de Peñas Blancas	Avanzada	
Cañas	Avanzada	
Corredores	Avanzada	
Desamparados	Avanzada	
Escazú	Avanzada	
Esparza	Avanzada	

Gobierno Local	Categoría Capacidad Regulatoria	Puntaje (0.2)
Flores	Avanzada	
Goicoechea	Avanzada	
Golfito	Avanzada	
Guácimo	Avanzada	
La Cruz	Avanzada	
Liberia	Avanzada	
Montes de Oro	Avanzada	
Nicoya	Avanzada	
Oreamuno	Avanzada	
Orotina	Avanzada	
Pérez Zeledón	Avanzada	
Quepos	Avanzada	
Rio Cuarto	Avanzada	
San Carlos	Avanzada	
San José	Avanzada	
San Mateo	Avanzada	
San Rafael	Avanzada	
Santa Ana	Avanzada	
Santa Bárbara	Avanzada	
Santa Cruz	Avanzada	
Santo Domingo	Avanzada	
Tibás	Avanzada	
Tilarán	Avanzada	
Sarchí	Avanzada	
Vázquez de Coronado	Avanzada	
Barva	Moderada	0,15
Abangares	Moderada	0,13
Buenos Aires	Moderada	
CMD Monte Verde	Moderada	
Coto Brus	Moderada	
Grecia	Moderada	
Hojancha	Moderada	
Parrita	Moderada	
Puntarenas	Moderada	
San Isidro	Moderada	
Tarrazú	Moderada	
Limón	En Desarrollo	0,1
Nandayure	En Desarrollo	
CMD Cervantes	Incipiente	0,05
CMD Tucurrique	Incipiente	0,03

Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI.

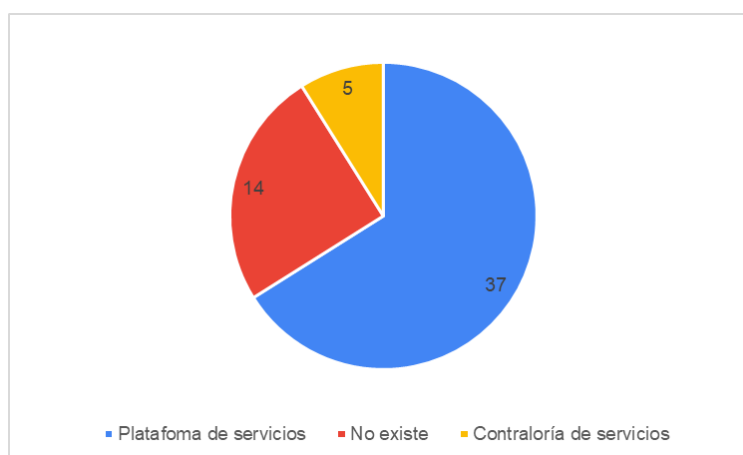
Del cuadro anterior, se desprende que un 9% de los municipios cumplen con la totalidad de variables medidas en esta dimensión, es decir, obtienen el puntaje máximo de 0.2, y un 64% cumplen un 90% del puntaje evaluado, la diferencia corresponde a la nula capacitación

a los funcionarios en áreas de mejora regulatoria impartida por las mismas municipalidades a sus colaboradores. Las municipalidades que han desarrollado procesos de capacitación interna dirigidas a Jefaturas, Concejo Municipal, y Comisión de Jurídicos han tratado temas sobre:

- Manejo de la plataforma del MEIC, Trámites Costa Rica.
- Alcances de la comisión de mejora y ámbito de aplicación de la Ley.
- Inducción a la Ley y Reglamento de Simplificación de trámites.
- Análisis de riesgos.
- Identificación de procesos y mejora continua.
- Elaboración de procedimientos institucionales.
- Fundamento legal de los requisitos."
- Proyecto Reingeniería de Procesos de la Atención de Servicios Ciudadanos

Los Gobiernos Locales que obtuvieron un menor puntaje son: CMD Cervantes (0.03) y CMD Tucurrique (0.05), Limón y Nandayure (0.1); por su parte Cartago, Curridabat, Heredia, San Ramón y Siquirres cumplen al 100% las condiciones evaluadas. De las AI respecto con este último punto, se visualiza que 37 Gobiernos Locales tienen delegada la Oficina de Información al Ciudadano en la Plataforma de servicios y 5 en la Contraloría de Servicios.

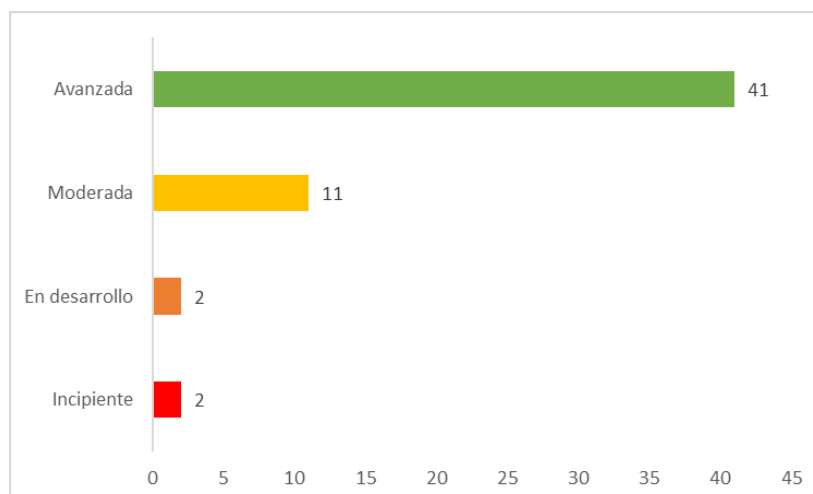
Gráfico 7: Existencia de una Oficina de Información al Ciudadano



Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI.

El Gráfico 8 muestra que un 73% de los Municipios están en categoría Avanzada en esta dimensión, un 20% en Moderada y 4% En Desarrollo e Incipiente.

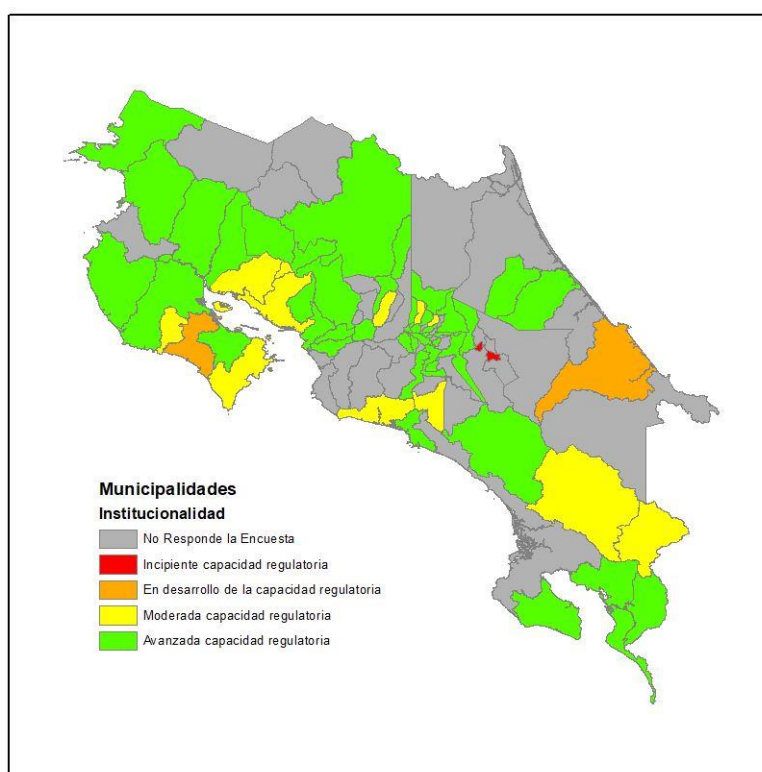
Gráfico 8: Categorías de Cumplimiento de la dimensión de Institucionalidad



Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI.

En la Ilustración 8 se muestra en el mapa los resultados de los 56 Gobiernos Locales analizados; de ellos un 73% cuentan con el cumplimiento de al menos cuatro de las cinco variables analizadas, ubicándolos en la categoría avanzada capacidad regulatoria.

Ilustración 8: Mapa de Costa Rica según resultados del ICRI 2022– Dimensión Institucionalidad



Fuente: Elaboración con datos de la DMR del ICRI.

Herramientas

El tercer pilar de la Gobernanza Regulatoria, que corresponde a los instrumentos y mecanismos que permiten la aplicación de los principios establecidos en la Política Regulatoria costarricense, denominado este pilar en algunos casos como caja de Herramientas, haciendo referencia al equipo que un trabajador u operario requiere para el buen desempeño de sus labores, logrando la eficiencia y eficacia en los resultados. La dimensión tiene un peso de un 40% en el índice, y se mide por 10 variables (ver descripción y pesos de cada variable en el Cuadro 5).

Los resultados obtenidos en esta dimensión para los 56 municipios evaluados son los siguientes:

Cuadro 17: Resultados obtenidos para la dimensión de Herramientas

Gobierno Local	Categoría Capacidad Regulatoria	Puntaje (0,4)
Heredia	Avanzada	0,3350
Cartago	Moderada	0,3193
Orotina	Moderada	0,3000
Flores	Moderada	0,2700
San Rafael	Moderada	0,2500
Sarchí	En Desarrollo	0,2350
San Ramón	En Desarrollo	0,2300
Barva	En Desarrollo	0,2150
Montes de Oro	En Desarrollo	0,2000
Hojancha	En Desarrollo	0,1940
San José	En Desarrollo	0,1900
San Mateo	En Desarrollo	0,1850
Pérez Zeledón	En Desarrollo	0,1730
Abangares	En Desarrollo	0,1700
Bagaces	En Desarrollo	0,1700
Buenos Aires	En Desarrollo	0,1700
CMD Lepanto	En Desarrollo	0,1700
Cañas	En Desarrollo	0,1700
Liberia	En Desarrollo	0,1700
Nandayure	En Desarrollo	0,1700
CMD Monte Verde	En Desarrollo	0,1600
CMD San Isidro de Peñas Blancas	En Desarrollo	0,1600
Curridabat	En Desarrollo	0,1600
Vázquez de Coronado	En Desarrollo	0,1600
Grecia	Incipiente	0,1590
San Carlos	Incipiente	0,1550
Guácimo	Incipiente	0,1450
Santa Ana	Incipiente	0,1400
Desamparados	Incipiente	0,1350

Gobierno Local	Categoría Capacidad Regulatoria	Puntaje (0,4)
CMD Cervantes	Incipiente	0,1300
CMD Tucurrique	Incipiente	0,1300
San Isidro	Incipiente	0,1300
Santa Bárbara	Incipiente	0,1300
Siquirres	Incipiente	0,1200
Atenas	Incipiente	0,1050
Escazú	Incipiente	0,1000
Nicoya	Incipiente	0,0950
Esparza	Incipiente	0,0700
Santa Cruz	Incipiente	0,0700
La Cruz	Incipiente	0,0650
Tarrazú	Incipiente	0,0600
Tibás	Incipiente	0,0600
Corredores	Incipiente	0,0550
Tilarán	Incipiente	0,0550
Goicoechea	Incipiente	0,0450
Parrita	Incipiente	0,0440
Coto Brus	Incipiente	0,0400
Puntarenas	Incipiente	0,0400
Quepos	Incipiente	0,0400
Aserí	Incipiente	0,0300
Limón	Incipiente	0,0300
Rio Cuarto	Incipiente	0,0300
Belén	Incipiente	0,0150
Oreamuno	Incipiente	0,0150
Golfito	Incipiente	0,0000
Santo Domingo	Incipiente	0,0000

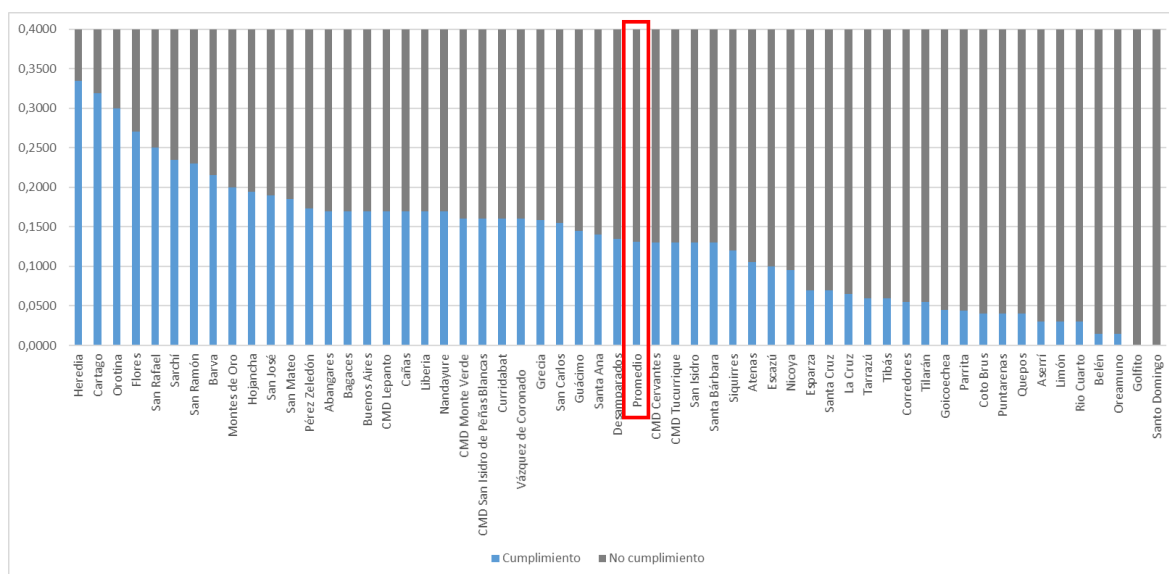
Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI.

Del Cuadro 17 se desprende que ninguno de los municipios cumple con la totalidad de variables medidas en esta dimensión, el puntaje máximo de 0,3350 corresponde al cantón de Heredia, alcanza el 83.75% del puntaje evaluado, seguidos de los cantones de Cartago (0,3193), y Orotina (0,3000), y un mínimo de cero puntos por parte de Golfito y Santo Domingo, indicativo de que dichas entidades municipales no cuentan con ninguna de las herramientas para aplicar la Mejora Regulatoria de conformidad con la Ley 8220 y su Reglamento en el período comprendido entre el II semestre de 2020 y I semestre de 2022. Resulta importante resaltar que en el resultado del ICRI 2022 en comparación al ICRI 2020, de los 56 Gobiernos Locales se pasa de tener 26 con una puntuación de cero a solo dos casos con esta condición.

Otro elemento relevante para considerar es que la diferencia entre el puntaje máximo alcanzado (0.3350) y el promedio (0.1315) es de 0.2035, diferencia que es la mitad del valor peso de la dimensión (0.40pts), ello evidencia el poco uso de las herramientas de mejora regulatoria por parte de los Gobiernos Locales.

El Gráfico 9 muestra la distancia del puntaje obtenido por cada uno de los Gobiernos Locales respecto a la frontera máxima (0.4) de la dimensión.

Gráfico 9: Distancia frontera de la Dimensión de Herramientas



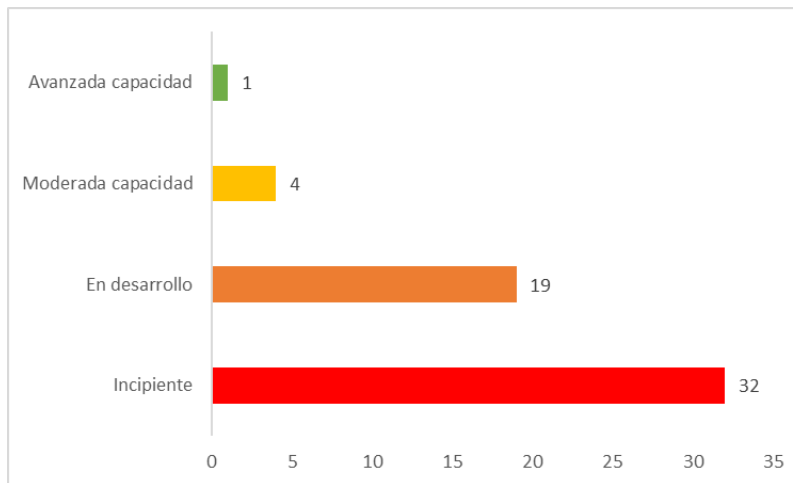
Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI.

El Gráfico 9 brinda cuatro datos importantes:

- Un 16% (9 municipios) cumplen más del 50% de las condiciones evaluadas en la dimensión, ello implica que 47 municipios requieren poner más práctica las herramientas de mejora regulatoria (se observa que a partir del cantón de Montes de Oro la sección coloreada en gris se incrementa conforme se hace lectura del gráfico hacia a la derecha)
- El 52% (29 municipios) están sobre el promedio de la categoría. No obstante, esto no refiere a un buen desempeño, ya que el promedio de la dimensión es un 35% inferior a la mitad de las condiciones evaluadas.
- El 48% de los municipios (27) incumplen alrededor de un 70% en el uso de las Herramientas de mejora regulatoria establecidas en la Ley 8220 y su Reglamento.
- La distancia frontera máxima promedio de no cumplimiento es de 0.2685 puntos, lo cual representa una ventana de oportunidades de mejora en un 67%.

En lo que respecta a la categorización del grado de cumplimiento de la política regulatoria en la dimensión de herramientas, el Gráfico 10 muestra que solo la Municipalidad de Heredia se encuentra en la categoría “Avanzada”, el 7% presenta un cumplimiento moderado, un 34% en desarrollo de aplicar las herramientas, y un 57% se categoriza como incipiente en la aplicación de herramientas (32 municipios).

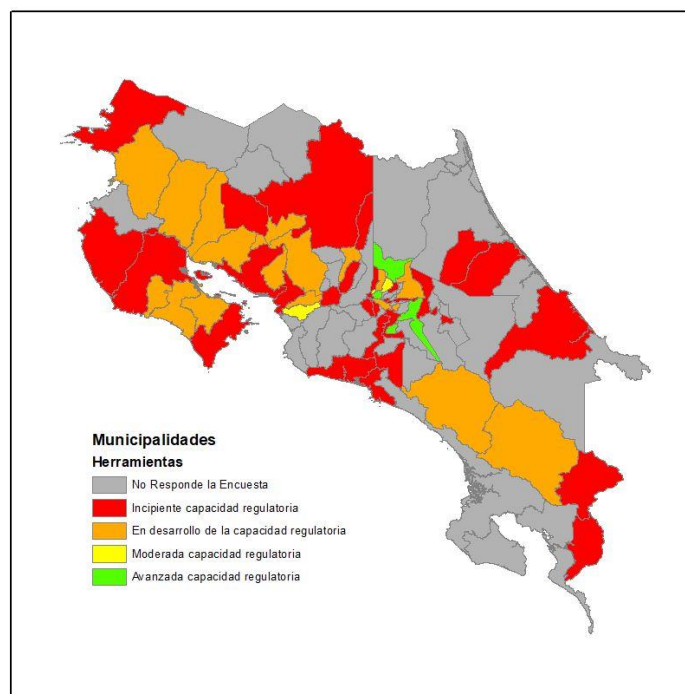
Gráfico 10: Categorías de cumplimiento de la dimensión de Herramientas



Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI

En la Ilustración 9 se muestra en el mapa los resultados de los 56 Gobiernos Locales analizados, donde se observa mayor porcentaje del territorio en tonalidades rojo y naranja, debido a que en las categorías Incipiente y En desarrollo de la capacidad regulatoria mediante el uso de las herramientas se concentra el 91% de los cantones evaluados. En consecuencia, se reitera la importancia de sensibilizar a los Jerarcas, empoderar a los funcionarios e informar a la población para que demande y aproveche las herramientas que el ente rector de Mejora Regulatoria pone a su disposición.

Ilustración 9: Mapa de Costa Rica según resultados del ICRI 2022– Dimensión Herramientas



Fuente: Elaboración con datos de la DMR del ICRI.

En lo que respecta al cumplimiento de las 10 variables que conforman la dimensión, para su análisis se clasificaron en cuatro grupos de herramientas (Cuadro 18), una asociada al flujo regulatorio (Control Previo con tres variables), dos asociadas al acervo regulatorio (Catálogo de Trámites -tres variables- y Planes de Mejora, -dos variables-) y una transversal (utilización del Sistema Trámites CR -dos variables-).

Cuadro 18: Subcategorías de Herramientas Regulatorias

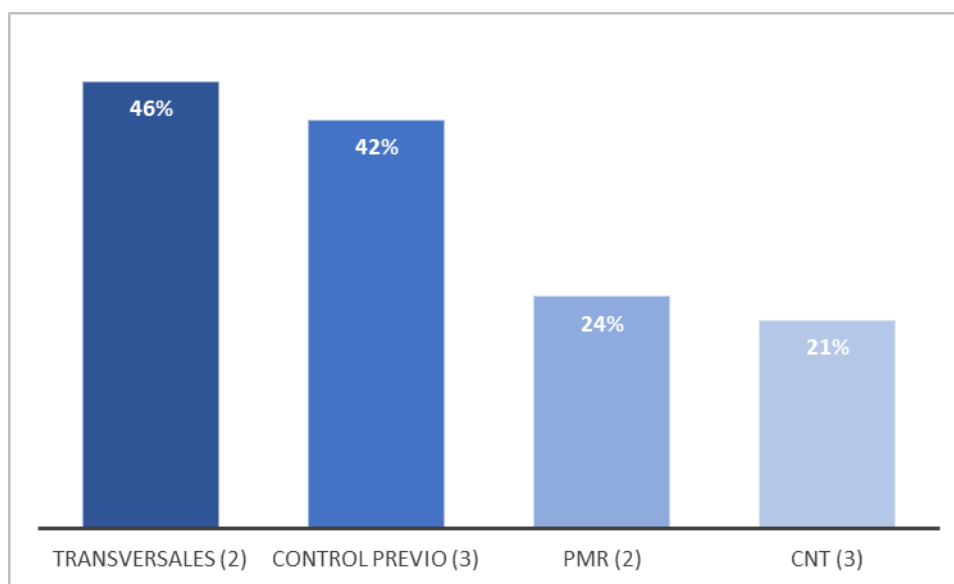
Composición de cada subcategoría		Cumplimiento promedio
Control Previo	Proceso sistematizado de control previo	0,0000
	Envío a Control Previo	0,0386
	Regulaciones que pasan por consulta pública	0,0238
CNT	Inventario de Trámites	0,0147
	Trámites en el CNT	0,0054
	Actualización del CNT	0,0014
PMR	Elaboración del PMR con guía metodológica	0,0046
	Presentación de PMR	0,0193
Transversales	Perfil Institucional creado y actualizado	0,0230
	Enlace a www.tramitescr.meic.go.cr	0,0000

Fuente: Elaboración propia con base en datos de las instituciones

De las cuatro subcategorías, ninguna alcanza el 50% de cumplimiento en sí misma (ver Gráfico 11), la de mayor cumplimiento corresponde a las acciones transversales (46% de cumplimiento de los 0.05 puntos evaluados), seguido del proceso de control previo (42% de 0.15 puntos), planes de mejora (24% de 0.10 puntos), y de último la herramienta del inventario de trámites (21% de 0.10 puntos). En relación con esto último, se debe llamar la atención que el catálogo de trámites normado en la Ley 7472 y en la reforma a la Ley 8220 aprobada en 2021 (Ley 10.072) y es fundamental para los ciudadanos.

Adicionalmente, contar con un inventario normativo permite a la institución conocer cuáles son los trámites que brinda, ofrecer una mayor orientación al administrado e identificar oportunidades de mejora o derogar regulaciones que ya han cumplido su objetivo. En consecuencia, este instrumento brinda certeza jurídica y transparencia al administrado dado que está disponible el inventario normativo en una base de datos pública y sin costo de consulta para el administrado, lo cual significa una reducción de costos de oportunidad, pues el interesado no deberá acercarse a una institución a consultar por los requisitos de un trámite sino solo requerirá visitar el sitio web centralizado e informarse de los requerimientos para hacer su solicitud.

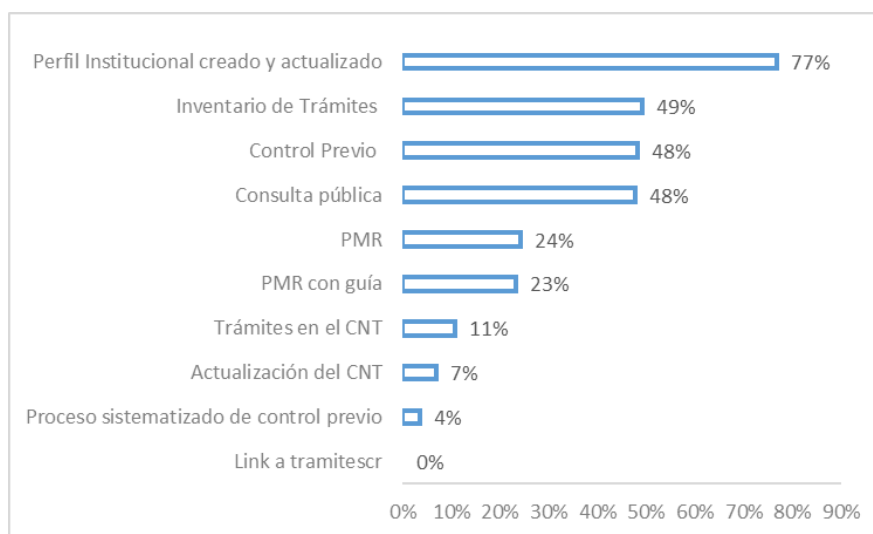
Gráfico 11: Categorías de cumplimiento de la dimensión de Herramientas



Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI

Del Cuadro 18 y Gráfico 12 se observa que la variable de enlace al sistema www.tramitescr.meic.go.cr no es cumplida por ninguno de los Gobiernos Locales, esto pues no se identificó en la revisión de los sitios web de la municipalidad la existencia de un vínculo que direccionara al ciudadano al sistema de trámites que ofrece el MEIC tal y como lo dispone el artículo 19 del Reglamento a la Ley 8220. En este mismo sentido, la siguiente debilidad que se presenta está asociada a la sistematización de las etapas para cumplir con el Control Previo de conformidad con lo establecido en el art. 12, 12 bis, 12 ter y 13 de la Ley 8220 y el art. 191 de Ley 7794 (Código Municipal reformado mediante el art. 12 de la Ley 9998, Ley de Fomento e incentivos a los emprendimientos y las microempresas).

Gráfico 12: Categorías de cumplimiento de la dimensión de Herramientas



Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI

Del Gráfico 12 y las respuestas dadas por las municipalidades en la encuesta aplicada se desprende los siguientes resultados:

- Contar con un inventario de trámites es un requisito necesario para la toma de decisiones por parte de la Administración Pública y para brindar un servicio de calidad a los administrados, así como para la formulación del PMR a fin de identificar los trámites más demandados por los administrados. Al respecto se consultó a las instituciones si contaban con dicho inventario y qué cantidad de trámites tienen. Se le asignó un puntaje de 3% si se cuenta con el inventario completo, de 1.5% si es parcial y 0% si no cuenta con el mismo.

Cuadro 19: Estado del Inventario de trámites en 56 Gobiernos Locales

¿Tiene la institución un inventario de sus trámites?	
Completo	19
Parcial	17
No tiene inventario	20
Total	56

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la encuesta aplicada

El Cuadro 19 deja al descubierto que un 34% de los municipios indica que cuenta con el inventario de trámites completo, un 30% ha iniciado a levantar el inventario, y un 36% no tiene.

Cabe agregar que los 36 Gobiernos Sub nacionales que respondieron tener un inventario total o parcial acumulan 1.036 trámites. Adicionalmente, es importante mencionar que el inventario de trámites con que se realiza el análisis corresponde al contraste de las respuestas dadas en la encuesta y la revisión de trámites en el CNT, esto por cuanto algunas instituciones no brindaron el dato, indicaron que era parcial su inventario o bien en el listado enviado no se identifica claramente la cantidad de trámites de impacto al ciudadano dado que se mezcla con procedimientos o trámites internos. Como resultado de lo anterior, existe la limitante de saber con certeza si corresponde a la totalidad de trámites de las municipalidades que cumplen con el artículo 4.

A. Municipios sin inventario de trámites:

- | | |
|-------------------|-----------------|
| – Abangares | – Golfito |
| – Aserri | – Guácimo |
| – Bagaces | – Hojancha |
| – Buenos Aires | – Liberia |
| – Cañas | – Nandayure |
| – CMD Cervantes | – Puntarenas |
| – CMD Lepanto | – Quepos |
| – CMD Monte Verde | – San Isidro |
| – CMD Tucurrique | – Santa Bárbara |
| – Coto Brus | – Santo Domingo |
| – | |

Municipios con inventario de trámites (en negrita municipios que indicaron tener un inventario completo):

– Atenas	36	– Oreamuno	24
– Barva	28	– Orotina	36
– Belén	17	– Parrita	1
– Cartago	105	– Pérez Zeledón	12
– CMD San Isidro de Peñas Blancas	17	– Rio Cuarto	17
– Corredores	39	– San Carlos	21
– Curridabat	37	– San José	42
– Desamparados	53	– San Mateo	1
– Escazú	39	– San Rafael	26
– Esparza	23	– San Ramón	24
– Flores	34	– Santa Ana	21
– Goicoechea	17	– Santa Cruz	48
– Grecia	16	– Siquirres	38
– Heredia	60	– Tarrazú	8
– La Cruz	1	– Tibás	18
– Limón	21	– Tilarán	23
– Montes de Oro	12	– Valverde Vega	25
– Nicoya	52	– V. Coronado	44

De conformidad con los artículos 15, 18 y 19 del Reglamento a la Ley 8220, las instituciones deben incorporar su inventario de trámites en el Catálogo Nacional de Trámites del sistema Trámites CR. El hecho de que los trámites estén incorporados y publicados en el CNT implica que cumplen con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 8220 y dan seguridad jurídica al ciudadano. En lo tocante a lo anteriormente plasmado, es importante mencionar que el inventario de trámites con que se realiza el análisis corresponde al contraste de las respuestas dadas en la encuesta (preguntas 5 y 6) y la revisión de trámites en el CNT, esto por cuanto algunas instituciones no brindaron el dato o indicaron que era parcial su inventario.

Del análisis desarrollado (Gráfico 12) se obtuvo un cumplimiento promedio de un 11% del 5% que pesa la variable, es decir, en promedio los municipios obtienen 0,0054 puntos en la variable CNT. Ello se traduce en que de los 56 municipios:

- 29 municipios no tienen trámites en el CNT
- 27 municipios tienen al menos un trámite en el CNT

Los datos anteriores reflejan que a nivel municipal ninguno tiene el 100% de su inventario normativo publicado en el CNT, y que al primer semestre de 2022 solo existían 53 trámites que cumplen con el artículo 4 literal b de la Ley 8220, es decir, del inventario identificado (1.036) solo un 5% está publicado en el CNT. Por tanto, el 95% de los trámites se podrían catalogar como “informales”.

Ilustración 10: Infografía “Trámites informales”



Consulte la capacitación sobre el Catálogo Nacional de Trámites [aquí](#)

Fuente: Departamento de Apoyo Institucional

En el ICRI 2020 se reportaron 99 trámites inscritos en el CNT por 11 Municipalidades, para el 30 de junio de 2022 se reportan en el sistema 57 trámites por 31 municipios de los cuales 27 respondieron la encuesta y son parte del análisis realizado en el ICRI2022; con ello entre 2020 y 2022 se generó un aumento de 20 Gobiernos Locales más que incorporaron trámites (Ver Cuadro20).

Con respecto a lo anterior, resulta oportuno señalar que se observa una reducción de 42 trámites menos debido a que Escazú, Monte de Oca, San José y Liberia eliminan 74 trámites dado que era información que carecía de fundamento legal o la información no estaba actualizada; seis municipalidades no incrementan la cantidad de trámites en el catálogo nacional teniendo en su inventario muchas más regulaciones, como el caso de Cartago que ha reportado tener 105 trámites y solo ha registrado 3 en el CNT desde el año 2020, municipalidad que además, ha planteado Planes de Mejora Regulatoria desde 2020, herramienta que le permitiría incluir las regulaciones necesarias, para así cumplir con el artículo 4 de la Ley 8220, en igual condición está la Municipalidad de San José que indicó tener 42 trámites y solo 7 tiene publicados en el CNT y con PMR desde 2020.

Cuadro 20: Municipalidades con trámites publicados en el CNT

Institución	Cantidad de trámites ICRI 2022	Cantidad de trámites ICRI 2020	Variación
Concejo Municipal de Distrito de Cóbano	1		1
Concejo Municipal de Distrito de Lepanto	1		1
Concejo Municipal de Distrito de Paquera	1		1
Municipalidad de Abangares	1		1
Municipalidad de Bagaces	1		1
Municipalidad de Buenos Aires	1	1	0

Índice de Capacidad Regulatoria Institucional 2022

Municipalidad de Cañas	1		1
Municipalidad de Carrillo	1		1
Municipalidad de Cartago	3	3	0
Municipalidad de Corredores	1		1
Municipalidad de Coto Brus	1		1
Municipalidad de Desamparados	2		2
Municipalidad de Escazú		39	-39
Municipalidad de Esparza	1		1
Municipalidad de Grecia	3	3	0
Municipalidad de Heredia	6		6
Municipalidad de Hojancha	1		1
Municipalidad de La Cruz	1	1	0
Municipalidad de Liberia	1	25	-24
Municipalidad de Montes de Oca		10	-10
Municipalidad de Montes de Oro	1		1
Municipalidad de Nandayure	1		1
Municipalidad de Nicoya	1		1
Municipalidad de Orotina	1	1	0
Municipalidad de Osa	1		1
Municipalidad de Parrita	1	1	0
Municipalidad de Pérez Zeledón	11	7	4
Municipalidad de Puntarenas	1		1
Municipalidad de Quepos	1		1
Municipalidad de San José	7	8	-1
Municipalidad de San Mateo	1		1
Municipalidad de Santa Cruz	1		1
Municipalidad de Tilarán	1		1
TOTAL	57	99	-42

Fuente: Elaboración propia con datos del STCR, con corte al 30 de junio de 2022.

Las razones por las cuales las Municipalidades no han incorporado los trámites en el Catálogo Nacional según respuestas dadas en la encuesta son:

- i. No se dio seguimiento a las capacitaciones del MEIC.
- ii. No se cuenta con presupuesto para publicar en el diario La Gaceta.
- iii. Poco recurso humano y dentro de la institución no se formaliza los responsables de revisar, actualizar e incorporar la información de los trámites.
- iv. Ausencia de procedimientos.
- v. Se ha tomado la decisión primero de mejorar los trámites.
- vi. Desconocimiento de la existencia del Catálogo y la normativa de la Ley 8220.
- vii. Oficial de Simplificación de Trámites y CMRi recién nombrada.
- viii. No se tiene inventario de trámites.

De las ocho anteriores razones brindadas se podría valorar la aceptación de la existencia de poco recurso humano y la vinculada a primero mejorar trámites para no publicar dos veces y hacer gastos en municipios pequeños, las seis razones adicionales no son justificaciones razonadas para ninguna entidad municipal dado que la Ley 8220 data del año 2002, en el año 2011 sufre una reforma que dio un plazo para publicar los trámites en La Gaceta y se formaliza en su reglamento las figuras del Oficial de Simplificación de Trámites y la Comisión de Mejora Regulatoria Institucional encargadas de dar seguimiento al CNT y demás herramientas de mejora regulatoria, diversas directrices con plazos perentorios que instrúan la completitud del CNT, todo ello acompañado de un proceso de sensibilización por la Dirección de Mejora Regulatoria.

- En lo que respecta a la actualización del Catálogo Nacional de Trámites es preciso indicar que es una práctica que no se realiza de forma periódica. De los 56 municipios 29 Gobiernos Locales sin trámites en el CNT tienen un puntaje de cero, y los 27 que si tienen el 74.1% lo realiza de forma ocasional, un 14.8% lo actualiza una o dos veces al año, un 3.7% realiza una revisión trimestral de su inventario y un 7.4% realiza el proceso de registro y renovación de trámites en el Catálogo Nacional de Trámites de forma mensual (Heredia y San José). En lo que se refiere al punto mencionado con anterioridad, mantener actualizado el CNT es de vital importancia, esto en especial medida al ser una condición necesaria para la formulación del PMR y brindar al ciudadano información oportuna sin tener que desplazarse a la institución, reduciendo así los costos de transporte y oportunidad en la gestión de trámites.
- Con referencia a la herramienta de los Planes de Mejora Regulatoria (PMR) se analiza si la institución formuló PMR 2021 y 2022 o bien presentó justificación de no hacer plan, como resultado se obtuvo un cumplimiento de un 24%. De los 56 municipios 38 no han formulados planes de mejora (68%), nueve (16%) formularon un año y el siguiente presentaron justificación, y nueve (16%) presentaron cada año el PMR.

En el cuadro 21 muestra las instituciones con PMR 2021 y 2022, los cuales fueron formulados en 2020 y 2021. De un total de 26 Municipalidades, 18 son evaluadas en el ICRI 2022.

Cuadro 21: Instituciones con PMR

Institución	PMR	Porcentaje avance total PMR
CMD Cóbano	2022	0
Municipalidad de Alajuela	Just 2022	
Municipalidad de Atenas	2022	60
Municipalidad de Barva	Just 2021	
Municipalidad de Cartago	2020	100

Institución	PMR	Porcentaje avance total PMR
	2021	76
	2022	15
Municipalidad de Curridabat	2021	85
	2022	18
Municipalidad de Desamparados	2020	83
	2021	100
	2022	0
Municipalidad de Escazú	2022	15
Municipalidad de Flores	2021	53
	2022	0
Municipalidad de Grecia	Just 2021	
	2022	30
Municipalidad de Heredia	2020	58
	2021	100
	2022	50
Municipalidad de León Cortés	2022	17
Municipalidad de Liberia		
Municipalidad de Montes de Oca	2022	50
Municipalidad de Mora	Just 2022	
Municipalidad de Nicoya	2022	15
Municipalidad de Orotina	2021	100
	2022	16
Municipalidad de Palmares	2022	46
Municipalidad de Pérez Zeledón	2021	100
	2022	33
Municipalidad de San Carlos	2022	64
Municipalidad de San José	2020	100
	2021	93
	2022	30
Municipalidad de San Rafael	2022	15
Municipalidad de San Ramón	Just 2022	
Municipalidad de Siquirres	2022	7
Municipalidad de (Sarchí)	2022	53
Municipalidad de Zarcero	2022	0

Fuente: Elaboración propia con datos del STCR

De los 18 municipios que en algún año elaboraron PMR, 13 han utilizado la Guía Metodológica que pone a disposición el MEIC como ente rector, a fin de realizar un análisis sistematizado y objetivo de las necesidades de mejoras en los trámites de mayor impacto para el administrado. Dentro de las razones dadas para no utilizar la Guía se indica que, por desconocimiento, se ha requerido de acciones inmediatas

por una mayor agilidad, por falta de personal y tiempo, así como la no formalización de responsables encargados del proceso a nivel interno.

Con respecto a este punto, es importante señalar que se percibe poco uso de esta herramienta por los Gobiernos Sub nacionales. No obstante, es imperante resaltar que su implementación les permite a las municipalidades avanzar en la senda de reducción de cargas administrativas y dar seguridad jurídica al administrado, además de que dicha herramienta está alineada con la quinta y sexta Recomendación del Comité de Política Regulatoria de la OCDE que propician la revisión sistemática del inventario regulatorio y la publicación de informes de avance en las mejoras implementadas.

- En lo tocante a la transparencia y actualización de la información de cada Gobierno Local en el sitio web www.tramitescr.meic.go.cr, 43 de los 56 tienen la información actualizada, lo cual representa el 76.7% de cumplimiento, siendo esta la variable de mayor cumplimiento en esta dimensión. Es conveniente resaltar que los cambios que se den en temas como los Oficiales de Simplificación de Trámites o Comisiones de Mejora Regulatoria deberán ser actualizados de forma permanente en el sitio web, esto permitirá que los administrados cuenten con la información necesaria en caso de dudas sobre la implementación de la política regulatoria.
- En el cumplimiento de los artículos 12 y 13 de la Ley 8220, y de los artículos 13, 13 bis del Reglamento a dicha Ley, 27 de los 56 municipios cumplieron con el Control Previo en al menos una regulación o no publicaron reformas a regulaciones con trámites, requisitos y procedimientos entre julio de 2020 y junio de 2022 (al verificar la base de datos del SICOPRE se constató que se realizó la evaluación costo-beneficio antes de emitir nuevas regulaciones o modificaciones a las existentes cuando establezcan trámites, requisitos o procedimientos que debe cumplir el administrado). Lo anterior, representa un cumplimiento del 48%.

En el caso de las 29 instituciones que no enviaron regulaciones a Control previo en dicho período (y que obtuvieron un puntaje de cero), se emitieron 76 oficios recordatorios donde se señaló el deber de enviar a control previo, así como la indicación sobre la posibilidad de ser sujeto de una sanción por incumplimiento de no realizar el análisis costo-beneficio de conformidad con el artículo 10 de la Ley 8220.

Para el cumplimiento de la presentación del Control Previo, se consultó en la encuesta si ¿Tiene la institución establecida en sus manuales de procedimiento y sistematizado el proceso de elaboración del Análisis Costo - Beneficio en la elaboración de nuevas regulaciones o modificación de las existentes que contienen trámites, requisitos o procedimientos? El 96% mencionó que no, solo las Municipalidades de Cartago y Heredia tienen sistematizado mediante un diagrama de flujo aprobado por la Comisión de Mejora Regulatoria o el Procedimiento de Aprobación a Modificaciones o Nuevos Reglamentos que posean Requisitos o Trámites a Terceros.

- Asociado a la variable de control previo se evaluó la consulta pública de las regulaciones que pasaron por el SICOPRE, y que fueron puestas en consulta pública en dicha plataforma, de los 27 municipios indicados en la variable anterior 26 colocaron todas sus propuestas de regulación en consulta pública, uno colocó dos de sus tres regulaciones en consulta. Por lo anterior, a los restantes 29 municipios que se les emitió informe de que debieron pasar por control previo sus regulaciones se les asignó un puntaje de cero al omitir dicho procedimiento. Al analizar el cumplimiento se determinó que del 48% de los Gobiernos Locales (27) presentan un grado de cumplimiento aceptable en esta variable que valora transparencia en la formulación de regulaciones, pues han colocado en consulta pública sus regulaciones, así como la evaluación de impacto regulatorio (Análisis Costo Beneficio), esto en el marco de la Ley 6227 y las buenas prácticas que promueve la OCDE.

Al respecto de la consulta pública y participación ciudadana vale la pena retomar lo mencionado por Gonzales & Espinoza (2021): *“El político alemán Otto von Bismarck decía que “las leyes, como las salchichas, dejan de inspirar respeto a medida que sabes cómo están hechas”. Lo que hace la mejora regulatoria es adaptar las normas a los avances tecnológicos actuales, darle transparencia, predictibilidad, participación ciudadana y uso de evidencia al proceso regulatorio para que inspire confianza y brinde certeza a la empresas, inversionistas y ciudadanos.”*

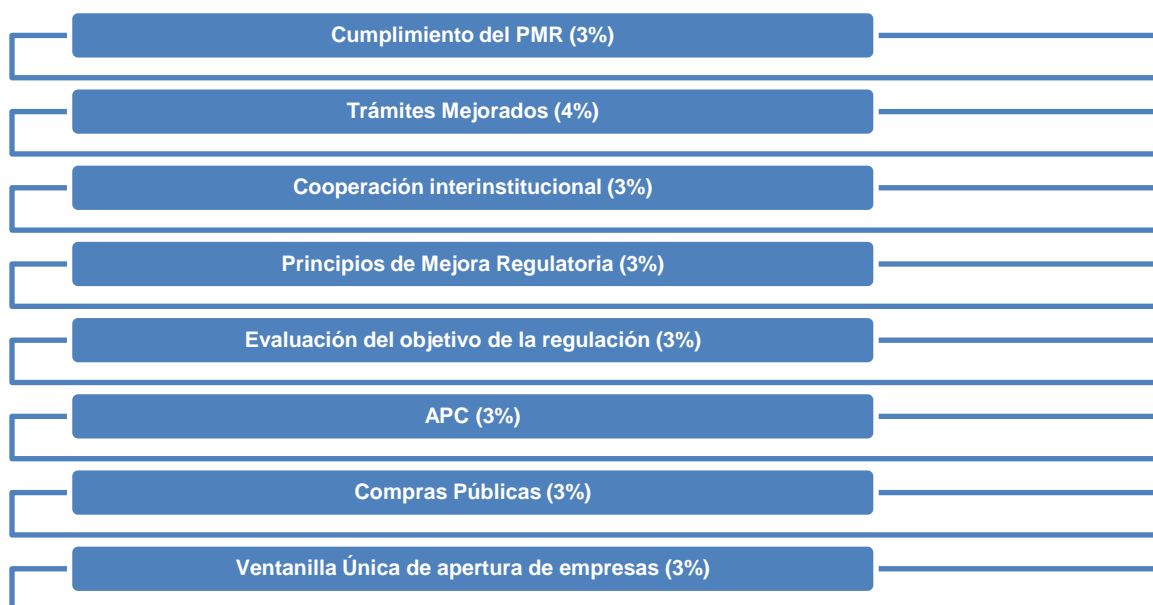
Finalmente, como se pudo observar a lo largo de las diez variables, el grado de implementación de las herramientas no es homogéneo, existiendo mayormente debilidades asociadas a un bajo compromiso por implementar las herramientas, que son de apoyo para la gestión interna y para la generación de regulaciones de calidad.

Simplificación Administrativa

Los programas de simplificación y disminución de cargas administrativas incluyen la eliminación de costos innecesarios impuestos por las regulaciones, lo cual permite que se fomente la reactivación económica, la innovación, la inversión y el bienestar general de la población.

La dimensión de Simplificación Administrativa tiene un peso del 25% dentro del ICRI, este porcentaje se encuentra distribuido en proporciones diferentes según su grado de importancia. La ilustración 11 muestra las variables y su ponderación dentro de esta dimensión.

Ilustración 11: Variables de la dimensión de Simplificación Administrativa



Fuente: Elaboración propia.

Los resultados obtenidos en esta dimensión para los gobiernos locales evaluados son los siguientes:

Cuadro 22: Resultados obtenidos para la dimensión de Simplificación Administrativa

Municipalidad	Categoría Capacidad Regulatoria	Puntaje (0,25)
Orotina	Avanzado	0,214
Desamparados	Avanzado	0,203
Tilarán	Moderado	0,190
Cartago	Moderado	0,186
San Carlos	Moderado	0,160
Curridabat	Moderado	0,160
Limón	Moderado	0,154
Heredia	Moderado	0,150
Buenos Aires	Moderado	0,150
San Ramón	Moderado	0,150
San José	En desarrollo	0,149
Flores	En desarrollo	0,136
Santa Ana	En desarrollo	0,130
Siquirres	En desarrollo	0,130
Atenas	En desarrollo	0,130

Municipalidad	Categoría Capacidad Regulatoria	Puntaje (0,25)
Nicoya	En desarrollo	0,130
Belén	En desarrollo	0,130
Tibás	En desarrollo	0,130
San Rafael	En desarrollo	0,120
Sarchí	En desarrollo	0,120
Barva	En desarrollo	0,120
Bagaces	En desarrollo	0,120
San Mateo	En desarrollo	0,120
Liberia	En desarrollo	0,120
Vázquez de Coronado	En desarrollo	0,120
Cañas	En desarrollo	0,120
Nandayure	En desarrollo	0,120
Goicoechea	En desarrollo	0,120
Rio Cuarto	En desarrollo	0,120
Pérez Zeledón	En desarrollo	0,114
Montes de Oro	En desarrollo	0,105
Hojancha	En desarrollo	0,105
CMD Monte Verde	En desarrollo	0,105
Escazú	En desarrollo	0,100
CMD Lepanto	Incipiente	0,090
Grecia	Incipiente	0,090
CMD San Isidro de Peñas Blancas	Incipiente	0,090
Guácimo	Incipiente	0,090
Santa Bárbara	Incipiente	0,090
San Isidro	Incipiente	0,090
Esparza	Incipiente	0,090
Santa Cruz	Incipiente	0,090
La Cruz	Incipiente	0,090
Corredores	Incipiente	0,090
Tarrazú	Incipiente	0,090
Oreamuno	Incipiente	0,090
Golfito	Incipiente	0,090
Coto Brus	Incipiente	0,090
CMD Tucurrique	Incipiente	0,090
Abangares	Incipiente	0,075
Quepos	Incipiente	0,075
Puntarenas	Incipiente	0,075
Parrita	Incipiente	0,075

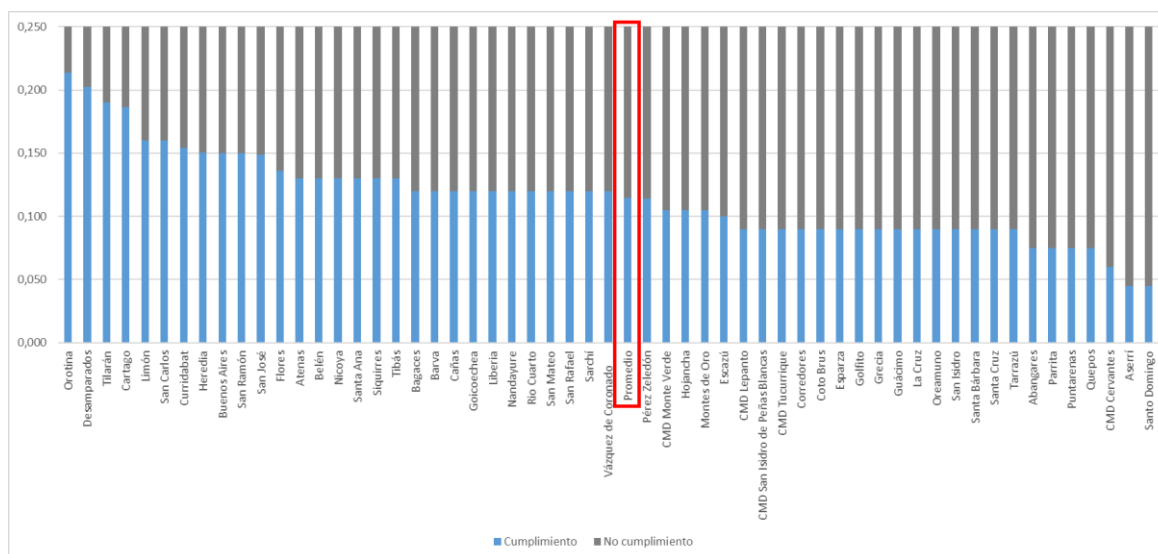
Municipalidad	Categoría Capacidad Regulatoria	Puntaje (0,25)
CMD Cervantes	Incipiente	0,060
Aserri	Incipiente	0,045
Santo Domingo	Incipiente	0,045

Fuente: Elaboración con datos de la DMR del ICRI.

La Dimensión de Simplificación Administrativa es la segunda dimensión con mayor grado de cumplimiento promedio (46%). Según la información obtenida se extrae que las municipalidades con una mejor posición son: Orotina (0,214), Desamparados (0,203), Tilarán (0,190), Cartago (0,186), San Carlos (0,160), Limón (0,160), Curridabat (0,154), Heredia (0,150), San Ramón (0,150) y Buenos Aires (0,150). Contrariamente, las municipales de Aserri(0,045) y Santo Domingo (0,045) son los gobiernos locales con el menor grado de cumplimiento de la dimensión en estudio.

Cabe agregar que, los gobiernos locales de Cartago, Orotina, Limón, Buenos Aires y Heredia se mantienen en el ranking durante los años 2020 y 2022. Para el 2022, salen de este grupo las municipalidades de San José, Atenas, Santa Ana Esparza y Hojancha; e ingresan Desamparados, Tilarán, San Carlos, Curridabat y San Ramón.

Gráfico 13: Distancia frontera de la Dimensión de Simplificación Administrativa

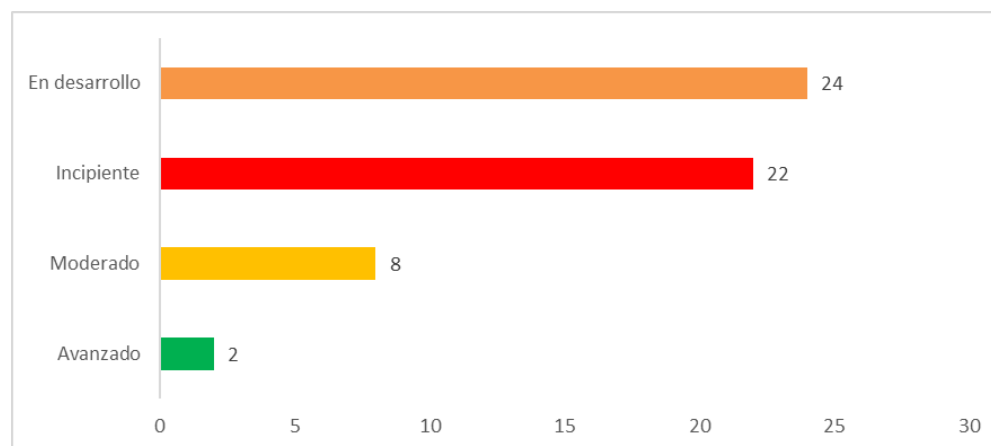


Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI.

El Gráfico 13 muestra la distancia del puntaje obtenido por cada uno de los Gobiernos Locales respecto a la frontera máxima (0.25) de la dimensión. Asimismo, se denota que únicamente el 32% de los municipios cumplen con la mitad de las condiciones evaluadas en la dimensión (mayor a 0.125 puntos de 0.25 posibles) y que el 51% están sobre el promedio de la categoría (mayor a 0.115 puntos). La distancia a la frontera máxima es de 0.135 en promedio, es decir, el grado de implementación en la simplificación administrativa tiene una oportunidad de mejora de 54%, por su parte las Municipalidades de Santo

Domingo y Aserrí tienen una distancia a la frontera de 82%, mientras que Orotina y Desamparados presentan un margen de mejora de un 14% y 19% respectivamente.

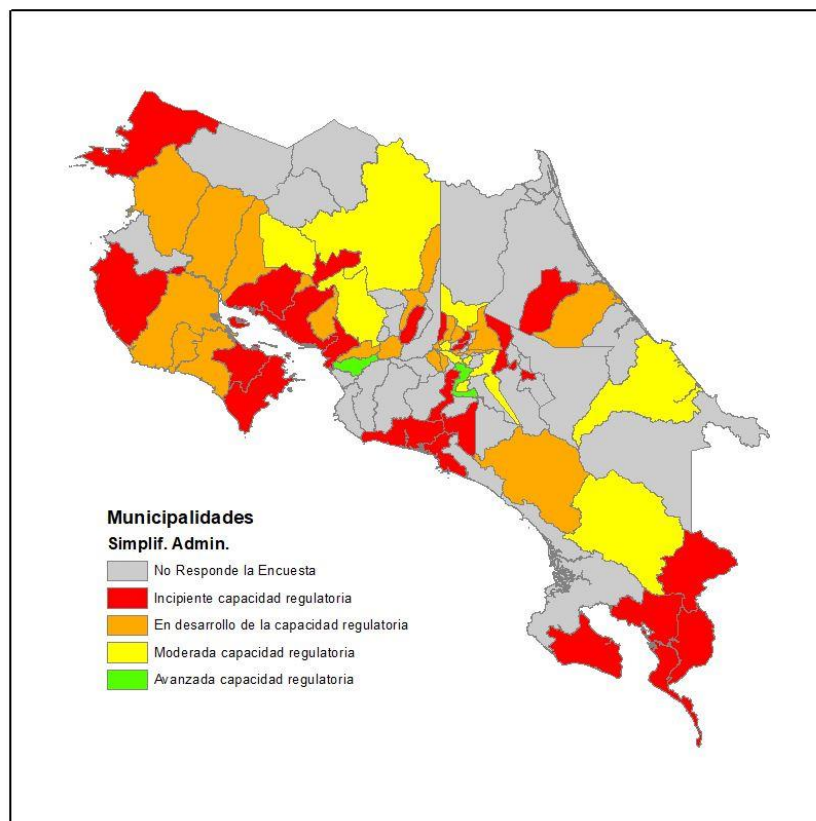
Gráfico 14: Categorías de cumplimiento de la dimensión de Simplificación Administrativa



Fuente: Elaboración con datos de la DMR del ICRI.

En lo que respecta a la categorización del grado de cumplimiento de la política regulatoria en la dimensión de simplificación administrativa, el gráfico 23 muestra que el 4% de los gobiernos locales, específicamente Orotina y Desamparados, se encuentran en la categoría “Avanzada”, el 8 % presenta un cumplimiento moderado, un 43% en desarrollo de aplicar las prácticas de simplificación administrativa, y un 39% se tipifica como incipiente.

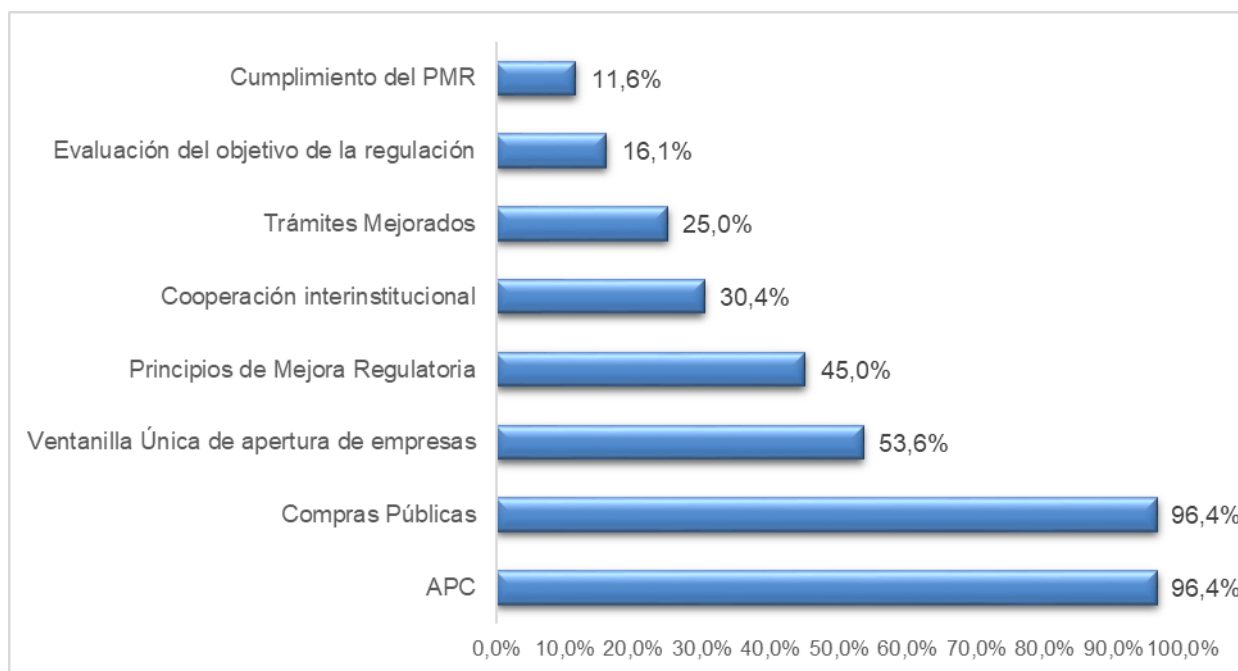
Ilustración 12: Mapa de Costa Rica según resultados del ICRI 2022– Dimensión Simplificación Administrativa



Fuente: Elaboración con datos de la DMR del ICRI.

La Ilustración 12 refuerza las cifras anteriormente plasmadas, donde geográficamente se observa con claridad que únicamente dos cantones de las provincias de Alajuela y San José se encuentran con una avanzada capacidad regulatoria. Adicionalmente, se muestra que los Gobiernos Locales de las provincias de San José (13%) y Guanacaste (11%) concentran la mayor proporción de cantones en una etapa considerada como en desarrollo de la capacidad regulatoria. En tanto, las provincias de Alajuela (4%) y Cartago (2%) tienen el mayor grupo de municipalidades en un estado moderado. En contraposición, las provincias de Puntarenas (14%) y Cartago (5%) se categorizan como incipientes. Esto devela que existe aún un amplio margen de mejora en esta dimensión.

Gráfico 15: Porcentaje de cumplimiento de cada categoría en la dimensión Simplificación Administrativa



Fuente: Elaboración con datos de la DMR del ICRI.

De las 56 municipalidades que contestaron la encuesta, se pone de manifiesto que las variables de la dimensión de simplificación de administrativa con mayor grado de cumplimiento son: APC (96,4%) y compras públicas (96,4%). En tanto, los componentes vinculados con ventanilla única de apertura de empresas (53,6%) y principios de mejora regulatoria (45,0%) mantienen un grado de cumplimiento medio. Asimismo, los datos exponen que existen un grado de cumplimiento bajo de las variables relativas a la cooperación interinstitucional (30,4%), trámites mejorados (25,0%), evaluación del objetivo de la regulación (16,1%) y cumplimiento del PMR (11,6%).

En cuanto a la variable correspondiente al APC relacionada con el fomento del gobierno electrónico a las municipalidades sobre la utilización de la plataforma del CFIA para el trámite de permisos de construcción, los datos reflejan que un 93% (52) utilizan únicamente el APC como medio para tramitar los permisos de construcción, 4% (2) realizan una tramitación mixta entre el APC y recepción física, y 4% (2) tramitan dichos permisos únicamente por medios físicos. Otra de las variables consideradas dentro del análisis es la utilizan el SICOP para tramitar sus procesos de compra, según los datos obtenidos 96% (54 gobiernos locales) efectúan las compras públicas con dicha herramienta tecnológica.

Respecto a la facilitación para tramitar una licencia comercial, clave para incentivar la formalización de empresas y generación de empleos, se evalúa el proceso de constitución de una ventanilla única de coordinación interinstitucional, ya sea de forma física o digital mediante el proceso de la VUI desarrollado por PROCOMER principalmente. En este sentido, las cifras resaltan que 26 (56%) municipios han implementado la ventanilla y 8

(14%) no cuentan con el perfil con la VUI, pero si cuentan con una ventanilla única interinstitucional para el trámite de licencia comercial de bajo riesgo. En contraposición, 22 (39%) municipalidades carecen de la implementación de alguna de las alternativas evaluadas en esta variable.

En cuanto a los principios de mejora regulatoria, estos se analizan cuando se someten las propuestas de regulación a control previo (SICOPRE); específicamente cuando se emite el informe de mejora regulatoria, en el cual se indica cuáles son los principios que se incumplen en la propuesta de regulación. Los principios que se evalúan son: Reglas Claras y Objetivas, cooperación institucional e interinstitucional, certeza, presunción de buena fe, transparencia, legalidad, publicidad, seguridad jurídica, eficiencia y eficacia de la actividad administrativa. Las cifras indican que el 45% de los gobiernos locales cumplen con los principios de mejora regulatoria, 2% parcialmente y 54% no los cumplen. Lo anterior se desprende únicamente de las municipalidades que enviaron regulaciones a control previo y como se indicó mayor parte de las municipalidades no envían las regulaciones o evitan someter las propuestas de regulación ante SICOPRE.

En cuanto a la coordinación interinstitucional, esta variable deja al descubierto la poca conexión que se realiza entre los municipios y las instituciones gubernamentales. Al consultar a los gobiernos locales si cuentan con al menos un convenio de cooperación interinstitucional o con bases de datos y listados a los cuales la misma institución u otras tienen acceso de conformidad con los artículos 6 y 7 del Reglamento a la Ley 8220, Decreto Ejecutivo 37045-MP-MEIC, el 30% (17 cantones) contestó de manera afirmativa, por ejemplo, se tienen acuerdos con Ministerio de Salud, Ministerio de Agricultura y Ganadería (SENASA), Registro Nacional de Costa Rica, Ministerio de Hacienda, entre otros. No obstante, 70% (39 cantones) contestaron negativamente. En consecuencia, se denota la carencia de acuerdos interinstitucionales y el amplio margen de maniobra que aún queda pendiente en esta materia, aún más se recomienda hacer esfuerzos considerando la aprobación del Decreto N°43665-MP-MEIC "Celeridad de los Trámites Administrativos en el Sector Público Costarricense" publicado el 1° de setiembre del 2022 en el Diario Oficial La Gaceta, en cual se le instruye a las instituciones estatales a efectuar procesos de coordinación interinstitucional para brindar acceso al uso de bases de datos públicas.

Con referencia a la variable señalada como trámites mejorados se toma en consideración las acciones que las municipalidades efectúan para reducir la carga administrativa (eliminar los costos innecesarios impuestos por las regulaciones gubernamentales que pueden obstaculizar la competencia económica, la innovación y el bienestar general de la población). Los resultados obtenidos de las encuestas aplicadas indican que 25% de las municipalidades (14) al menos realizaron un trámite o proceso de mejora entre julio de 2020 y junio de 2022, ello se determina al contrastar la respuesta a la pregunta 7 de la encuesta con la evidencia enviada. Entre los ejemplos se destaca las mejoras en la simplificación de trámites de construcción, patentes, control fiscal, uso de suelo, entre otras. En contraposición, el 75% de los municipios encuestados argumentaron no haber realizado al menos una mejora en sus trámites en lo referente a la implementación de acciones de simplificación administrativa orientadas a disminuir la carga administrativa.

En el caso de las acciones de simplificación administrativa (pregunta 8 de la encuesta), es importante indicar que de las acciones (22 en total), al final se evaluaron las cinco principales según criterio de experto de la DMR, entre las que se encuentran:

- Disminución de costos.
- Unificación de formularios y uso de formatos simples.
- Reducción de plazo de resolución.
- Disminución de pasos para el ciudadano
- Facilitar los requisitos mediante un mecanismo de coordinación interinstitucional.

De ellas se evaluó si la institución las marcó al menos una aplicada en sus propuestas de mejora de trámites entre julio de 2020 y junio de 2022, las dos de mayor implementación son: reducción de plazo de resolución, y unificación de formularios. Además, siete de ellas indicaron que aplicaron el Decreto 41795 sobre el uso de la Declaración Jurada.

En lo tocante a la variable identificada como evaluación del objetivo de la regulación se observó que el 16% (9 cantones) dieron seguimiento (monitoreo) a la implementación de al menos una regulación. En este sentido, se establecieron procesos de evaluación en trámites como: patentes, permisos de construcción y usos de suelo. Incluso cantones como Cartago y Orotina señalan efectuar informes de manera periódica. Por el contrario, las cifras reflejan que el 84% (47) de los gobiernos locales carecen de mecanismos de monitoreo o evaluaciones ex post del impacto para verificar el grado de cumplimiento del objetivo de la mejora y del trámite. Las acciones que se realizan son básicamente monitoreos para identificar la desviación de plazos, no así análisis del cumplimiento del objetivo de la regulación por lo cual resultaría importante realizar algún proyecto piloto con el acompañamiento del MEIC para evaluar alguna regulación.

De igual manera al analizar el tema del cumplimiento de los PMR es pertinente llamar la atención que el período evaluado fue del 2020 – 2021, por lo tanto, se esperaría que el cumplimiento fuera mayor, ya que los planes de mejora son anuales, es decir, la institución anualmente define su Plan de Mejora y debería dar por finalizada su meta en el mismo año, y no arrastrar dicha mejora en años siguientes. No obstante, los datos muestran que de los 18 Gobiernos Locales con planes el 82% se encuentran inconclusos. Las puntuaciones más elevadas con respecto al grado de cumplimiento de los PMR corresponden a las municipalidades de Desamparados (92%) y San José (97%).

Desempeño Institucional

El desempeño institucional es de vital importancia ya que permite medir la prestación de los servicios públicos, es decir, si estos son eficientes, si se realizan por medios digitales, o presenciales, así como conocer si las instituciones logran sus objetivos, mediante una gestión pública que haga un uso adecuado de los fondos públicos, esto aplicando los principios de transparencia y rendición de cuentas.

Esta dimensión es medida por tres variables (ver descripción en el Cuadro 5) con un peso de 5% cada una.

Ilustración 13: Variables de la dimensión de Desempeño Institucional



Fuente: Elaboración propia

Como se ha subrayado en el marco metodológico la mejora regulatoria no es un fin en sí misma, sino un mecanismo que, en conjunto a otros procesos y marcos legales, promueven la modernización del Estado con un enfoque en favor de los administrados en la prestación de trámites y servicios eficientes, eficaces y equilibrados. Por lo tanto, la dimensión de Desempeño Institucional realiza una medición de los resultados asociados a la implementación de la política de mejora regulatoria por medio de variables de tres indicadores de gestión pública asociados al acceso a la información de los servicios y procesos institucionales, al sistema de control interno institucional y la transformación digital del sector público.

Los resultados obtenidos en esta dimensión para los 56 Gobiernos Locales evaluados son los siguientes:

Cuadro 23: Resultados obtenidos para la dimensión de Desempeño Institucional

Gobierno Local	Categoría Capacidad Regulatoria	Puntaje (0,15)
Heredia	Avanzada	0,124
San Carlos	Moderada	0,113
Santa Ana	Moderada	0,103
Cartago	Moderada	0,100
Belén	Moderada	0,096
Limón	Moderada	0,096
Desamparados	Moderada	0,093
Grecia	Moderada	0,092
Siquirres	En desarrollo	0,089
San Rafael	En desarrollo	0,088
Curridabat	En desarrollo	0,081

Gobierno Local	Categoría Capacidad Regulatoria	Puntaje (0,15)
San José	En desarrollo	0,081
Goicoechea	En desarrollo	0,078
Pérez Zeledón	En desarrollo	0,076
Flores	En desarrollo	0,075
San Ramón	En desarrollo	0,075
Orotina	En desarrollo	0,074
Esparza	En desarrollo	0,072
Tarrazú	En desarrollo	0,072
Bagaces	En desarrollo	0,072
Escazú	En desarrollo	0,070
Golfito	En desarrollo	0,070
Buenos Aires	En desarrollo	0,068
Barva	En desarrollo	0,066
Vázquez de Coronado	En desarrollo	0,066
San Isidro	En desarrollo	0,066
Oreamuno	En desarrollo	0,063
Sarchí	Incipiente	0,057
Hojancha	Incipiente	0,057
Liberia	Incipiente	0,057
Montes de Oro	Incipiente	0,055
Puntarenas	Incipiente	0,055
Nicoya	Incipiente	0,053
Tilarán	Incipiente	0,052
Rio Cuarto	Incipiente	0,052
Coto Brus	Incipiente	0,051
CMD Monte Verde	Incipiente	0,050
Tibás	Incipiente	0,050
San Mateo	Incipiente	0,049
CMD Cervantes	Incipiente	0,048
Santa Bárbara	Incipiente	0,048
Parrita	Incipiente	0,047
Nandayure	Incipiente	0,046
Cañas	Incipiente	0,045
Atenas	Incipiente	0,045
Santa Cruz	Incipiente	0,043
Aserri	Incipiente	0,042
Quepos	Incipiente	0,039
CMD Lepanto	Incipiente	0,038
Guácimo	Incipiente	0,034
Santo Domingo	Incipiente	0,033
CMD San Isidro de Peñas Blancas	Incipiente	0,032
CMD Tucurrique	Incipiente	0,032

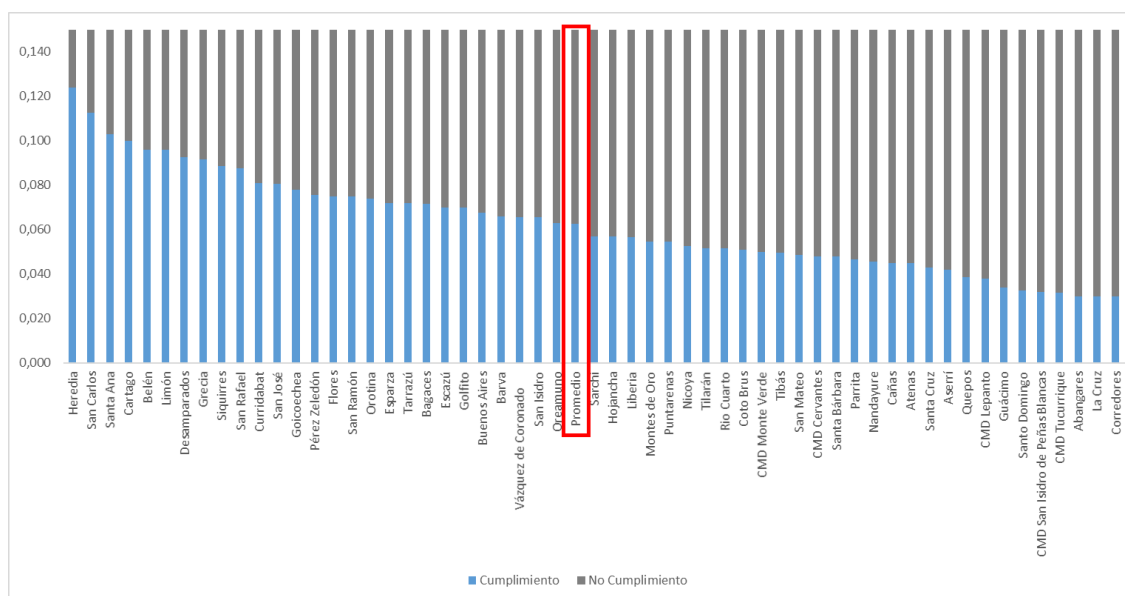
Gobierno Local	Categoría Capacidad Regulatoria	Puntaje (0,15)
Abangares	Incipiente	0,030
La Cruz	Incipiente	0,030
Corredores	Incipiente	0,030

Fuente: Elaboración con datos de la DMR del ICRI.

Del cuadro 23 se desprende que el Gobierno Local que cumple en su mayoría las variables de la dimensión de desempeño institucional es Heredia 0.124 puntos (82.7%), el doble del promedio de la dimensión, seguido San Carlos (75%) y Santa Ana (68.7%); el valor mínimo alcanzado es de 0.030 puntos por Corredores, que de las 3 variables cumple con dos a menos del 30%, una situación similar la presentan los municipios de Abangares y La Cruz.

En lo que refiera al Gráfico 16 se muestra que el 28.5% de los Gobiernos Sub nacionales cumple con la mitad de las condiciones evaluadas en la dimensión (mayor a 0.075 puntos de 0.15 posibles), el 48% de ellos están sobre el promedio de la categoría (0.0626). Además, dicho gráfico devela que la distancia a la frontera máxima es de 0.012 (80% por parte de los últimos tres municipios). En el caso del cantón de Heredia tiene una oportunidad de mejora de un 17% (distancia para alcanzar el puntaje máximo), y en promedio el grado de implementación del desempeño institucional por las 56 municipalidades tiene una oportunidad de mejora de 58%.

Gráfico 16: Distancia frontera de la dimensión de Desempeño Institucional

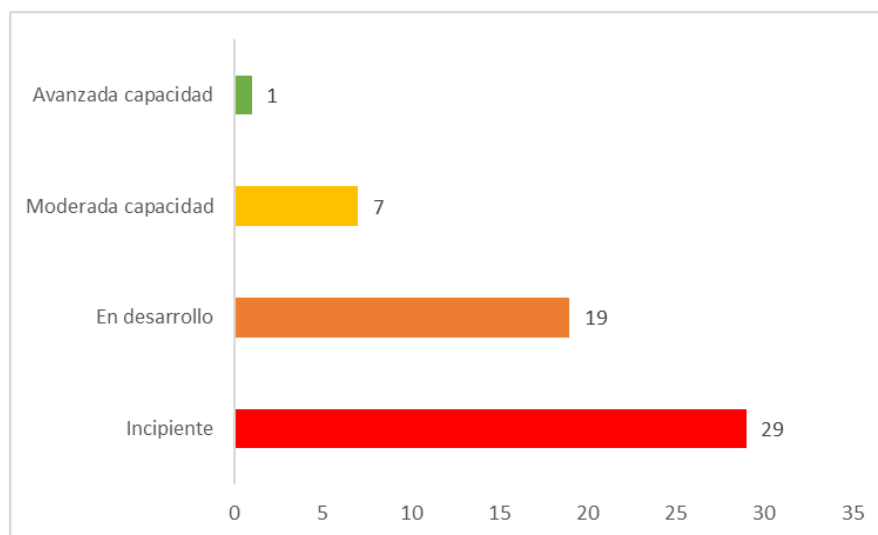


Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI

En lo que respecta a la categorización del grado de cumplimiento de la política regulatoria en la dimensión de desempeño institucional, el Gráfico 17 expone que solo la Municipalidad de Heredia se encuentra en la categoría “Avanzada”, el 13% presenta un cumplimiento

moderado, un 34% en desarrollo del resultado del desempeño institucional, y un 52% se categoriza como incipiente.

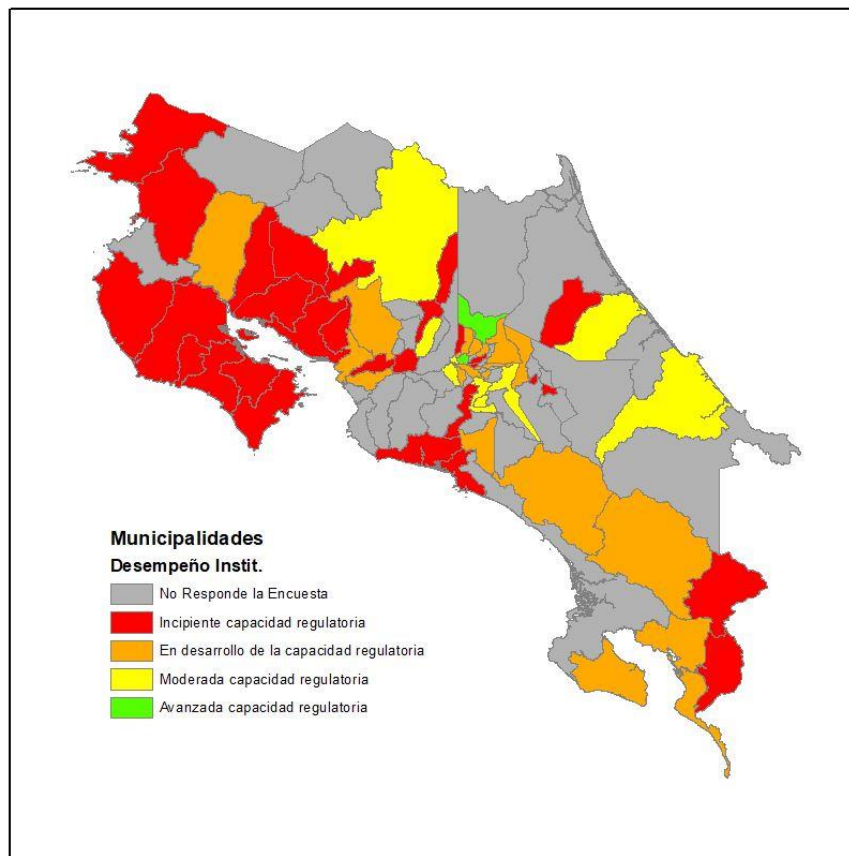
Gráfico 17: Categorías de cumplimiento de la dimensión del Desempeño Institucional



Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI

En concordancia a lo indicado anteriormente, la Ilustración 14 se muestra en el mapa los resultados de los 56 Gobiernos Locales analizados, donde se observa mayor porcentaje del territorio analizado en tonalidades rojo y naranja, 86% de los cantones están en las categorías Incipiente y En desarrollo de la capacidad regulatoria, lo cual es una alerta ya que refleja un bajo cumplimiento de la normativa complementaria a la buena marcha del Estado y que garantiza la transparencia y rendición de cuentas hacia el ciudadano.

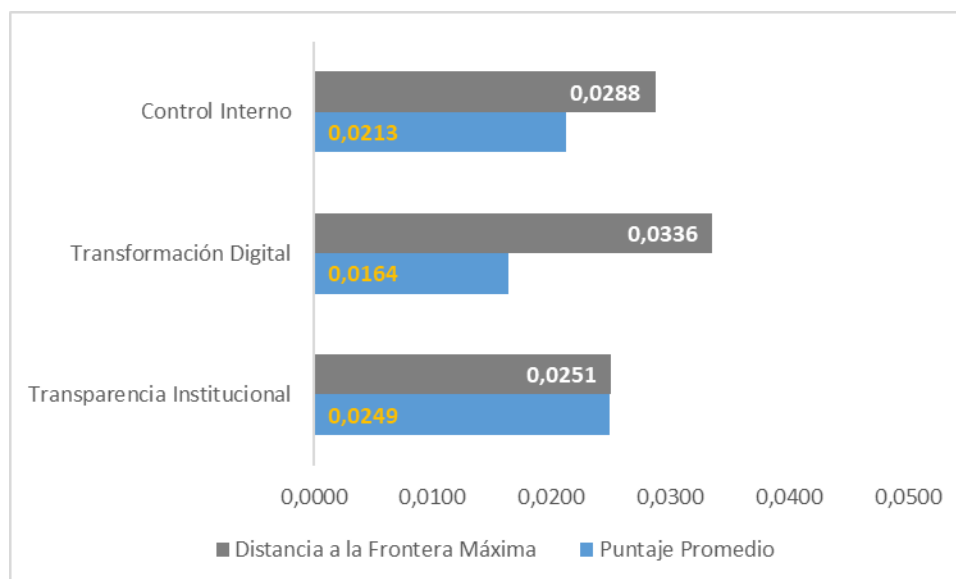
Ilustración 14: Mapa de Costa Rica según resultados del ICRI 2022– Dimensión Desempeño Institucional



Fuente: Elaboración con datos de la DMR del ICRI.

En lo que refiere al cumplimiento de las tres variables que conforman la dimensión, la de mayor cumplimiento es la vinculada al Índice de Transparencia Institucional con un 50%, seguida del grado de madurez del sistema de control interno (43%) y finalmente el Índice de Transformación Digital (33%) que es el indicador más reciente que ha emitido la Contraloría General de la República y por ello es la variable en la cual existe una mayor oportunidad de mejora para alcanzar la frontera máxima (ver Gráfico 18).

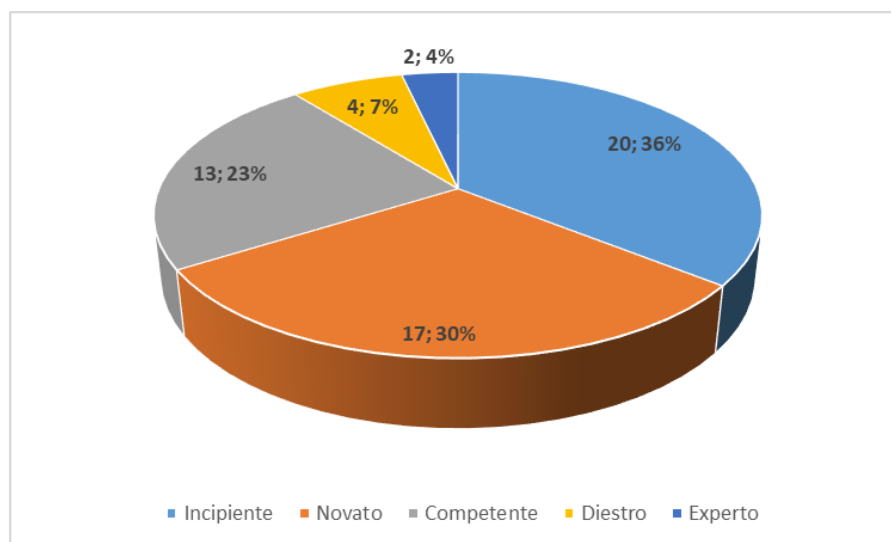
Gráfico 18: Promedio de cumplimiento de cada variable en la dimensión de Desempeño Institucional



Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI

Como se desprende del Gráfico 18, el porcentaje de cumplimiento de la categoría correspondiente a transformación digital es la más baja de las categorías analizadas; este indicador busca la aplicación de prácticas que permitan alcanzar altos resultados de la gestión pública en lo que respecta a la infraestructura Digital, el modelo de negocio digital, y la cultura y habilidades digitales. Los resultados se deben a que el 48% de los municipios se categorizan en un nivel de transformación digital inicial, un 39% Básico y el 13% Intermedio (7 municipalidades: Belén, Cartago, Esparza, Heredia, Limón, San Carlos y Siquirres).

En la categoría de control interno tiene un cumplimiento de un 43%, 0.0213 puntos de 0.05, mostrando una oportunidad de mejora de 0.0287. Esta variable es de vital importancia en toda entidad pública, dado que, para implementar un sistema de control interno adecuado en las instituciones es indispensable que se apliquen de forma complementaria los objetivos de la Ley 8220, tal que se parte de la intuición de que un sistema de mejora regulatoria fuerte mejora el sistema de control interno institucional. Según las respuestas dadas a la pregunta 14 de la encuesta, el grado de madurez del sistema de control interno de las municipalidades analizadas se muestran en el Gráfico 19.

Gráfico 19: Cantidad de municipalidad es por grado de madurez del Sistema de Control Interno

Fuente: Elaboración propia con datos del ICRI

Se identifica en el gráfico anterior que existe dos terceras partes de los municipios en las últimas dos categorías (Incipiente y Novato) y una tercera parte con un grado de madures competente, diestro y experto (San Carlos y Heredia). En efecto, se puede deducir que un 11% de los municipios tienen un sistema de control interno fuerte, ello significa que la institución cuenta con procedimientos estandarizados y documentados, y avanzada a una etapa de mejora continua. En relación al tema de la política de mejora regulatoria, ello da un indicio que a nivel sub nacional falta mucho para que los procesos de trámites están documentados (congruente con el bajo uso de la Herramienta del CNT), y si bien se tienen iniciativas de mejora continua no están sistematizadas o caladas en la cultura institucional y además que no se tiene formalizado procesos de evaluación constante de los procedimientos vinculados a los trámites de forma dinámica (como se identificó en la dimensión de simplificación administrativa).

Por último, la categoría de transparencia institucional, en la cual se mide el “Acceso a la Información - Servicios y procesos institucionales”, que evalúa la disponibilidad de información vinculada a servicios y trámites para acceder a ellos, medios informativos y borradores de proyectos para discusión pública, muestra el mejor desempeño, ya que los municipios en promedio obtuvieron una calificación de 56.4 cuya variable normalizada presenta un promedio de cumplimiento del 50%. Como resultado, se puede extraer que el principio de transparencia se aplica al brindar información a los ciudadanos y permitirle su opinión, pero es necesario avanzar más estructuradamente e incorporar mayor interacción con el administrado, por medio de los medios de comunicación y redes sociales. En efecto, estas acciones promueven una mayor participación en el diseño de las etapas tempranas de las regulaciones y en las etapas de simplificación de trámites donde se considere la experiencia del ciudadano, y particularmente con el envío de regulaciones a consulta pública en el SICOPRE.

V. CONSIDERACIONES GENERALES

El MEIC como ente rector en mejora regulatoria y simplificación de trámites, a través de la Dirección de Mejora Regulatoria articula de la Política Nacional de Mejora Regulatoria a fin de fortalecer la calidad de las regulaciones y velar por el cumplimiento de la Ley 8220, en coordinación con las instituciones. Además, para garantizar la implementación de las estrategias de simplificación de trámites y mejora regulatoria, la ley le otorga la potestad a la DMR de emitir criterios recomendadores a la Administración Descentralizada, y de esta forma velar porque las propuestas de regulación que se van a emitir cumplan con los principios de mejora regulatoria.

En ese sentido, la gobernanza regulatoria considera la manera como se toman las decisiones sobre el proceso regulatorio, y se basa en tres pilares: Políticas, Instituciones y Herramientas. Sobre estas dos teorías se formula e implementa el ICRI, el cual se complementa con parte de las 12 recomendaciones del Consejo sobre Política y Gobernanza Regulatoria de la OCDE. Estas últimas buscan promover una visión de gobierno completo (coherencia entre Gobierno Nacional y Sub Nacional) en la forma de regular las actividades de la sociedad, en dichas recomendaciones se plasman los principios de política regulatoria que deben seguirse por los distintos niveles de Gobierno con el fin de gestionar el complejo entorno regulatorio. La aplicación a nivel costarricense de lo anterior es lo que se midió en el presente informe.

La Política de Mejora Regulatoria en Costa Rica está fundamentada en la Constitución Política, la Ley General de la Administración Pública, y el Decreto Ejecutivo 40910-MP-MEIC, con objetivo de armonizar el marco de la Política Nacional de Mejora Regulatoria, las herramientas jurídicas, económicas, guías, manuales y Sistemas Digitales, que dan cumplimiento a los principios que inspiran la Mejora Regulatoria y que permiten asegurar el interés general (Artículo 1). Cabe agregar que dicha política es de acatamiento obligatorio por parte de toda la Administración Pública, que incluye a los Gobiernos Locales.

La implementación de dicha política es responsabilidad de cada una de las instituciones que conforman la Administración Pública, dentro de las cuales se encuentran los Gobiernos Locales como primer actor público al cual acude el ciudadano en su relación de cohesión social y promotor de la actividad comercial. A pesar de que dichos territorios cuentan con autonomía, existe este marco normativo y práctico, que deben implementar a fin de mejorar la forma en que regulan o norman las actividades de la sociedad, garantizando el bienestar de sus habitantes.

Entorno a las acciones que todos los niveles de Gobierno llevan a cabo para la recuperación post pandemia y ante la crisis económica que se enfrenta, la mejora regulatoria debe convertirse en una necesidad para los Gobiernos Sub nacionales, esto en razón de facilitar el crecimiento económico al reducir los costos que conlleva la realización de trámites burocráticos e innecesarios y disminuya la informalidad, causante de desigualdades sociales y por ende, retrasando el desarrollo de las comunidades.

Es así como, el Índice de Capacidad Regulatoria Institucional al ser una herramienta de evaluación permite la implementación de la Política de Mejora Regulatoria, aplicado en los Gobiernos sub nacionales, con el objetivo de fomentar la toma de decisiones para fortalecer la capacidad de gestión municipal del acervo y flujo regulatorio por parte de los Jerarcas y todos los funcionarios municipales.

Si bien, se encuentran diversas realidades socioeconómicas, ambientales y territoriales en cada cantón, y ello los hacen diferentes, debido a su forma de normar la interacción con sus habitantes, los principios que marcan el accionar no deben variar, a fin de brindar un trato y servicio equilibrado en todo el territorio nacional.

Los resultados del ICRI 2022 aplicado a 56 Gobiernos Locales muestran en resumen que:

- 50% de los Gobiernos Locales obtienen un puntaje entre 0,3826 y 0,5420, es decir, la mitad no cumple con los principios de mejora regulatoria, ya que el 60% alcanzan un puntaje inferior a 0.5.
- 55% de los cantones (31) se concentran bajo el promedio (0,4734) con una desviación más menos 0,1286 puntos.
- El rango (máximo – mínimo) de los puntajes alcanzados muestra una diferencia de hasta 0.5519 puntos.
- El valor promedio del ICRI 2022 de 0,4734 es producto de un 35% aportado por la institucionalidad, un 28% Herramientas, 24% Simplificación Administrativa y un 13% Desempeño Institucional.
- El mayor cumplimiento lo presenta Heredia, seguido de Cartago y Orotina, el valor medio corresponde a Barba (13°) y Pérez Zeledón (14°), y las últimas tres posiciones corresponden a CMD Cervantes, CMD Tucurrique y Santo Domingo.
- Al comparar los resultados del ICRI 2020-2022 se identifica un avance tanto a nivel de los puntajes como de las categorías.

Para el ICRI 2022 un 87% de los municipios se encontraban en categoría incipiente dicha cantidad se reduce a un 29% en el ICRI 2022, ubicándose dos municipios en categoría avanzada y siete en moderada capacidad regulatoria; de los siete Gobiernos Locales que estaban en categoría “En desarrollo cinco avanzan de categoría y dos se mantienen.

Cuadro 24: Comparación de Resultados ICRI 2022 – 2020 - Categorías

Categoría	ICRI 2022	ICRI 2020
Avanzada	2	0
Moderada	7	0
En desarrollo	31	7
Incipiente	16	48
Total	56	55

Fuente: Elaboración con datos del ICRI 2022

Nota: Los totales corresponden a 55 gobiernos locales, dado que el Río Cuarto inicia sus labores como Municipalidad en 2020. Por lo tanto, no se cuenta con un dato para realizar el comparativo entre los dos estudios.

De los 55 Gobiernos Locales que son comprables, no se incluye Río Cuarto, el 96% mejoró su puntaje entre el ICRI 2020 y 2022, dos de ellos desmejoraron; en lo que respecta a los cambios en categorías 38 municipios mejoran, 17 se mantienen en la categoría (15 en incipiente y 2 en desarrollo).

Cuadro 25: Comparación de Resultados ICRI 2022 – 2020 –Avances

	Puntaje	Categoría
Mejoran	53	38
Se Mantienen	0	17
Desmejoran	2	0
Total	55	55

Fuente: Elaboración con datos del ICRI 2022

Nota: Los totales corresponden a 55 gobiernos locales, dado que el Río Cuarto inicia sus labores como Municipalidad en 2020. Por lo tanto, no se cuenta con un dato para realizar el comparativo entre los dos estudios.

Analizando el avance de cada uno de los municipios en los respecta al puntaje del ICRI 2020 ajustado y el ICRI 2022, se identifica que cuatro de ellos tienen un cambio porcentual superior al 200%, es decir, casi triplican el puntaje obtenido en 2020, 15 municipios con un cambio porcentual entre el 100% y 200%, por su parte el cantón de Liberia retrocede un 3% y Parrita un 13% ello al aplicar menos acciones en la dimensión de simplificación administrativa.

Cuadro 26: Comparación de Resultados ICRI 2022 – 2020- Cambio porcentual

Municipalidad	Cambio porcentual
CMD Monte Verde	263%
CMD Cervantes	260%
Montes de Oro	253%
San Mateo	218%
CMD Lepanto	193%
San Ramón	170%
Siquirres	169%
Barva	162%
CMD San Isidro de Peñas Blancas	157%
Curridabat	152%
Sarchí	149%
Nicoya	141%
CMD Tucurrique	135%
San Rafael	132%
San Carlos	131%
Guácimo	123%
Tibás	121%
San Isidro	113%
Vázquez de Coronado	111%
Bagaces	97%
Santa Cruz	96%
Quepos	90%
Flores	89%
Puntarenas	87%
Golfito	84%
Escazú	84%
Atenas	84%
Limón	80%
Abangares	78%
Cañas	75%
Orotina	66%
Tarrazú	63%
Santa Bárbara	61%

Municipalidad	Cambio porcentual
Santa Ana	53%
Hojancha	52%
Coto Brus	51%
Goicoechea	51%
Tilarán	50%
Desamparados	50%
Belén	47%
Esparza	47%
Heredia	46%
Oreamuno	45%
Aserri	41%
Buenos Aires	41%
Pérez Zeledón	40%
Corredores	36%
Cartago	36%
Nandayure	32%
San José	22%
La Cruz	17%
Santo Domingo	15%
Grecia	3%
Liberia	-3%
Parrita	-13%
Río Cuarto	N.D. ya que no existía el cantón para 2020

Fuente: Elaboración con datos del ICRI 2022

- En lo que respecta al cumplimiento por las cuatro dimensiones, donde existe un menor cumplimiento es en el uso de las herramientas (33% de cumplimiento promedio), seguido del desempeño institucional (42%). Este resultado devela una estrecha relación entre esas dos dimensiones, pues si se utilizan las herramientas se fortalecería el control interno, la transparencia y la participación ciudadana. La dimensión de institucionalidad es la de mayor cumplimiento (82%), no obstante, se tiene en ella una baja presencia de Oficinas de Información al Ciudadano en las municipalidades. El Cuadro 27 muestra del total de municipios evaluados (56) el porcentaje de cumplimiento en cada una de las variables

Cuadro 27: Comparación de Resultados ICRI 2022 – 2020

Variable/Dimensión	Cumplimiento	
Institucionalidad		
OST	54,00	96%
CMRi	54,00	96%
Desarrollo de capacidades	53,00	95%
Oficina de información al Ciudadano	42,00	75%
Herramientas MR		
Perfil Institucional creado y actualizado	43,00	77%
Link a www.tramitescr.meic.go.cr	0,00	0%
Contar con al menos un PMR anual	18,00	32%
Uso Guía gestión PMR	13,00	23%
Control Previo	27,00	48%
Sistematización Control previo	2,00	4%
Inventario de Trámites (Completo o Parcial)	36,00	64%
Al menos un trámite publicado en el CNT	27,00	48%
Actualización del CNT al menos una vez al año	7,00	13%
100% de las regulaciones que envían a control previo que pasan por consulta pública	26,00	46%
Simplificación Administrativa		
Cumplimiento al 100% del PMR	0,00	0%
Tramites mejorados y tipos de mejoras	14,00	25%
Coordinación Interinstitucional	17,00	30%
Cumplimiento Principios en las propuestas de regulacion enviadas a control previo	25,00	45%

Índice de Capacidad Regulatoria Institucional 2022

Evaluación ex post	9,00	16%
Tramites de planos solo por APC (100% digital)	52,00	93%
Sistema Digital SICOP	54,00	96%
Implementación de Ventanilla única apertura de empresas (VUI o interinstitucional)	34,00	61%
Desempeño Institucional		
Índice de Transformación Digital - CGR	27 de los municipios se categorizan en un nivel de transformación digital inicial, un 22 Básico y el 7 Intermedio	
Índice de Transparencia Institucional (puntaje promedio en acceso a la información, máx. 100) - Defensoría de los Habitantes	56,40	56%
Gestión del Control Interno	20 municipios se categorizan con un grado de madurez incipientes, 17 novato, 13 competentes, 7 diestros, 2 expertos.	

Fuente: Elaboración con datos del ICRI 2022

Ante la pregunta inicial de si ¿están aplicando los gobiernos locales la política de mejora regulatoria?, los resultados anteriores, indican que la aplicación se mantiene muy baja en la mayoría de los cantones del país analizados en comparación al ICRI 2020 ajustado. En efecto, las cifras indican que el promedio de cumplimiento era de un 27% y para el ICRI 2022 es de 47%, se aumenta en 20 puntos porcentuales en promedio, pero aún no se alcanza el cumplimiento de la mitad de las variables analizadas.

Para promover un mayor cumplimiento de la política regulatoria el ente fiscalizador de la República, la Contraloría General, ha realizado estudios sobre esta materia y solicita en sus disposiciones el uso de las herramientas disponibles en el STCR, CNT y PMR. Por lo anterior, es importante que los Gobiernos Locales utilicen los resultados del índice de su cantón para cumplir con los parámetros, además para identificar otros cantones mejor posicionados y acercarse a ellos para compartir las buenas prácticas.

El trabajo de la aplicación de la Política Regulatoria en los Gobiernos Sub Nacionales es una responsabilidad con los ciudadanos para brindarles un fácil acceso a los servicios y atender sus demandas en pro del desarrollo local, pero los Jerarcas y funcionarios no están solos, cuentan con el apoyo y asesoramiento del rector en mejora regulatoria, así como de otras instituciones como PROCOMER, y el MEIC en los procesos de apertura de empresas, y el CFIA en temas de construcción, adicional a los esfuerzos mediante Alianzas Público Privadas que los mismos Gobiernos Locales generen para estimular mayor bienestar a la población.

Producto de los resultados del índice, de experiencia en el acompañamiento a los Gobiernos Locales, algunas recomendaciones para implementar como acciones de mejora son:

- Aplicación de los instrumentos de Mejora Regulatoria según la Ley 8220 y su Reglamento.
- Tener conformada y activa una Comisión de Mejora Regulatoria Institucional liderada por el Oficial de Simplificación de Trámites (Alcalde-Vicealcalde).
- Contar con un inventario normativo base para informar al ciudadano, incluir en el Catálogo Nacional de Trámites y elaborar propuestas de simplificación mediante los Planes de Mejora Regulatoria. Se identificó que la práctica del inventario normativo no está estandarizada por lo cual se recomienda sea la primera acción para desarrollar.
- Adherirse a los esfuerzos nacionales de plataformas digitales a fin de homologar procesos y facilitar la presentación de trámites en las ventanillas únicas en las que se aplica el principio de coordinación interinstitucional.
- Aplicar los planes piloto de evaluación ex post de regulaciones que tengan un grado de madurez.
- Asistir a los programas de capacitación que brinda el MEIC y replicar dichos conocimientos a lo interno de la institución para que todos los funcionarios cuenten con conocimientos homogéneos en la aplicación de los deberes y derechos de la Ley 8220.

Como otros instrumentos de evaluación, el éxito del ICRI está determinado por el aprovechamiento que los funcionarios públicos, entidades y ciudadanos hagan uso de los resultados, y se hagan valer los derechos del administrado establecidos en la Ley 8220, pero también que los ciudadanos cumplan con sus deberes cada vez que se acercan a solicitar un trámite. Dentro de los deberes están el presentar la información completa según la reglamentación vigente, pero también es necesaria la participación en los procesos de consulta y participación ciudadana previa a la elaboración de nuevas regulaciones (SICOPRE) y en la identificación de oportunidades de mejora en los trámites existentes (Planes de MR).

Este Índice es un esfuerzo importante por contar con datos para el diseño de política pública y toma de decisiones basada en evidencia para beneficio de toda la ciudadanía. La administración eficaz y eficiente de los presupuestos públicos en las municipalidades y prestación de servicios por medio de las solicitudes de información o trámites deben atender a las necesidades de los administrados, buscando la maximización de los beneficios, por ello un marco normativo claro y equilibrado garantizará contar con regulaciones de calidad y la mayor satisfacción de los usuarios. En consecuencia, es indispensable la articulación

y comunicación entre instituciones de la Administración Pública para no convertir al ciudadano en el mensajero interinstitucional, sino en el principal motor de la función pública innovadora, donde no sea el ciudadano quien se acerque a la municipalidad, sino la municipalidad mantenga un canal directo con el ciudadano por medio del Gobierno Digital.

Esta fotografía de la realidad municipal en la implementación de la política regulatoria pretende sumar esfuerzos en el plano sub nacional con el afán de promover la implementación de los principios constitucionales, del Código Municipal y demás normas de rango de ley en las regulaciones locales con reglas claras y objetivas, cooperación institucional e interinstitucional, certeza, presunción de buena fe, transparencia, legalidad, publicidad, seguridad jurídica, eficiencia y eficacia de la actividad administrativa. En este sentido, es pertinente impulsar el mejoramiento continuo de la Administración Pública en el ámbito de la transparencia y acceso a la información.

No debemos ver la regulación como un fin en sí misma, y tampoco tomar los resultados de este índice para ver que ajustes realizar de forma aislada y mejorar en la siguiente edición, sino es preciso complementar esta evaluación con otras como el Índice de Progreso Social Cantonal, el Índice de Competitividad Cantonal, el Índice de Competitividad Nacional, y los índices medidos en la dimensión de Desempeño, junto a los resultados de las encuestas empresariales y sociales que aplica el INEC, y así formular planes de acción integrales que respondan a las necesidades del cada cantón que estén alineadas a los Planes Nacionales y Regionales de Desarrollo.

Finalmente, en el contexto económico mundial ante las puertas de una crisis económica (2022-2023), la mejora regulatoria debe convertirse en una necesidad apremiante debido a los riesgos que conlleva tener regulaciones omisas y una baja capacidad de gestión oportuna al emitir, monitorear y evaluar la calidad de las regulaciones que fomentan la competitividad y la reducción de las desigualdades sociales.

La Cultura de la Mejora Regulatoria

A manera de recomendación, se incorpora en el informe el siguiente extracto del artículo *“La Cultura de la Mejora Regulatoria”* (2020) escrito por Fabiola Perales Fernández, Especialista en Mejora Regulatoria y Gobierno Abierto, Licenciada en Administración por la Universidad Autónoma de Tamaulipas y Maestra en Políticas Públicas por el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM). Lo anterior, por cuanto en la formulación, aplicación y evaluación de políticas públicas es fundamental promover un desarrollo integral de competencias desde la mejora regulatoria que fluya en todos los funcionarios públicos, por lo cual es necesario fomentar la cultura de la mejora regulatoria en toda la institucionalidad pública, a fin de que ésta también se transmita a los beneficiarios de las acciones del Estado.

La relevancia de la cultura de mejora regulatoria en el ciclo de gobernanza regulatoria

En términos generales, la Mejora Regulatoria establece las *reglas del juego* de cómo se elaboran, emiten, aplican y evalúan las regulaciones, quién puede participar en esos procesos y bajo qué términos. Es la política pública encargada de revisar el marco regulatorio (tanto el flujo como el acervo) a la luz de valores, principios, y reglas que fomenten las interacciones entre las instituciones gubernamentales y los actores de los sectores social y privado, con el objetivo de que éstos puedan transmitir al aparato gubernamental sus preocupaciones (posibles fallas, debilidades, omisiones o vacíos en reglas) sobre los ordenamientos jurídicos de tipo social y/o económico. Esta mecánica tiene por objeto enriquecer y mejorar el contenido de las regulaciones.

La OCDE (2011) ha señalado que la Política de Mejora Regulatoria tiene como objetivo garantizar que las regulaciones sean de interés público, estén justificadas, sean de buena calidad, sean adecuadas para su propósito y haya coherencia entre las políticas públicas (p. 18). Establece que ésta ayuda a ordenar la relación entre el Estado, los ciudadanos y las empresas (p. 18). Ha hecho énfasis en que una política de mejora regulatoria eficaz “puede contribuir a mejorar el desarrollo económico y el estado de derecho, al mismo tiempo que puede ayudar a los encargados de la formulación de políticas a adoptar decisiones informadas sobre qué regular, a quién regular y cómo regular” (p. 18).

Para promover la adopción de la Política de Mejora Regulatoria, la OCDE (2011) propone analizar la emisión de las regulaciones desde lo que ha llamado “el ciclo de la gobernanza regulatoria”. Este ciclo se asemeja al ciclo de las políticas públicas, y no debe asombrar ya que las regulaciones son un tipo de política pública. En la conceptualización del ciclo, la OCDE (2011) integra el término de “gobernanza regulatoria”, el cual busca dar un “efecto práctico a la política de mejora regulatoria” (p. 74). El ciclo de gobernanza regulatoria permite visualizar la coordinación de las medidas regulatorias “desde su diseño y desarrollo, a su aplicación y cumplimiento, cerrando el círculo con la supervisión y la evaluación, que informan [sobre la necesidad] del desarrollo de nuevas regulaciones y el ajuste de las regulaciones existentes” (p. 74). Para la OCDE (2011), la imagen del ciclo busca estimular una reflexión colectiva o individual para cada país, sobre las funciones y procesos que deben cumplirse a fin de garantizar que las opciones de intervención gubernamental (regulatorias o no) se evalúen antes de su adopción y puedan participar los actores e instituciones que asumen esas funciones (o que deberían asumirlas) (p. 74).

Figura 1. Ciclo de Gobernanza Regulatoria



Fuente: OECD, 2011, pág. 76.

Para el desarrollo de este ciclo, la OCDE (2011) prevé la necesidad de cuatro componentes auxiliares, llamados “4´c”, estos son: consulta, coordinación, cooperación y comunicación.

- La consulta pública “abierta y equilibrada” (OCDE, 2012) tiene por objeto “informar las necesidades legítimas de aquellos a quienes concierne y afecta(n)” (p. 8) las intervenciones gubernamentales de tipo regulatorio. Puede ser conducida durante todo el ciclo (p. 8).
- La coordinación de las acciones regulatorias y la cooperación de los agentes reguladores son elementos que permiten generar coherencia en el marco regulatorio. Coadyuvan a “evitar conflictos entre diferentes normas y favorece(n) la certeza jurídica de los regulados” (OCDE, 2016, p. 20).
- La comunicación de las obligaciones, costos y beneficios que genera la regulación es clave para favorecer su cumplimiento (OCDE, 2016, p. 20). Por ello, la aplicación de estrategias de comunicación es necesaria a lo largo del ciclo.

Estos cuatro componentes dan vida y dinamismo al ciclo de una regulación, y son claves para la mejora de los instrumentos regulatorios. Sin embargo, ninguna de las 4C´s asegura que una sociedad pueda adentrarse a completitud en esta forma de elaborar, analizar y reflexionar las regulaciones. Para lograr un compromiso social hacia esta forma de repensar el proceso regulatorio, es necesario que la sociedad conozca los valores que promueve la política de mejora regulatoria, entienda cómo funcionan las reglas del proceso de elaboración de regulaciones (inspiradas en este

ciclo) desde este enfoque, y sea consciente de qué es lo que se puede esperar de estos procesos y qué no, y por qué es importante participar en ellos.

Ante esto, sería importante incluir un quinto componente al ciclo de gobernanza regulatoria, la quinta “C”: la cultura de mejora regulatoria. Este componente es difícil que pueda autocrearse con solo implementar la Política de Mejora Regulatoria, al igual que las otras 4C’s, es necesario desarrollarlo.

La cultura es un conjunto complejo de “conocimientos, creencias, arte, moral, leyes, costumbre, y cualquier otra capacidad y hábitos adquiridos por el hombre como miembro de la sociedad” (Tylor, 1871). Dicho de otra forma, la cultura es “un conjunto aprendido de tradiciones y estilos de vida, socialmente adquiridos, de los miembros de una sociedad, incluyendo sus modos pautados y repetitivos de pensar, sentir y actuar (es decir, su conducta)” (Harris et al, 1990, p. 4). La cultura “supone tanto un sistema compartido de respuestas como un diseño social de la conducta individual” (Marín, 1997, p. 68). De esta forma, “podemos hablar de cultura a partir del momento en que la interacción humana genera consensos tácitos o pautas de pensamiento y de acción que son adoptados por distintos miembros de la organización sin que medien decisiones o normas formales” (López & Sánchez, 2004, p. 8).

Por lo anterior, para asegurar que el enfoque de la mejora regulatoria sea adoptado en los procesos de emisión y revisión de regulaciones, es necesario promover, desarrollar y defender los conocimientos, valores, principios y reglas de ésta, tanto al interior como al exterior de las organizaciones públicas. Asimismo, para facilitar la creación de rasgos culturales (tales como: comportamientos, creencias o ideas) sobre Mejora Regulatoria en una sociedad, sería importante que los rasgos: (1) se compartan socialmente, (2) se transmitan para hacerse perdurables, y (3) se aprendan (Marín, 1997, p. 68). Esto toda vez que “la cultura inicialmente no se tiene de manera innata, más bien se recibe por interacción y derivado de un proceso de socialización por otros que la poseen” (p. 69).

En este sentido, propongo que el ciclo de la gobernanza regulatoria considere la necesidad e importancia de desarrollar y promover la cultura de mejora regulatoria en todo el gobierno y en la sociedad en general.

Figura 2. Ciclo de Gobernanza Regulatoria, con inclusión de 5'c



Fuente: OECD, 2011, pág. 76, modificado.

Una cultura de mejora regulatoria adoptada por la administración pública y la sociedad de un país implicaría que se:

- Reconoce el valor público que genera la adopción e implementación de la Mejora Regulatoria. Para la sociedad “debe quedar demostrado que los resultados obtenidos compensan o justifican el costo del consumo privado y la libertad irrestricta a la que se renuncia para producir los resultados deseados” (Moore, 1995, 29). Esto puede observarse desde dos perspectivas, la primera, desde cada regulación, cuando los beneficios superan los costos que ésta impone, y la segunda, cuando los costos de interacción de las empresas y ciudadanos (tiempo, recursos y esfuerzo) con el gobierno durante el proceso de elaboración, revisión, monitoreo y evaluación de las regulaciones se compensan con los beneficios generados por el propio proceso de mejora regulatoria. Estos beneficios podrían traducirse, en contar con marcos regulatorios de calidad, eficientes, inteligentes, que representan el interés público y fortalecen el estado de derecho y el desarrollo económico.
- Prioriza en la elaboración y revisión de las regulaciones, los valores de la transparencia, la consulta pública, el diálogo público, el interés público, la cooperación técnica, la coherencia entre políticas, la simplificación administrativa, la mejora continua, la eficacia y la eficiencia de las regulaciones, la evaluación y rendición de cuentas, y la protesta ciudadana ante reglas excesivas, onerosas, e innecesarias.
- Establecen como principios básicos de la mejora regulatoria al menos los siguientes: “que las regulaciones deben generar beneficios superiores a los

costos y el máximo beneficio para la sociedad”, y que el “proceso de mejora regulatoria debe operar bajo el principio de máxima publicidad, a menos que se compruebe que la publicidad anticipada del proyecto compromete los efectos de la regulación”.

- Eviten acciones como: la captura regulatoria, la simulación en la aplicación de las reglas del juego de la mejora regulatoria, la opacidad en los procesos de revisión regulatoria, los actos de corrupción como el soborno en la aplicación de las regulaciones, y la omisión de acción o negligencia en el proceso de mejora o en el proceso de aplicación de las regulaciones, principalmente.
- Coloque en el centro de la toma de decisiones públicas a los ciudadanos.
- Promueva y enseñe desde las aulas el entendimiento de los valores, principios y reglas de la mejora regulatoria.
- Entienda que la mejora regulatoria no es solo una tarea del órgano público encargado de esta, sino también es tarea de toda la sociedad mantenerla y fomentarla como disciplina de estudio y como política pública, a fin de reconfigurar la forma de pensar, elaborar y aplicar las regulaciones.
- Ejercen los valores, principios y reglas de la mejora regulatoria en todos los órdenes de gobierno y en todos los órganos del Estado.

Sin el énfasis puesto en el desarrollo e impulso de una cultura de mejora regulatoria, los esfuerzos que realicen los países que decidan adoptar esta Política podrían ser limitados y podrían ser contrarrestados por la cultura imperante. De desconocerse o no entenderse las reglas del juego de la mejora regulatoria difícilmente la sociedad las hará exigibles en tribunales, de aquí la relevancia de incluir la quinta C al ciclo de la gobernanza regulatoria.

...

Una forma de fortalecer la aplicación de los valores, principios y reglas de la política de mejora regulatoria es desarrollando una cultura de mejora regulatoria tanto a nivel organizacional en el sector público, como a nivel sociedad, en todos los sectores económicos y sociales de ésta.

Incluir la cultura de mejora regulatoria al ciclo de gobernanza regulatoria permitiría que los países hagan énfasis tanto en el desarrollo de las reglas de la política de mejora regulatoria, como en buscar incidir en la forma (hábitos, costumbres y reglas sociales) en la que se piensa y aplican las regulaciones a nivel sociedad.

Perales-Fernández, F. (2020). La Cultura de Mejora Regulatoria. Blog de Mejores Gobiernos. www.mejoresgobiernos.com

VI. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Asamblea Legislativa de la República de Costa Rica. (2001). *Ley de Protección al Ciudadano contra el Exceso de Requisitos y Trámites Administrativos*. Ley 8220, publicada en La Gaceta 49 del 11 de marzo de 2002.

Asamblea Legislativa de la República de Costa Rica. (2001). *Modificación de la Ley 8220, Protección al Ciudadano contra el Exceso de Requisitos y Trámites Administrativos*. Ley 8990, publicada en La Gaceta 189 del 31 de octubre de 2011.

Carballo Pérez, Alfonso & Camacho Mier y Terán, Ignacio. (2012). Introducción: Mejora regulatoria y competitividad en América Latina. Comisión Federal de Mejora Regulatoria (Ed.) *Reforma Regulatoria en América Latina*. (pp. 5-16). México: COFEMER.

Cornick, Jorge (2001). Los alcances de la mejora regulatoria en Costa Rica. En: *La Mejora Regulatoria*. (pp. 137-162), Academia de Centroamérica.

González Briseño, Alfredo & Espinosa-Wang, Alejandro. (17 de junio de 2021). Mejorar la regulación empresarial en estados y municipios de México para una recuperación rápida y sostenible. Recuperado el 18 de noviembre de 2022 de <https://blogs.worldbank.org/es/latinamerica/mejorar-la-regulacion-empresarial-en-estados-y-municipios-de-mexico-para-una>

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2006). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill.

La Región. (30 octubre de 2018). Cantón de Río Cuarto quedó conformado por 3 distritos. Recuperado el 06 de julio de 2020 de <https://laregion.cr/costa-rica/canton-de-rio-cuarto-queda-conformado-por-3-distritos/>

Ministerio de la Presidencia & Ministerio de Economía, Industria y Comercio. (2012). *Reglamento a la Ley de protección al ciudadano del exceso de requisitos y trámites administrativos*. Decreto Ejecutivo 37045-MP-MEIC, publicado en La Gaceta 60, Alcance Digital 36 del 23 de marzo de 2012.

Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN). (2007). *Manual explicativo de los organigramas del sector público costarricense*. San José, CR. Recuperado el 06 de octubre de 2022 de <https://www.mideplan.go.cr/organizacion-del-sector-publico-costarricense>

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). (2002). Glosario de los principales términos sobre evaluación y gestión basada en resultados. Recuperado el 09 de junio de 2019 de <https://www.oecd.org/dac/evaluation/2754804.pdf>

OCDE. (2012), Recomendación del Consejo sobre Política y Gobernanza Regulatoria. Recuperado el 12 de mayo de 2018 de <https://www.oecd.org/gov/regulatory-policy/Recommendation%20with%20cover%20SP.pdf>

OCDE. (2010). *Why Is Administrative Simplification So Complicated?*. Recuperado el 14 de abril de 2017 de https://read.oecd-ilibrary.org/governance/why-is-administrative-simplification-so-complicated_9789264089754-en#page1

OECD. (2011). Regulatory Policy and Governance: Supporting Economic Growth and Serving the Public Interest. Recuperado el 6 de junio de 2020 de <https://dx.doi.org/10.1787/9789264116573-en>

OECD. (2015). Panorama de la Política Regulatoria de la OCDE 2015. Recuperado el 12 de mayo de 2018 de <https://dx.doi.org/10.1787/9789264238770-en>

OECD. (2019). Simplificación Administrativa en el Instituto Mexicano del Seguro Social. Recuperado el 12 de noviembre de 2019 de <https://doi.org/10.1787/9789264306585-es>

Perales-Fernández, F. (2020). La Cultura de Mejora Regulatoria. Blog de Mejores Gobiernos. www.mejoresgobiernos.com

Presidencia de la República. (20 de mayo de 2017). Río Cuarto se convierte en el cantón número 82 de Costa Rica. Recuperado el 06 de julio de 2020 de <https://www.presidencia.go.cr/comunicados/2017/05/rio-cuarto-se-convierte-en-el-canton-numero-82-de-costa-rica/>

Secretaría de Coordinación General de Gobierno. (2015). Metodología de simplificación administrativa y agilización de trámites. Gobierno de Honduras. Recuperado el 16 de abril de 2020 de <http://www.scgg.gob.hn/sites/default/files/2018-10/Metodologi%C2%B4a%20Simplificacion%20de%20Tramites.pdf>

Universidad de Costa Rica (2015). Índice de Estado de Derecho. Fernanda Chacón & Pablo Sauma (investigadores principales). San José, C.R.: Observatorio del Desarrollo, UCR. Recuperado el 25 de setiembre de 2020 de https://odd.ucr.ac.cr/sites/default/files/indicadores_internacionales_de_desarrollo/2015/aplication/pdf/serie_iid_05_ied.pdf

VII. ANEXOS

Anexo 1. Encuesta aplicada a los Gobiernos Locales

1. ¿Existe en la institución una Oficina de Información al Ciudadano que cumple con las condiciones del artículo 4 de la Ley 8220, y de los artículos 16 y 17 del Reglamento a la Ley 8220, Decreto Ejecutivo 37045 y sus reformas?

Seleccionar uno según corresponda:

- ☐ Plataforma de Servicios
- ☐ Contraloría de Servicios
- ☐ Otro
- ☐ No existe

2. ¿Tiene el Gobierno Local un inventario de sus trámites?

Seleccionar uno según corresponda:

- ☐ Si, completo
- ☐ Sí, parcial
- ☐ No

En caso de responder afirmativa la pregunta anterior, ¿Cuántos trámites tiene la institución?

En caso de indicar que se cuenta con un inventario completo o parcial, deberán de indicar la cantidad de trámites con la cual cuenta la Municipalidad en el espacio correspondiente. Además, se deberá enviar por correo el listado de los trámites (inventario) al correo infotramites@meic.go.cr

3. En caso de contar con registros en el Catálogo Nacional de Trámites; ¿Con qué periodicidad realizan en la institución el proceso de registro y actualización de tramites en el Catálogo Nacional de Trámites?

Seleccionar uno según corresponda:

- ☐ Mensual
- ☐ Trimestral
- ☐ Cuatrimestral
- ☐ Semestral
- ☐ Anual
- ☐ Ocasionalmente
- ☐ No se cuenta con trámites registrados en el CNT

En caso de responder negativa la pregunta anterior, indique la (as) razón (es) por las cuales la Municipalidad no ha incorporado los trámites en el Catálogo Nacional de Trámites.

4. ¿La institución cuenta con un programa de capacitación interna a los funcionarios sobre los alcances de la Ley 8220 y su reglamento?

Seleccionar uno según corresponda:

- ☐ Si
- ☐ No

En caso afirmativo indique cuántas y qué actividades de capacitación realizaron entre II semestre de 2020 y primer semestre de 2022.

5. ¿La institución cuenta con al menos un convenio de cooperación interinstitucional o con bases de datos y listados a los cuales la misma institución u otras tienen acceso de conformidad con los artículos 6 y 7 del Reglamento a la Ley 8220, Decreto Ejecutivo 37045-MP-MEIC y artículo 8 de la Ley 8220?

Seleccionar uno según corresponda:

- ☐ Si
- ☐ No

En caso afirmativo brindar un ejemplo de la materialización de las acciones de cooperación interinstitucional.

6. Si para el año 2021 y 2022 la Municipalidad formuló los respectivos planes de mejora, ¿se elaboraron con base en los resultados de los criterios de la guía de elaboración de planes de mejora regulatoria elaborada por el MEIC?

- ☐ Si
- ☐ No

En caso de haber realizado simplificación de trámites y no utilizar la herramienta de los Planes de Mejora Regulatoria, explique la razón por la cual no han utilizado dicha herramienta.

7. ¿Entre julio de 2020 y junio de 2022 el Gobierno Local ha realizado al menos una mejora en sus trámites mediante la implementación de acciones de simplificación administrativa que reducen la carga administrativa?

Seleccionar uno según corresponda:

- ☐ Si
- ☐ No

En caso afirmativo, deberá indicar en cuál o cuáles trámites realizaron acciones de simplificación administrativa Gobierno Local.

8. ¿Qué tipo de acciones de simplificación administrativa ha implementado la institución en sus trámites entre julio de 2020 y junio de 2022?

En atención a la definición anterior, favor de seleccionar una o varias de las opciones brindadas.

- ☐ Implementación Declaración Jurada (Decreto 41795)
- ☐ Eliminar requisitos
- ☐ Reingeniería de procesos que permitan la desconcentración en la toma de decisiones
- ☐ Facilitar los requisitos mediante un mecanismo de coordinación interinstitucional
- ☐ Modificar regulaciones para redactar en un lenguaje ciudadano (simple y fácil de comprender)
- ☐ Aumentar la vigencia de un trámite
- ☐ Creación de ventanilla única de trámites institucional o interinstitucional
- ☐ Mejora del procedimiento mediante su actualización en el manual de procedimientos y flujogramas
- ☐ Disminución de costos
- ☐ Unificación de formularios
- ☐ Reducción de plazo de resolución
- ☐ Disminución de pasos para el ciudadano
- ☐ Implementar expedientes electrónicos únicos
- ☐ Implementar plataformas interoperables para trámites en línea
- ☐ Definir un único punto de contacto en la institución para la gestión de trámites
- ☐ Aumentar los puntos de atención
- ☐ Definir a la regulación un plazo de resolución
- ☐ Transformación de un permiso a un registro
- ☐ Implementar guías, tutoriales y definir una oficina de información
- ☐ Compartir bases de datos
- ☐ Implementación de mecanismos que posibiliten la aceptación de documentos con firma digital para trámites
- ☐ Implementación de formularios y vínculos para realizar algún trámite en línea o para iniciarlo en el sitio y facilitar su posterior conclusión en las oficinas de la entidad

9. Si la institución entre julio de 2020 y junio de 2022 ha implementado acciones de simplificación administrativa en al menos un trámite que forma parte o no de un plan de mejora regulatoria. ¿al implementar la mejora le ha dado seguimiento mediante monitoreos o evaluaciones ex post del impacto para verificar que cumpla el objetivo de la mejora y del trámite?

Seleccionar uno según corresponda:

- ☐ Si
- ☐ No

Si la respuesta es afirmativa, brinde el nombre de los trámites a los cuales se le ha dado monitoreo o realizado evaluaciones de impacto y la forma en que lo realizaron.

10. ¿Tiene la institución establecida en sus manuales de procedimiento y sistematizado el proceso de elaboración del Análisis Costo - Beneficio en la elaboración de nuevas regulaciones o modificación de las existentes que contienen trámites, requisitos o procedimientos??

Seleccionar uno según corresponda:

- ☐ Si
- ☐ No

Si la respuesta es afirmativa, indique en cuál instrumento consta el procedimiento, si está disponible en el sitio web de la institución, y explique cómo está sistematizado dicho proceso.

11. ¿Entre julio de 2020 y junio de 2022 han recibido alguna queja o denuncia de conformidad con el procedimiento establecido en el artículo 53, 54, 55 y anexo 3 del Reglamento a la Ley 8220, Decreto Ejecutivo 37045 y sus reformas, ¿o procedimiento interno vinculado a los trámites?

Seleccionar uno según corresponda:

- ☐ Si
- ☐ No

Si la respuesta es afirmativa, indicar la cantidad de quejas o denuncias.

12. ¿Entre julio de 2020 y junio de 2022 han recibido al menos una solicitud de aplicación del Silencio Positivo de conformidad con el artículo 7 de la Ley 8220 y su reforma, y de los art. 38 al 45 y anexo 2 del Reglamento a la Ley 8220, Decreto Ejecutivo 37045 y sus reformas?

Seleccionar uno según corresponda:

- ☐ Si
- ☐ No

En caso de responder afirmativamente deberá adjuntar un documento (Word o Excel) que deberá enviar al correo infotramites@meic.go.cr el documento debe contener la siguiente información:

1. La cantidad de solicitudes recibidas

2. La cantidad de solicitudes en las que aplicó el Silencio Positivo a favor del ciudadano.

13. ¿Cuenta la Municipalidad con una base de datos actualizada donde se registran las solicitudes de licencias comerciales (nuevas, renovaciones, traspasos, entre otras gestiones vinculadas), su plazo de resolución y resolución final (aprobada o denegada)?

Para poder dar respuesta a esta pregunta, debe seleccionar el tipo de base de datos o indicar que no.

- ☐ Archivo digital que se alimenta manualmente
- ☐ Registro físico
- ☐ Software que emite reportes
- ☐ Otro: _____ (indicar)

- ☐ No

En caso afirmativo, para el primer cuatrimestre de 2022 ¿cuál fue el promedio de resolución de las licencias comerciales nuevas que se otorgaron en **días naturales**?

Nota: en caso de que no se puedan obtener la información de los expedientes, indicar en el espacio el plazo máximo en **días naturales** que establezca la Ley o Reglamento de Patentes y anotar el enlace de SINALEVI donde está dicha regulación

14. Según la evaluación anual realizada por la institución en 2021 del grado de madurez del sistema de control interno, ¿en cuál de los cinco grados se ubica la institución?

Seleccionar uno según corresponda:

- ☐ Incipiente
☐ Novato
☐ Competente
☐ Diestro
☐ Experto

15. Dentro de la evaluación del Sistema Específico de Valoración del Riesgo Institucional 2021, se identificó algún riesgo asociado a la gestión del sistema de mejora regulatoria de la institución (entendido el sistema como el conjunto de reglas o principios en materia de mejora regulatoria racionalmente enlazados entre sí, y no el uso del sistema digital Trámites Costa Rica)

Seleccionar uno según corresponda:

- ☐ Si
☐ No

SEGUNDA PARTE

Con el fin de garantizar una comparabilidad de los resultados del ICRI 2022 con el ICRI2020, el cuestionario también contiene algunas preguntas para completar la medición por lo cual es de vital importancia su colaboración en completar dicha segunda parte, es importante resaltar que las respuestas se deben circunscribir al periodo comprendido entre el segundo semestre de 2019 y primero de 2020 (01 julio de 2019 a 30 de junio de 2020).

16. Para el año 2019 ¿Tenía el Gobierno Local un inventario de sus trámites?

El inventario de trámites consiste en: Ficha y/o registro (documento Word, Excel, otro) donde se consoliden todos los trámites vigentes con que cuenta la Institución.

Seleccionar una según corresponda:

- ☐ Si, completo

- ☐ Sí, parcial
- ☐ No

En caso afirmativo, para el año 2019 ¿Cuántos Trámites tenía el Gobierno Local? (**No** deben adjuntar el listado)

17. Para el año 2019, si la institución tenía al menos un trámite en el CNT ¿El proceso de registro y actualización de tramites en el Catálogo Nacional de Trámites se realizaba de forma:

Seleccionar la opción según corresponda:

- ☐ Mensual
- ☐ Trimestral
- ☐ Cuatrimestral
- ☐ Semestral
- ☐ Anual
- ☐ Ocasionalmente
- ☐ No tenía trámites en el CNT

18. ¿La institución realizó entre 2019 y 2020 al menos una actividad de capacitación interna a los funcionarios sobre los alcances de la Ley 8220 y su reglamento?

Seleccionar la opción según corresponda e indicar en el espacio correspondiente qué actividades de capacitación realizaron.

- ☐ Si
- ☐ No

19. ¿La institución entre 2019 y 2020 tuvo vigente al menos un convenio de cooperación interinstitucional o bases de datos y listados a los cuales la misma institución y otras tienen acceso de conformidad con los artículos 6 y 7 del Reglamento a la Ley 8220, Decreto Ejecutivo 37045-MP-MEIC y artículo 8 de la Ley 8220?

Seleccionar la opción según corresponda

- ☐ Si
- ☐ No

20. ¿Entre junio de 2019 y junio de 2020 el Gobierno Local realizó al menos una mejora en sus trámites mediante la implementación de acciones de simplificación administrativa que reducen la carga administrativa?

Seleccionar la opción según corresponda:

- ☐ Si
- ☐ No

Deberá indicar en cuál o cuáles trámites realizaron acciones de simplificación administrativa Gobierno Local.

21. ¿Qué tipo de acciones de Simplificación administrativa implementó el Gobierno Local entre junio de 2019 y junio de 2020?

Seleccionar la(as) opciones según corresponda:

- ☐ Implementación Declaración Jurada (Decreto 41795)
- ☐ Eliminar requisitos
- ☐ Reingeniería de procesos que permitan la desconcentración en la toma de decisiones
- ☐ Facilitar los requisitos mediante un mecanismo de coordinación interinstitucional
- ☐ Modificar regulaciones para redactar en un lenguaje ciudadano (simple y fácil de comprender)
- ☐ Aumentar la vigencia de un trámite
- ☐ Creación de ventanilla única de trámites institucional o interinstitucional
- ☐ Mejora del procedimiento mediante su actualización en el manual de procedimientos y flujogramas
- ☐ Disminución de costos
- ☐ Unificación de formularios
- ☐ Reducción de plazo de resolución
- ☐ Disminución de pasos para el ciudadano
- ☐ Implementar expedientes electrónicos únicos
- ☐ Implementar plataformas interoperables para trámites en línea
- ☐ Definir un único punto de contacto en la institución para la gestión de trámites
- ☐ Aumentar los puntos de atención
- ☐ Definir a la regulación un plazo de resolución
- ☐ Utilizar lenguaje ciudadano y formatos simples
- ☐ Implementar guías, tutoriales y definir una oficina de información
- ☐ Compartir bases de datos

22. Si la institución entre junio de 2019 y junio de 2020 implementó acciones de simplificación administrativa en al menos un trámite ¿al implementar la mejora le dio seguimiento mediante monitoreos o evaluaciones ex post del impacto para verificar que cumpla el objetivo de la mejora y del trámite.

Seleccionar la opción según corresponda.

- ☐ Si
- ☐ No

En caso afirmativo deberá indicar el nombre del trámite(es) evaluados o monitoreados y la forma en que lo realizaron.

23. Para el año 2019 ¿Tenía la Municipalidad una base de datos actualizada donde se registran las solicitudes de licencias comerciales (nuevas, renovaciones, traspasos, entre otras gestiones vinculadas), su plazo de resolución y resolución final (aprobada o denegada)?

Seleccionar la opción según corresponda

- ☐ No
- ☐ Archivo digital que se alimenta manualmente
- ☐ Registro físico
- ☐ Software que emite reportes
- ☐ Otro: _____ (indicar)

En caso afirmativo, para el último trimestre de 2019 ¿cuál fue el promedio de resolución de las licencias comerciales nuevas que se otorgaron en días naturales?

Nota: en caso de que no se puedan obtener la información de los expedientes, indicar en el espacio el plazo máximo que establezca la Ley o Reglamento de Patentes y anotar el enlace de SINALEVI donde está dicha regulación

24. Según la evaluación anual realizada por la institución en 2019 del grado de madurez del sistema de control interno, ¿en cuál de los cinco grados se ubicó la institución?

Seleccionar la opción según corresponda

- ☐ Incipiente
- ☐ Novato
- ☐ Competente
- ☐ Diestro
- ☐ Experto

25. Dentro de la evaluación del Sistema Específico de Valoración del Riesgo Institucional 2019, se identificó algún riesgo asociado a la gestión del sistema de mejora regulatoria de la institución (entendido el sistema como el conjunto de reglas o principios en materia de mejora regulatoria racionalmente enlazados entre sí, y no el uso del sistema digital Trámites Costa Rica)

Seleccionar la opción según corresponda

- ☐ Si
☐ No

Muchas Gracias por su colaboración

Les agradecemos su amable disponibilidad y tiempo, e invitamos a visitar el sitio web de mejora regulatoria y dar seguimiento a las acciones de su Gobierno Local
www.tramitescr.meic.go.cr/

Anexo 2. Datos por componente

A. Institucionalidad

Municipalidad	Institucionalidad					Puntaje
	OST	CMRi	Oficina de Información al Ciudadano	Desarrollo de Capacidades		
	5%	5%	5%	3%	2%	
Abangares	1	1	0	1	0	0,13
Aserri	1	1	1	1	0	0,18
Atenas	1	1	1	1	0	0,18
Bagaces	1	1	1	1	0	0,18
Barva	1	1	0	1	1	0,15
Belén	1	1	1	1	0	0,18
Buenos Aires	1	1	0	1	0	0,13
CMD Cervantes	1	0	0	0	0	0,05
CMD Lepanto	1	1	1	1	0	0,18
CMD Monte Verde	1	1	0	1	0	0,13
CMD San Isidro de Peñas Blancas	1	1	1	1	0	0,18
CMD Tucurrique	0	0	0	1	0	0,03
Cañas	1	1	1	1	0	0,18
Cartago	1	1	1	1	1	0,20
Corredores	1	1	1	1	0	0,18
Coto Brus	1	1	0	1	0	0,13
Curridabat	1	1	1	1	1	0,20
Desamparados	1	1	1	1	0	0,18
Escazú	1	1	1	1	0	0,18
Esparza	1	1	1	1	0	0,18
Flores	1	1	1	1	0	0,18
Goicoechea	1	1	1	1	0	0,18
Golfito	1	1	1	1	0	0,18

Índice de Capacidad Regulatoria Institucional 2022

Grecia	1	1	0	1	0	0,13
Guácimo	1	1	1	1	0	0,18
Heredia	1	1	1	1	1	0,20
Hojancha	1	1	0	1	0	0,13
La Cruz	1	1	1	1	0	0,18
Liberia	1	1	1	1	0	0,18
Limón	0	1	1	0	0	0,10
Montes de Oro	1	1	1	1	0	0,18
Nandayure	1	1	0	0	0	0,10
Nicoya	1	1	1	1	0	0,18
Oreamuno	1	1	1	1	0	0,18
Orotina	1	1	1	1	0	0,18
Parrita	1	1	0	1	0	0,13
Pérez Zeledón	1	1	1	1	0	0,18
Puntarenas	1	1	0	1	0	0,13
Quepos	1	1	1	1	0	0,18
Río Cuarto	1	1	1	1	0	0,18
San Carlos	1	1	1	1	0	0,18
San Isidro	1	1	0	1	0	0,13
San José	1	1	1	1	0	0,18
San Mateo	1	1	1	1	0	0,18
San Rafael	1	1	1	1	0	0,18
San Ramón	1	1	1	1	1	0,20
Santa Ana	1	1	1	1	0	0,18
Santa Bárbara	1	1	1	1	0	0,18
Santa Cruz	1	1	1	1	0	0,18
Santo Domingo	1	1	1	1	0	0,18
Siquirres	1	1	1	1	1	0,20
Tarrazú	1	1	0	1	0	0,13
Tibás	1	1	1	1	0	0,18
Tilarán	1	1	1	1	0	0,18
Sarchí	1	1	1	1	0	0,18
Vázquez de Coronado	1	1	1	1	0	0,18

B. Herramientas

Municipalidad	Herramientas										Sub Total
	Perfil Institucional	Enlace a tramites	Planes de Mejora Regulatoria - PMR	Elaboración del PMR	Control Previo	Proceso sistematizado de control previo	Inventario de Trámites	Catálogo Nacional de Trámites - CNT	Actualización del CNT	Consulta Pública	
	3%	2%	8%	2%	8%	2%	3%	5%	2%	5%	40%
Abangares	1	0	0,0	0	1	0	0,0	0,2	0	1	0,17
Aserri	1	0	0,0	0	0	0	0,0	0,0	0	0	0,03
Atenas	1	0	0,5	1	0	0	0,5	0,0	0	0	0,11
Bagaces	1	0	0,0	0	1	0	0,0	0,2	0	1	0,17
Barva	1	0	0,5	0	1	0	0,5	0,0	0	1	0,22
Belén	0	0	0,0	0	0	0	0,5	0,0	0	0	0,02
Buenos Aires	1	0	0,0	0	1	0	0,0	0,2	0	1	0,17
CMD Cervantes	0	0	0,0	0	1	0	0,0	0,0	0	1	0,13
CMD Lepanto	1	0	0,0	0	1	0	0,0	0,2	0	1	0,17
CMD Monte Verde	1	0	0,0	0	1	0	0,0	0,0	0	1	0,16
CMD San Isidro de Peñas Blancas	0	0	0,0	0	1	0	1,0	0,0	0	1	0,16
CMD Tucurrique	0	0	0,0	0	1	0	0,0	0,0	0	1	0,13
Cañas	1	0	0,0	0	1	0	0,0	0,2	0	1	0,17
Cartago	1	0	1,0	1	1	1	1,0	0,2	1	0,67	0,32
Corredores	1	0	0,0	0	0	0	0,5	0,2	0	0	0,06
Coto Brus	1	0	0,0	0	0	0	0,0	0,2	0	0	0,04
Curridabat	1	0	1,0	1	0	0	1,0	0,0	0	0	0,16
Desamparados	1	0	1,0	0	0	0	0,5	0,2	0	0	0,14
Escazú	1	0	0,5	0	0	0	1,0	0,0	0	0	0,10
Esparza	1	0	0,0	0	0	0	1,0	0,2	0	0	0,07
Flores	1	0	1,0	0	1	0	1,0	0,0	0	1	0,27
Goicoechea	1	0	0,0	0	0	0	0,5	0,0	0	0	0,05
Golfito	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0,0	0	0	0,00
Grecia	1	0	1,0	1	0	0	0,5	0,2	0,2	0	0,16
Guácimo	0	0	0,0	0	1	0	0,5	0,0	0	1	0,15
Heredia	1	0	1,0	1	1	1	0,5	0,4	1	1	0,34
Hojancha	1	0	0,0	1	1	0	0,0	0,2	0	1	0,19
La Cruz	1	0	0,0	0	0	0	0,5	0,4	0	0	0,07
Liberia	1	0	0,0	0	1	0	0,0	0,2	0	1	0,17
Limón	0	0	0,0	0	0	0	1,0	0,0	0	0	0,03

Índice de Capacidad Regulatoria Institucional 2022

Montes de Oro	1	0	0,0	0	1	0	1,0	0,2	0	1	0,20
Nandayure	1	0	0,0	0	1	0	0,0	0,2	0	1	0,17
Nicoya	1	0	0,5	0	0	0	0,5	0,2	0	0	0,10
Oreamuno	0	0	0,0	0	0	0	0,5	0,0	0	0	0,02
Orotina	1	0	1,0	1	1	0	1,0	0,2	0	1	0,30
Parrita	1	0	0,0	0	0	0	0,0	0,2	0,2	0	0,04
Pérez Zeledón	1	0	1,0	1	0	0	0,5	0,4	0,4	0	0,17
Puntarenas	1	0	0,0	0	0	0	0,0	0,2	0	0	0,04
Quepos	1	0	0,0	0	0	0	0,0	0,2	0	0	0,04
Rio Cuarto	0	0	0,0	0	0	0	1,0	0,0	0	0	0,03
San Carlos	1	0	0,5	1	0	0	0,5	0,0	0	1	0,16
San Isidro	0	0	0,0	0	1	0	0,0	0,0	0	1	0,13
San José	1	0	1,0	1	0	0	1,0	0,2	1	0	0,19
San Mateo	1	0	0,0	0	1	0	0,5	0,2	0	1	0,19
San Rafael	1	0	0,5	1	1	0	1,0	0,0	0	1	0,25
San Ramón	1	0	0,5	0	1	0	1,0	0,0	0	1	0,23
Santa Ana	1	0	0,0	0	1	0	1,0	0,0	0	0	0,14
Santa Bárbara	0	0	0,0	0	1	0	0,0	0,0	0	1	0,13
Santa Cruz	1	0	0,0	0	0	0	1,0	0,2	0	0	0,07
Santo Domingo	0	0	0,0	0	0	0	0,0	0,0	0	0	0,00
Siquirres	1	0	0,5	1	0	0	1,0	0,0	0	0	0,12
Tarrazú	1	0	0,0	0	0	0	1,0	0,0	0	0	0,06
Tibás	1	0	0,0	0	0	0	1,0	0,0	0	0	0,06
Tilarán	1	0	0,0	0	0	0	0,5	0,2	0	0	0,06
Sarchí	1	0	0,5	1	1	0	0,5	0,0	0	1	0,24
Vázquez de Coronado	0	0	0,0	0	1	0	1,0	0,0	0	1	0,16

C. Simplificación Administrativa

Municipalidad	Simplificación Administrativa									Sub Total
	Cumplimiento del PMR	Trámites Mejorados		Cooperación interinstitucional	Principios de Mejora Regulatoria	Evaluación del objetivo de la regulación	AP C	Comp ras Públicas	Ventilla Única de apertura de empresas	
	3%	2 %	2 %	3%	3%	3,0%	3,0 %	3,0%	3,0%	25,00 %
Abangares	0,00	0,0	0,0	0,0	1,0	0	1	0	0,5	0,08
Aserri	0,00	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0,5	1	0,0	0,05
Atenas	0,00	1,0	1,0	0,0	0,0	0	1	1	1,0	0,13
Bagaces	0,00	0,0	0,0	0,0	1,0	0	1	1	1,0	0,12

Índice de Capacidad Regulatoria Institucional 2022

Barva	0,00	0,0	0,0	0,0	1,0	0	1	1	1,0	0,12
Belén	0,00	1,0	1,0	1,0	0,0	0	1	1	0,0	0,13
Buenos Aires	0,00	0,0	0,0	0,0	1,0	1	1	1	1,0	0,15
CMD Cervantes	0,00	0,0	0,0	0,0	1,0	0	1	0	0,0	0,06
CMD Lepanto	0,00	0,0	0,0	0,0	1,0	0	0,5	1	0,5	0,09
CMD Monte Verde	0,00	0,0	0,0	0,0	1,0	0	1	1	0,5	0,11
CMD San Isidro de Peñas Blancas	0,00	0,0	0,0	0,0	1,0	0	1	1	0,0	0,09
CMD Tucurrique	0,00	0,0	0,0	0,0	1,0	0	1	1	0,0	0,09
Cañas	0,00	0,0	0,0	0,0	1,0	0	1	1	1,0	0,12
Cartago	0,88	1,0	1,0	1,0	0	1	1	1	0,0	0,19
Corredores	0,00	0,0	0,0	0,0	0,0	0	1	1	1,0	0,09
Coto Brus	0,00	0,0	0,0	0,0	0,0	0	1	1	1,0	0,09
Curridabat	0,80	1,0	1,0	1,0	0,0	0	1	1	0,0	0,15
Desamparados	0,92	1,0	1,0	1,0	0,0	1	0,5	1	1,0	0,20
Escazú	0,00	1,0	1,0	0,0	0,0	0	1	1	0,0	0,10
Esparza	0,00	0,0	0,0	0,0	0,0	0	1	1	1,0	0,09
Flores	0,53	0,0	0,0	1,0	1,0	0	1	1	0,0	0,14
Goicoechea	0,00	0,0	0,0	0,0	0,0	1	1	1	1,0	0,12
Golfito	0,00	0,0	0,0	0,0	0,0	0	1	1	1,0	0,09
Grecia	0,00	0,0	0,0	0,0	0,0	0	1	1	1,0	0,09
Guácimo	0,00	0,0	0,0	0,0	1,0	0	1	1	0,0	0,09
Heredia	0,79	0,0	0,0	1,0	0,22	1	1	1	0,0	0,15
Hojancha	0,00	0,0	0,0	0,0	1,0	0	1	1	0,5	0,11
La Cruz	0,00	0,0	0,0	0,0	0,0	0	1	1	1,0	0,09
Liberia	0,00	0,0	0,0	0,0	1,0	0	1	1	1,0	0,12
Limón	0,00	1,0	1,0	1,0	0,0	1	1	1	0,0	0,16
Montes de Oro	0,00	0,0	0,0	0,0	1,0	0	1	1	0,5	0,11
Nandayure	0,00	0,0	0,0	0,0	1,0	0	1	1	1,0	0,12
Nicoya	0,00	1,0	1,0	0,0	0,0	0	1	1	1,0	0,13
Oreamuno	0,00	0,0	0,0	0,0	0,0	0	1	1	1,0	0,09
Orotina	0,80	1,0	1,0	0,0	1,0	1	1	1	1,0	0,21
Parrita	0,00	0,0	0,0	0,0	0,0	0	1	1	0,5	0,08
Pérez Zeledón	0,80	0,0	0,0	0,0	0,0	0	1	1	1,0	0,11
Puntarenas	0,00	0,0	0,0	0,0	0,0	0	1	1	0,5	0,08

Índice de Capacidad Regulatoria Institucional 2022

Quepos	0,00	0,0	0,0	0,0	0,0	0	1	1	0,5	0,08
Rio Cuarto	0,00	0,0	0,0	1,0	0,0	0	1	1	1,0	0,12
San Carlos	0,00	1,0	1,0	1,0	1,0	0	1	1	0,0	0,16
San Isidro	0,00	0,0	0,0	0,0	1,0	0	1	1	0,0	0,09
San José	0,97	0,0	0,0	1,0	0,0	0	1	1	1,0	0,15
San Mateo	0,00	0,0	0,0	0,0	1,0	0	1	1	1,0	0,12
San Rafael	0,00	0,0	0,0	1,0	1,0	0	1	1	0,0	0,12
San Ramón	0,00	0,0	0,0	0,0	1,0	1	1	1	1,0	0,15
Santa Ana	0,00	1,0	1,0	1,0	0	0	1	1	0,0	0,13
Santa Bárbara	0,00	0,0	0,0	0,0	1,0	0	1	1	0,0	0,09
Santa Cruz	0,00	0,0	0,0	0,0	0,0	0	1	1	1,0	0,09
Santo Domingo	0,00	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0,5	1	0,0	0,05
Siquirres	0,00	1,0	1,0	1,0	0,0	0	1	1	0,0	0,13
Tarrazú	0,00	0,0	0,0	1,0	0,0	0	1	1	0,0	0,09
Tibás	0,00	1,0	1,0	1,0	0,0	0	1	1	0,0	0,13
Tilarán	0,00	1,0	1,0	1,0	0,0	1	1	1	1,0	0,19
Sarchí	0,00	0,0	0,0	0,0	1,0	0	1	1	1,0	0,12
Vázquez de Coronado	0,00	0,0	0,0	1,0	1,0	0	1	1	0,0	0,12

D. Desempeño Institucional

Municipalidad	Desempeño Institucional			Sub Total
	Defensoría Habitantes - Índice de Transparencia Institucional	CGR -Índice de Transformación Digital (ITD)	Gestión del Control Interno	
	5%	5%	5%	
Abangares	0,20	0,20	0,20	0,03
Aserri	0,44	0,20	0,20	0,04
Atenas	0,30	0,20	0,40	0,05
Bagaces	0,63	0,40	0,40	0,07
Barva	0,32	0,40	0,60	0,07
Belén	0,72	0,60	0,60	0,10
Buenos Aires	0,55	0,20	0,60	0,07
CMD Cervantes	0,56	0,20	0,20	0,05
CMD Lepanto	0,36	0,20	0,20	0,04
CMD Monte Verde	0,60	0,20	0,20	0,05
CMD San Isidro de Peñas Blancas	0,24	0,20	0,20	0,03
CMD Tucurrique	0,03	0,20	0,40	0,03
Cañas	0,50	0,20	0,20	0,05
Cartago	0,80	0,60	0,60	0,10

Índice de Capacidad Regulatoria Institucional 2022

Corredores	0,00	0,20	0,40	0,03
Coto Brus	0,42	0,20	0,40	0,05
Curridabat	0,62	0,40	0,60	0,08
Desamparados	0,85	0,40	0,60	0,09
Escazú	0,60	0,40	0,40	0,07
Esparza	0,64	0,60	0,20	0,07
Flores	0,70	0,40	0,40	0,08
Goicoechea	0,56	0,40	0,60	0,08
Golfito	1,00	0,20	0,20	0,07
Grecia	0,63	0,40	0,80	0,09
Guácimo	0,28	0,20	0,20	0,03
Heredia	0,88	0,60	1,00	0,12
Hojancha	0,34	0,40	0,40	0,06
La Cruz	0,20	0,20	0,20	0,03
Liberia	0,53	0,40	0,20	0,06
Limón	0,72	0,60	0,60	0,10
Montes de Oro	0,29	0,40	0,40	0,05
Nandayure	0,11	0,20	0,60	0,05
Nicoya	0,45	0,20	0,40	0,05
Oreamuno	0,46	0,40	0,40	0,06
Orotina	0,68	0,40	0,40	0,07
Parrita	0,33	0,20	0,40	0,05
Pérez Zeledón	0,51	0,20	0,80	0,08
Puntarenas	0,49	0,20	0,40	0,05
Quepos	0,17	0,20	0,40	0,04
Rio Cuarto	0,63	0,20	0,20	0,05
San Carlos	0,65	0,60	1,00	0,11
San Isidro	0,51	0,40	0,40	0,07
San José	0,61	0,40	0,60	0,08
San Mateo	0,37	0,20	0,40	0,05
San Rafael	0,55	0,40	0,80	0,09
San Ramón	0,50	0,40	0,60	0,08
Santa Ana	0,86	0,40	0,80	0,10
Santa Bárbara	0,16	0,20	0,60	0,05
Santa Cruz	0,26	0,40	0,20	0,04
Santo Domingo	0,25	0,20	0,20	0,03
Siquirres	0,97	0,60	0,20	0,09
Tarrazú	0,84	0,40	0,20	0,07
Tibás	0,59	0,20	0,20	0,05
Tilarán	0,43	0,40	0,20	0,05
Sarchí	0,54	0,40	0,20	0,06
Vázquez de Coronado	0,51	0,20	0,60	0,07



Ministerio de Economía, Industria y Comercio

Dirección de Mejora Regulatoria

Departamento de Apoyo Institucional

Departamento de Análisis Regulatorio

Correo electrónico: infotramites@meic.go.cr

Dirección electrónica: <http://www.tramitescr.meic.go.cr>

San José, Costa Rica